

Курс ACI 1: три основных пути

Первый этап в изучении Lam Rim – поэтапного пути к просветлению

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Ламы Дворы-ла

Кохав Яир, март 2006

Урок 9, часть 2

(Мандала)

Два уровня реальности

Повторите за мной:

Denpa Nyi

Denpa Nyi на иврите – **две истины.**

Denpa – истина.

Nyi – две.

Или мы можем это назвать «**два уровня реальности**». Истины в понимании реальности, уровня реальности.

Сейчас, когда мы произносим слово «истина», мы думаем «истина» в сравнении с «ложью», но здесь это не совсем так. Здесь как бы есть два уровня реальности, и мы делим реальность, вы можете ее поделить:

- Здесь неизменные вещи, а здесь изменяющиеся,

- Или, здесь чистые вещи, а здесь не чистые.

- Здесь реальность первого уровня, а здесь второго.

Реальность первого уровня	Реальность второго уровня
Изменчивые вещи	Постоянные вещи
Не чистые вещи	Чистые вещи

Что это, за две реальности?

И это очень важно, очень важно.

Первая истина – обманчивая истина

Kundzob Denpa – это первый уровень реальности.

И **Kundzob** – на иврите означает **обманчивая**.

Депра – истина.

Обманчивая истина.

Иногда говорят «конвенциональная истина», иногда «относительная истина», все это синонимы.

Это слышится немного странно, верно? Если это истина, почему она обманчивая? Мы говорим «истина» потому, что оригинальное слово, это «истина».

Обманчивая истина, это уровень реальности, которая обманлива. Почему она обманлива? Потому, что **то, как она появляется, не соответствует тому, чем она по-настоящему является.**

Мы уже привели пример:

Ручка – появляется перед нами, будто это ручка сама по себе, верно? И мы посмотрели, и увидели, что мы вообще не можем сказать, что это само по себе. Мы не знаем, что это само по себе. Мы не знаем, потому, что нельзя указать на что-то с его стороны, потому, что у этого нет своей природы, потому, что чтобы здесь была ручка, мне необходимо опознать в этом ручку. Мне необходима идея, что можно писать, иначе это кусок пластика, верно? И собака видит в этом косточку, верно? Поэтому, со своей стороны, мы не знаем, что это, но оно появляется передо мной как ручка, как человек, как стена, как потолок, я появляюсь для себя, как человек. Так весь наш мир.

Почти каждая вещь в нашем мире, таком, какой он перед нами предстает, появляется как обманчивая истина.

Так, почему это обманчивая реальность?

Потому, что то, как вещи предстают, не соответствует тому, чем они являются в действительности. Это появляется передо мной как ручка, но сейчас я увидела, что это всего лишь появляется как ручка, но я даже не знаю, что это само по себе.

2. Вторая истина – абсолютная истина.

Итак, повторите за мной:

Dundam Depra

Dundam – означает, **абсолютная.**

И **Depra** – истина.

Абсолютная истина.

Это второй уровень реальности – более высокий, намного выше первого.

У любой встречаемой мною вещи, есть два уровня; первый я вижу, а второй нет, и так как я не вижу, я в беде, **и все наше учение, для того, чтобы пробудить это видение абсолютной истины.**

И **Dundam Depra** – это абсолютная истина, или абсолютная реальность.

Абсолютная реальность этой ручки, это тот факт, что эта вещь сама по себе, пуста от бытия ручкой.

Изменчивые, и неизменные вещи

Ручка меняется каждый момент, верно? Нам тяжело это видеть, но она меняется. Как мы знаем, что она меняется? Она стареет, мы знаем, что в один из дней, здесь не будет ручки, верно? И каждое мгновение, она продвигается к своему концу, верно?

Из зала: если вы посмотрите на нее под микроскопом, то увидите, что вообще...

Учительница: там все время есть движение, есть процессы. Я не вижу их невооруженным глазом, также как я и не вижу, как в это мгновение у меня появляются морщины. Но в это мгновение они появляются, потому, через год у меня их больше чем сейчас, верно? Мы являемся чем-то, что меняется все время.

**Все вещи в *Kundzob denpa*, в обманчивой, относительной, или конвенциональной реальности,
Все они подвластны кармическим процессам. Все они постоянно меняются.
Все они являются подъемами и спадами энергии.**

Вы помните, мы говорили о шести видах страданий в сансаре? Все они являются подъемами и спадами энергии. Все они:

Семя>превращающееся>в **росток**> превращающийся>в **дерево**>дающее>**плод**>дающий **семя**.

Все они так, энергия все время вращается. В конвенциональном мире, все вещи такие.

Что в отношении абсолютной истины этой ручки?

Абсолютная истина этого, это тот факт, что эта вещь пуста о того, чтобы быть ручкой сама по себе, **и этот факт неизменен. До тех пор, пока есть ручка, этот факт постоянен.** Ее пустота присоединена к ручке – будто бы, зависит от нее.

Много пустот – и только вкус их един

Пустота ручки, это не то же самое, что пустота стерки, потому, что в чем заключается пустота этой вещи? В том факте, что эта вещь пуста от того, чтобы быть стеркой сама по себе.

Пустота, это отсутствие. Это что-то отрицательное, всегда отрицательное.

Итак, у этого есть своя пустота, отсутствие само существования как стерки, самой по себе, но и у ручки, и у стерки, есть отсутствие собственной природы, и это две разные вещи, но по сути, они являются одним и тем же. По сути, о них обоих я говорю: «Здесь нет чего-то, что пришло со своей стороны». Суть их абсолютно одинакова.

На конвенциональном уровне, это от этого отличается. Это две разные вещи, функционирующие по разному; но с точки зрения их абсолютной истины, и у того и у другого есть абсолютная истина, и вкус ее абсолютно одинаков.

Мы говорим: **Rochik**.

Скажите: **Rochik** (единая точка).

На санскрите - **Eka rasa**.

У них есть один и тот же вкус – с той точки зрения, что и у того, и у другого, нет никакой

собственной природы, приходящей со своей стороны.

Для того, чтобы это было стаканом воды, необходимо что? Необходимо сознание, накладывающее на этот набор форм и красок стакан воды. Все это приходит из меня. Что это со своей стороны? Зависит от того, кто на это смотрит, верно? Если придет муравей, он увидит другую вещь, если придет жук, он увидит другую вещь, если придет собака, она увидит другую вещь, если придет Претта... На курсе пять вы получите очень и интересную историю о стаканах воды, очень-очень-очень важную в плане понимания пустоты, и абсолютной реальности.

(«Рассказ о стакане воды», это пример приведенный Мастером Чандракирти, и в нем рассказывается о трех существах в одной комнате: человеку, голодном духе, и существе мира удовольствий. Трое они смотрят на сосуд с водой, и каждый из них видит что-то другое, в соответствии с проекцией, которую они проецируют на жидкость. Человек видит стакан с водой, дух видит кровь и гной, а существо удовольствий видит в этом нектар богов. Этот рассказ, является основой для рассказа о «ручке», который мы используем для объяснения пустоты).

Объекты не являются ни одной, из двух реальностей

У каждого объекта в нашем мироздании есть две истины, у каждого объекта есть две реальности, но ни один объект не является из двух реальностей.

Он не то, и не другое.

Из зала: так, чем он является?

Учительница: почему, он не может быть абсолютной реальностью?

Из зала: потому, что это отсутствие.

Учительница: потому, что это отсутствие. Я не могу сказать, что эта ручка и есть ее пустота, потому, что пустота этой вещи, это факт отсутствия любого качества или самосущности со своей стороны, поэтому я не могу сказать: «ручка, это пустота», потому, что ручка это уже что-то. Пустота, это отсутствие чего-то.

Но я также не могу сказать, что это ручка в том смысле, в котором я думаю о ней, как о ручке. Сейчас, когда мы разобрали ее на факторы, мы видели, что жук не увидит здесь ручки, верно?

Пусты, не означает, не существуют

У каждой вещи, есть своя пустота. Пустота – это отсутствие самосущности. Это отсутствие «ручковости» приходящее со своей стороны, или отсутствие любого качества, со своей стороны. У этой вещи, отсутствует любая самосущность. Этот парень пуст от того, чтобы быть приятным, или не приятным, сам по себе.

Из зала: вы говорили об объектах, не имеющих сознание?

Учительница: нет, нет! О любой вещи.

Из зала: то есть, даже об объектах имеющих сознание?

Учительница: включая меня, включая Будду – все пусты.

Из зала: Будда сам по себе, не имеет смысла?

Учительница: сам по себе, он не существует, и это очень важно.

Из зала: сами по себе, вы не существуете, но потому, что я проецирую на вас Двору, стоящую сейчас здесь, и проводящую лекцию, я вас вижу, верно?

Учительница: ты проецируешь то, что проецируешь, я проецирую то, что я проецирую. У меня здесь есть набор сырых данных, форм и красок; здесь цилиндр, здесь цилиндр, здесь более толстый цилиндр, здесь шар, здесь дыра. На этот набор, я проецирую то, что проецирую, ты проецируешь то, что ты проецируешь, она проецирует, то что она проецирует. У каждого из вас, здесь есть другой угол зрения, другое переживание меня; кто-то меня любит больше, кто-то меньше, кто-то больше соединяется со мной, кто-то меньше. У каждого здесь, из вашей системы представлений – есть другая идея, кто я.

Есть что-то общее. Все мы люди, все скажем, узнают здесь, женщину. И никто здесь не подумает, что мне семнадцать лет, но мне семнадцать лет. 😊

Вы смотрите на меня, я появляюсь перед вами, будто бы пришла к вам снаружи. Я появилась снаружи, вошла через дверь, и пришла к вам.

Что понимает **Arya**? Он понимает, что если вы слышите здесь кого-то говорящего с вами о Дхарме – Дхарма пришла из вас, потому, что у меня нет качества, быть учительницей Дхармы самой по себе. Нет, потому, что я пуста.

Из зала: это моя карма, создала ваше такое присутствие?

Учительница: да. Вы создаете здесь учительницу Дхармы, также как создаете ручку. Также, как здесь есть набор форм, красок, и звуков, которые также являются сырыми данными. Моя пустота, моя абсолютная реальность говорит о том, что я не являюсь тем, что появляется перед вами.

Это не значит, что я не существую. Вот, вы сидите здесь, и в вашем мире появляется кто-то, кто говорит. Вы воспринимаете меня своим зрением, слухом, осязанием, и пониманием того, что я говорю.

Когда мы говорим, что ручка пуста, это не значит, что здесь нет ручки.

Мы не говорим, что здесь нет ручки, и это очень распространенная, и тяжелая ошибка, потому, что люди начинают выходить с урока о пустоте, и говорить: «А! Все иллюзия». (Из-за этого, я немного воздерживаюсь от употребления слова иллюзия). Верно, что все иллюзия, но это не несуществует.

Это иллюзия в том понимании, что вещи существуют, но не так, как я думаю, что они существуют.

Это не значит, что они не существуют. И также после того, как я понимаю их абсолютную реальность, они будут продолжать функционировать также, как и функционировали ранее, и я смогу продолжать писать ручкой. Поэтому, они продолжают быть тем же, чем были и раньше, но мое понимание их, начинает меняться, и это то, что создает разницу.

Взаимозависимое существование, или: как вещи да существуют

Какая реальность «Двора»? Абсолютная, или обманчивая?

Из зала: обманчивая.

Учительница: обманчивая! «Двора» это обманчивая реальность, «Двора» это понятие. Двора это что-то положительное, что-то позитивное, что-то существующее. Это обманчивая реальность.

Ручка, это обманчивая, или абсолютная реальность? Обманчивая! Обманчивая.

Из зала: как по-английски называется обманчивая реальность?

Учительница: Deceptive Reality.

Обманивающая, вводящая в заблуждение реальность; вещи обманывают нас, Предстают снаружи нас. Они предстают в определенной постоянной форме, имеющими свою собственную природу, в то время когда, у них нет никакой своей собственной природы.

И мы входим в заблуждение, и думаем, что она у них есть, и реагируем, будто бы она у них есть, и это корень зла.

Мы реагируем на них без их понимания.

Если так, давайте поговорим о том, как они да существуют.

Сейчас, я хочу понять, так почему я здесь вижу ручку, а здесь стакан, а не наоборот? Почему я не пытаюсь писать стаканом, или ручкой? Или, почему я вижу здесь ручку, а собака видит косточку для жевания, или игрушку? Что к этому приводит?

Вкратце – **откуда появляется эта обманчивая реальность?** И это мы хотим понять немного лучше.

Повторите за мной:

Ten Drel

Ten Drel – на иврите, понятие немного тяжелое для перевода. Я перевожу это, как зависимое существование, или взаимозависимое существование.

Что с этим делают? Для чего это хорошо?

Это способ объяснения обманчивой, конвенциональной реальности, и:

Очень важно понять, откуда приходит наша конвенциональная реальность, потому, что это то, что позволяет нам создать реальность лучшую, чем та, что у нас есть на данный момент, это то, что позволяет мне изменить мой мир.

Если верно то, что эта ручка пуста от бытия ручкой самой по себе, и если верно то, что для того, чтобы была ручка, необходима я, и это приходит из моего сознания, то в той же самой степени верно, что если кто-то приходит и обижает меня – для того, чтобы обидеться, необходима я.

Для того чтобы я обиделась, необходимо, чтобы я придала смысл обиды определенному набору слов.

Без этого, это просто набор слов. И все. Это или децибелы или буквы. Без того, чтобы я придала этому смысл обиды, обидеться нельзя, верно? Это то, что обнаружил вдруг наш милый друг, что на корейском, его обидеть нельзя, и это было большим открытием.

И если так, мы хотим понять, откуда приходит обида?

Если вещи пусты от того, чтобы самим по себе быть обидой, и все-таки я обижаюсь – откуда это приходит? Это интересно, потому, что если я это понимаю, может быть, я немного уменьшу количество обид в своей жизни. Поэтому, это начинает быть интересным.

Часто начинают постепенно-постепенно, с пустоты, и потом приходят к тому, что – я начну это сначала:

Так, как вещи пусты, они будут представать передо мной, в зависимости от меня.

Они появляются в зависимости от меня, и я хочу понять, что во мне приводит видеть эти вещи так или иначе, и в особенности я хочу понять, почему отрицательные вещи, в моей жизни появляются как отрицательные.

Ten drel, и Ten drel – это причинно следственная связь. Это вся эта наука причинно следственной связи; причины и следствия, откуда появляются вещи. Поэтому, мы называем это «зависимое существование», или «взаимозависимое существование». Откуда появляются вещи такими, какими появляются.

Школы раннего Буддизма – различные объяснения пустоты

Мы немного входим в школы Буддизма, в школы понимания пустоты и взаимозависимого существования. Ten drel – различные школы Буддизма дадут нам различные объяснения, и мы сейчас немного в них войдем.

Очень-очень важно изучать эти школы и разные объяснения. Почему? **Потому, что в нашей голове проигрываются все эти школы.** Эти школы отражают сознание людей. Будда обучал им всем; он обучал различным школам, потому, что различные люди в разные времена, таким образом думают. Сегодня, мы очень коротко опишем эти школы. В «Желтой книге» об этом есть больше, вы можете почитать. (Желтая книга – это «Основные пути в Буддизме», на которой основан этот курс. Обложка книги, желтого цвета).

Сейчас, я напишу вам названия, и буду говорить об этом очень кратко.

1. Первая школа называется - Vaibashika.

Она приходит из мира Абхидхармы. Это самая низшая школа в Буддизме. Ей обучал Будда, вы конечно же, слышали о ней. Когда мы говорим, что вещи не происходят без причин, это эта школа.

Они говорят: **вещи зависят от своих причин.** Нет дерева, без семени. Вы слышали, что так говорят? Логично, верно? **Если нет причины, нет и следствия.** Очень просто.

2. Вторая школа называется - Sautrantika.

И это сутристы, это идет от слова «Сутра». И они называются **«Школой Логики».**

3. Третья школа - Citta Matra.

У нее также есть и другое название – **Yoga Chara.** Она очень важна. На английском, мы называем их **Mind Only School, «Только Сознание».**

4. Потом, четвертая школа называется – Madhyamika.

Мадхьямика – это «Школа Срединного Пути».

Произнесите: **Madhyamika**.

Иногда, говорят Мадхьямика. На высоком языке, нужно говорить **Madhyama**.

И сейчас, у Мадхьямики есть две под школы. Есть:

1. **Svatantrika**. Произнесите: Сватантрика. (Обратите внимание, это немного похоже на Sautrantika, но это другое). Они называются «**Независимыми**».
2. И потом есть **Prasangika** – и Прасангика – это «**Школа следствия**».

Это все названия на сегодня.

Из зала: вы говорите, что Будда обучал всем четырем этим школам. Между ними нет противоречий?

Учительница: есть. 😊

Из зала: так причина того, что он это делал в том, что это для разных людей, с разными уровнями понимания?

Учительница: да, и даже понимание одного человека, постепенно проясняется.

Функционалисты

У первой, второй и третьей школы вместе, есть общее название, они называются «функционалистами». **Functionalists на английском.**

Почему, они называются «функционалистами»?

Потому, что **по большому счету они говорят, что любая вещь как-то функционирующая, существует по-настоящему. Все, что функционирует, существует по-настоящему.**

Мы говорим о взаимозависимом существовании, верно? Мы говорим о той науке, которая приходит и объясняет, откуда приходит наша реальность. Сейчас мы сказали, что вещи пусты от своей собственной природы. Все пусто от своей собственной природы, и все же появляется в моем мире! У меня есть реальность. У меня есть появляющаяся передо мной конвенциональная реальность, относительная реальность. Откуда она приходит?

И сейчас различные школы дают различные описания того, откуда приходит мой мир?

И только четвертая школа правильная. Все другие правильны лишь частично, но очень важно понять их все; у всех у нас в сознании, есть они все, и поэтому, всех их важно понять.

1. **Первая группа – Vaibashika – вещи зависят от своих причин**

Вайбашика говорят: «Вещи существуют в зависимости, от своих причин». Для того, чтобы была курица, необходимо яйцо, верно? Согласны, или нет?

Из зала: да.

О.К! Поэтому, это верно. **Они не неверны, но они не полностью верны.** И в чем причина, что они

не полностью верны? Мы не можем освободиться. Они дают нам частичное описание нашего взаимозависимого существования. Это очень полезное описание.

Первое описание, говорящее, что все имеет причину – мы использовали в законах кармы. Мы говорили: «Ты хочешь освободиться? Посей семена». Это понимание очень важно – понимание, что вещи не приходят ко мне просто так, без всяких причин. **Вещи не случайны.**

И это первое – нет несчастных случаев; вещи не происходят случайно; необходимы причины.

То, что я не понимаю, откуда они приходят, это другой вопрос, но это не значит, что у них нет причин. Мы говорили о кармических причинах, я посеяла семена, и они ко мне вернулись.

В чем с ними проблема?

С этим, есть много проблем. Одна из проблем – если мы говорим о пространстве, почему есть пространство? Скажите: «В чем причина пустого пространства?» У него нет причины. У пустого пространства нет причины, но пустое пространство есть. Я нахожусь в пространстве, верно?

И тот, кто проверяет, говорит: **«Первое описание зависимого, или взаимозависимого существования, не объясняет, почему существует пустое пространство».** Это верно.

2. Школа Sautrantika – вещи зависят от своих частей

И это вторая школа – Sautrantika – они говорят: «Вещи существуют зависимо от своих частей».

Что скажет первая школа об этой ручке? Откуда она пришла?

Из зала: с завода.

Учительница: с фабрики. Сначала нужно было принести пластик, краски, и чернила, и их соединить». Это скажет первая школа. «Курица пришла из яйца».

Вторая школа скажет: «Чтобы была ручка, мне необходимо, чтобы у меня была правая, и левая сторона ручки, и вместе, будет ручка». Ручки не может быть, без правой и левой ее стороны.

В пустом пространстве, также есть стороны. Есть север, юг, восток, и запад, или вперед, назад, вверх, вниз. В каждой вещи – я смотрю на ее части; для того, чтобы здесь была «Двора», мне необходимы руки, ноги, голова, и так далее. Двора существует в зависимости от своих частей.

Двора существует в зависимости от своих частей. Ручка существует в зависимости от своих частей. Тетрадка существует в зависимости от листов и переплета. Что бы это ни было, любая вещь в зависимости от своих частей. И это вторая школа.

3. Школа «Только сознание» - вещи приходят из кармы.

Третья группа - Mind Only School:

Ее название путает, потому, что оно говорит «Только сознание» - будто бы «все ментально», но это не ментально, верно? Есть физические, и есть ментальные вещи. Это не о том, что тело и сознание являются одним и тем же, потому, что они это не подразумевают. Они подразумевают, что:

Одно и то же семя, создавшее для меня эту ручку, создало и меня переживающую эту ручку.

Что та же самая карма, принесшая мне ручку, это та же самая карма, приведшая меня сейчас к переживанию этой ручки, что это приходит из одного и того же кармического семени.

И это логично, верно? И это также верно. Потому, что я могу спросить: «Что привело ко мне ручку?» Мы об этом говорили. «В прошлом я давала, помогала другим функционировать, верно? Это принесло мне ручку». И эта школа говорит, что то же самое, что мне принесло ручку, также и привело и меня к ручке, и оба они приходят из одного и того же места.

Одно и то же кармическое семя создало предмет, переживаемый мной, и меня переживающую его – одно и то же кармическое семя в этот момент создает тебя, меня переживающую тебя, и само переживание.

4. Школа Madyamika

Давайте поговорим об этой группе, Мадхьямике, потому, что она на данный момент, для нас более интересна. Не то, чтобы та была не важна, она очень важна.

Здесь **есть две части:**

1. Первая часть – Svatantrika – «наполовину»

Эта часть, независимые, говорит, что для того, чтобы у меня здесь была ручка, необходимы две вещи:

- 1) Необходимо, что-то, что появляется, сырые данные, намекающие на «ручку».**
- 2) И потом, необходимо сознание, проецирующее на это «ручку».**

И это длинное обсуждение, и мы делаем его на втором курсе. Что-то должно прийти, молекулы, сырой материал, формы, цвета, что-то намекающее на ручку, и потом мне нужно прийти, и понять, что это ручка, и воспринять ее таковой. **И они говорят, что это Fifty-Fifty. 50% ко мне приходит, а 50% я проецирую.**

Верно ли то, что они говорят?

Да, но не полностью, потому, что откуда приходят ко мне пятьдесят процентов? Они также приходят из меня.

Я расскажу вам анекдот, который люблю. Как-то один турист приехал в Нью Зеланд, и увидел там всех красивых баранов, которых там пасли, и он очень впечатлился, подошел к пастуху и начал задавать ему вопросы. Турист интересуется баранами, и говорит: «Скажи мне, сколько травы в день, едят твои бараны?» И тот отвечает: «Какие? Белые, или черные?» «А!», он говорит: «Белые. Белые едят, каждый десять килограмм травы в день». «А черные?». «Тоже».

«О.К! А сколько километров в день они проходят?» Тот отвечает: «Какие? Белые или черные? Белые проходят десять километров в день». «А черные?» «Тоже».

И так он продолжает, и каждый раз спрашивает: «Белые или черные?» В конечном итоге, турист спрашивает пастуха: «Скажи мне, почему ты делаешь такое различие, между белыми и черными?» Тот говорит: «О, потому, что белые мои». И он спрашивает: «А черные?».

Из зала: тоже. ☺

Учительница: и это fifty fifty.

Из зала: но мы сказали, что ничто к нам не приходит, так откуда есть fifty приходящая ко мне?

Учительница: потому, что мы уже говорили о высшей школе, и я сказала себе: «Может быть, вы посреди урока уйдете домой, так лучше я сразу дам вам самую высокую», чтобы не дать вам уйти с ошибочным мировоззрением. И сейчас мы поговорим о высшей школе.

Школа следствия (вывода) – «Только ярлыки и понятия»

У них есть очень красивое понятие. Повторите за мной на тибетском, скажите:

Ming De Tak Tsam

Ming De Tak Tsam

Ming – означает **имя**.

De – означает **понятие**.

Tak – означает **вешать ярлыки, давать названия**.

И **Tsam** – означает **только**.

Так, чем они говорят, является эта школа?

Они говорят, что:

Вещи становятся тем, чем я их называю.

Почему, это ручка? Потому, что я называю это ручкой, потому, я опознаю в этом ручку.

Что у меня здесь есть? Набор сырых данных. Что это делает ручкой? Ярлык, который я приклеиваю на это, узнавание этого, исходящее из моего сознания. В противоположность первой части, где говорится, что наполовину, эта школа говорит, что каждая вещь там существует в соответствии с ярлыком, который я на нее приклеиваю.

Откуда пришли сырые данные, которые я сейчас собираюсь охарактеризовать как ручку? Данные пришли из меня.

Если я говорю «кусочек пластика», откуда пришел ко мне пластик? Это также название, которое даю я.

Поэтому, давайте сейчас поговорим об уровне пластика, хорошо? На мгновение забудем слово «ручка». Давайте поговорим о пластике. Откуда пришел пластик? Он также мой, он также пришел из меня.

Давайте разберем это. Откуда у меня здесь есть пластик? У меня здесь есть молекулы.

Откуда пришли молекулы? Они также мои...

И эта школа говорит, куда бы я не копнула, внизу есть еще слой, который также пришел из меня. Атом также, откуда пришел? Из меня, потому, что его можно разбирать и дальше, верно?

Из зала: то есть, все зависит от языка, и в тот момент, когда у нас закончились слова для чего-то, то...

Учительница: то, что все зависит от языка и понятий верно. Это то, что они говорят. Для того, чтобы что-то было, мне нужна картина, представление, ярлык, или образ. Из моего сознания, что-то должно прийти. Без этого, о чем мы говорим?

Из зала: в соответствии с тем, что я понимаю из 4.2, в сущности там нет ничего самого по себе, что приведет меня к видению ручки, так почему все мы видим в этой точке ручку? То есть, это даже не ручка. Даже назовем это пластиком?

Учительница: да. Ты ведешь к очень важному вопросу, на который мы еще не ответили.

Все мы согласились, что нам необходимо охарактеризовать это как «ручку», для того, чтобы это было ручкой, верно?

Почему, я характеризую это как ручку, а не как стакан? Я использую что? Понятие о письменности, и канцелярских принадлежностях, верно? И у всех нас здесь, так как мы люди, уже есть представление о нашей карме.

У нас также есть индивидуальные различия. У нас есть разные кармы: у кого-то хорошая, у кого-то плохая, кто-то здоров, кто-то болен, кто-то мужчина, кто-то женщина. У нас есть отличия. Но общее у нас то, что все мы люди. У каждого человека – в голове есть идея письменности, даже тех, кто еще не научился писать, можно научить достаточно легко.

Люди имеют способность изучать письменность, даже примитивные, даже младенцы и их можно научить. От того факта, что все мы люди, и особенно потому, что у нас есть так много сходства в нашей культуре, и так далее, у нас есть много общего, поэтому у нас есть похожая система понятий, по крайней мере, в отношении ручки и письменности, и поэтому, мы узнаем в этом ручку.

Характеристики нашего мира, навязаны нам кармой

Это ведет нас к вопросу о том, почему я характеризую это как ручку? Потому, что у меня есть определенная система понятий, и сейчас это важная точка:

У меня есть система понятий, заставляющая меня видеть в этом ручку.

Я не могу решить выбрать, «стакан» это, или «ручка».

Я вынуждена видеть в этом «стакан», а в этом «ручку» из своей системы представлений, из своей обусловленности, из набора записей, сидящих у меня там, на складах кармы.

И это сейчас важная точка. Это самая важная точка.

Мы шли этапами. Мы говорили так:

Это пусто от того, чтобы быть ручкой само по себе. Верно?

Для того, чтобы это было ручкой, необходима я. Это должно приходиться от меня, из моей системы представлений.

Моя система представлений, навязывает мне видеть в этом ручку.

И я хочу это понять.

Я хочу понять, почему я вынуждена видеть ручку, почему? Потому, что тогда я пойму, почему я вынуждена слышать обиду.

Почему я обижаюсь, когда кто-то издает децибелы или пишет мне что-то по и-мейл не по-корейски? Почему я вынуждена видеть в этом обиду?

Потому, что это важно. Это важно.

Почему я вынуждена жить в мире, где есть страдания? Почему мне это навязывается?

Я это не выбираю, мне это навязывается. Никто не выбирает боль, никто не выбирает войны. Почему мне это навязывается? И я хочу понять, что в моем сознании заставляет меня проецировать конвенциональную истину так, а не иначе?

И тогда, мы связываем это с кармой.

Путь приятный Будде

И мы вернемся назад, к дорогому Чже Цонгкапе, и он говорит:

**Сейчас ты сможешь заметить внутри и снаружи колеса
Что причинно-следственная связь, никогда не делает ошибок,
И распространяется на любое явление и вещь,
И тогда твердость появляющегося пошатнется, и исчезнет.**

Это о том, что мы говорили, что сама по себе, это не ручка, что у нее есть зависимое существование.

Итак, знай, и шагай по пути приятному Будде.

Сейчас, я хочу сказать: когда он здесь говорит о законе причины и следствия, он не обязательно говорит о номер один (Вайбашика) – он говорит обо всем взаимозависимом существовании. Он говорит, что вещи приходят зависимым образом, и каждая школа об их существовании скажет что-то свое.

- Первая скажет: «Вещи зависят от своих причин».
- Вторая скажет: «Вещи зависят от своих частей».
- Третья скажет: «Они зависят от кармического семени».
- Четвертая скажет: «Они зависят от процесса навешивания ярлыков».

Каждая школа иначе объясняет взаимозависимое существование, но все они говорят, что вещи зависимы, что у конвенциональной реальности есть зависимое существование.

Из зала: и они все вместе правы, нет?

Учительница:

**И все они правы, но есть те, кто прав больше.
В конечном итоге, для того, чтобы хорошо понять пустоту, нам необходимо углубиться в
Прасангику.**

«Я» и гакча

Давайте немного поговорим о **Dak**.

Скажите: **Dak**.

Dak

Dak – означает **я**, или **самость**.

Существую ли я? Да. Существую ли я сама по себе? Нет.

Точно также, как и эта ручка. Важнее всего, понять это. Важнее всего понять, и тяжелее всего. Вы, может быть сейчас, это понимаете, потому, что я размахиваю перед вами ручкой, но как мы понимаем, что по-настоящему мы не понимаем? Когда я обижаюсь на кого-то, кто на меня кричит. Кто там обижается?

Это «Я», это «само», которое я так защищаю, храню его доброе имя, забочусь, чтобы у него было хорошее, и все это – это не существует так, как я думаю, что это существует.

Значит ли это, что Дворы нет? Есть! Есть Двора, которая функционирует. Когда я говорю: «Я встречу тебя завтра в пять», я использую слово «я», и ты понимаешь, что мы встретимся в пять. Там есть что-то номинальное, необходимое для функционирования. Также, как и существует эта ручка. Мы не говорим, что я не существую. Я существую, но не так, как я думаю, что существую.

И здесь, мы ходим в очень важное понятие.

Итак, повторите за мной:

Gak Ja

Gak Ja – это эта вещь, которая не существует, но мы думаем, что она существует, и цепляемся за нее, и отсюда все наши беды.

Это та «я», которая не существует так, как она думает, что существует, но я верю, что она существует, цепляюсь за нее, и обижаюсь, когда «ее» обижают. Это **Gak Ja**. Гакча, это то, что мы отрицаем, опровергаем.

То, что я хочу опровергнуть, чтобы освободиться от сансары, это Gak ja.

Гакча в разных школах

Сейчас, **Gak ja** от школы к школе, меняется, потому, что от школы к школе меняется определение пустоты, поэтому, давайте скажем об этом несколько слов:

1. Что такое Gak ja, в соответствии с первой школой?

Если вы помните, первая школа говорила, что вещи существуют, независимо от своих причин. Так, **что такое, это «я», которое они утверждают, что не существует?** Они говорят, что там нет я, которое скажем, не пришло от моих родителей. Там нет Дворы, пришедшей к примеру, независимо от своих родителей, потому, что вещи зависимы от своих причин.

Из зала: это верно.

Учительница: это верно, разумеется, мы не говорим, что это не верно. Там нет «Дворы»,

существующей без ее родителей, потому, что сама по себе я не существую. Я зависима от других факторов; я зависима от еды, которую ем, от воздуха, которым дышу. Есть причины того, что я существую так, как существую, и мы говорим: **«Говорить, что я существую сама по себе, не верно. Нет! У меня есть зависимое существование, я зависима от причин».**

И это **Gak ja** в первой группе.

Какой будет Gak ja во второй группе?

Вторая группа говорит, что вещи существуют, зависимо от своих частей, верно? Так, **какая Двора не существует в соответствии с этой группой? Двора, независимая от своих частей.** Они говорят: «Двора существует зависимо от своих частей; от своих рук, ног, головы, живота». Это то, что скажет эта группа.

4.Сейчас, **перепрыгнем в Prasangika Madhyamika, «Высший срединный путь»**, элитный Срединный Путь. ☺

Что скажет группа 4б? **Она говорит, что «Двора» не существует не зависимым от чего образом? От проекции, которую она проецирует на набор сырых данных.** Это то, что она скажет, и откуда пришла эта проекция? Из ментальных записей. А откуда пришли они? Из кармы.

Откуда пришла проекция? Из моего сознания. Как она пришла в мое сознание? Через кармические записи, которые я там оставила тем, что делала в прошлом.

Что это значит, в двух словах, если я хочу хорошей реальности?

Из зала: сеять хорошие семена.

Учительница: сеять семена, совершать добродетель. **«И возлюбить ближнего своего, как самого себя».** Это то, почему говорили: «Это все учение в двух словах». В Буддизме также, это все учение, в двух словах.

Все учение в двух словах

Это:

То, что я делаю ближним –

Записывает кармическую запись в потоке моего сознания –

Потом, эти записи вынуждают меня проецировать мир таким, каким я его проецирую,

На что-то, у чего нет своей собственной природы.

Все определяется моей кармой, и это приходит из того, что я делала ближним.

И когда я говорю, что ручка пуста, то от чего она пуста?

Она пуста от того, чтобы быть ручкой, которая существует там сама по себе, независимо от моей проекции,

Навязанной мне моей кармой, пришедшей от того, что я делала в прошлом другим.

Такая цепочка. Это Prasangika madhyamika, если кратко.

Из зала: вы можете медленно, объяснить еще раз? Это очень важно.

Учительница: очень важно. Важнее всего.

**Эта ручка пуста от того, чтобы существовать сама по себе,
Независимо от моей проекции,
Так, как это мне навязывается кармическими записями, оставшимися в моем сознании,
В результате моих действий в отношении близких,
Телом, речью, и мыслями.**

Сейчас, вернемся от конца к началу.

**Мои действия в отношении близких в своем поведении, речи, и мыслях,
Определяют мои кармические записи;
Мои кармические записи, на сто процентов определяют мои проекции.
Эти проекции сейчас навязываются мне;
И через эти проекции, я переживаю свою реальность.**

**Я придаю значение вещам, у которых со своей стороны нет никакого значения;
Они совершенно нейтральны, они пустой экран.
Мы через свою карму, проецируем реальность на экран, который пуст.
Накопленная нами карма, навязывает нам проецировать ту или иную реальность
На совершенно пустой со своей стороны экран.**

И это наша жизнь. Это наш мир.

Проецировать рай, на пустой экран

И поэтому, потому, что это то, как работает этот процесс, мы можем прийти к просветлению.

Потому, что вещи сами по себе не плохие и не хорошие.

Я не обязана находиться в изнашивающемся, старящемся, болевающим, и умирающем теле. Я нахожусь в таком теле по ошибке, потому, что не была достаточно хороша в прошлом. Не понимала в прошлом эти вещи, не уважала обеты, вредила жизни. Сейчас, из-за этого, я смотрю на это, и это изнашивается или распадается.

Для этого у нас есть система обетов. Будда учит: «Это прекрати делать, это начинай; это делай, это не делай». Заповеди «делай и не делай», прекрати делать то, что ты не должна делать, и начни делать то, что должна.

Если я хорошо пойму, в чем моя ошибка, и если я сейчас начинаю с усердием делать так, как меня учит Будда, я дойду также и до Тантрической практики, в которой принимаются самые сильные обеты.

Я буду вынуждена увидеть себя в теле ангела, в светящемся теле света, очень красивом, не уничтожимом, с всезнающим сознанием, в точности также, как я сейчас вынуждена видеть себя в этом теле, в этой комнате.

Эта же комната, предстанет передо мной как Мандала, как рай, и так приходят к просветлению, и только так приходят к просветлению.

Будда вынужден, или вынуждена, видеть себя светящимся ангелом.

Они просто знают, как создавать карму этого.

Из зала: так в творении была какая-то ошибка?

Учительница: кто тебя создал?

Le le jikten natsok kye – «все множество миров, приходят из кармы».

Весь твой мир, от «а» до «я» создала ты. Твой мир приходит из твоих кармических записей, созревающих у тебя, в каждый момент, шестьдесят четыре за секунду.

Всех их сделала там ты. В моей реальности нет ничего, что приходит из другого места.

Нет другого места, откуда можно прийти, потому, что мир пуст.

Почему это не сделали по-другому? Если это ты создала весь свой мир, так у кого нам спросить?

Но, задай вопрос по-другому: «Как это, что сейчас тебе повезло услышать эти вещи?» Сейчас, ты получаешь ключ в рай. Но сейчас, ты начинаешь понимать, что мир пуст, и что ты можешь начать создавать его так, как ты этого хочешь. И ты не увидишь этого по-настоящему, до тех пор, пока не начнешь вести дневник.

До сих пор, это выглядело так, будто «тебе это сделали»: тебя создали, тебе сделали. Кто-то, какой-то злодей, определил тебя в мире с войнами. Сейчас, ты начинаешь соблюдать обеты в дневнике, постоянно – тебе необходимо быть немного фанатичной в этом. Тебе нужно быть постоянной, потому, что если ты не постоянна, не произойдет никаких изменений – но если ты начнешь придерживаться этого, приходи через полгода, мы поговорим, и ты расскажешь нам разные истории.

Сначала малые вещи, а потом чудеса

Потому, что люди рассказывают истории. **Сначала они начинают ощущать это в своих отношениях Это первое место, где люди начинают это ощущать. Ощущают это на банковском счету. Ощущают это в здоровье.**

Ты можешь устранить различные проблемы со здоровьем, ты можешь изменить свое тело. Ты можешь изменить свою семью, ты можешь изменить свой счет в банке. Нет пределов тому, что ты можешь сделать. Ты можешь прийти в рай в этом перевоплощении, но для того, чтобы туда прийти, тебе необходимо совершать удивительные вещи. Начни с малых вещей, начни с ведения дневника, так, как мы этому обучали.

Из зала: это удивительно.

Учительница: ты начала вести дневник?

Из зала: да.

Учительница: расскажи нам.

Ученица: на светофоре, кто-то там не хотела двигаться, и я начала на нее кричать, а потом поймала себя: «ты на нее кричишь», со всеми курсами, которые я прошла, я не поняла, и сегодня, я начинаю это наконец-то понимать.

Учительница: из всего этого обсуждения, я хочу, чтобы вы знали, что:

**Карма никогда не разочаровывает. Перечисленные нами законы кармы, никогда не
разочаровывают,
И поэтому, Ten drel – взаимозависимое существование, никогда не разочаровывает.
И поэтому, дневник помогает, и меняет наш мир.**

(Мандала)

(Посвящение)