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**Их боль, и моя боль**

Итак, мы продолжим с абзацами Мастера Шантидевы, и когда мы сейчас продолжаем дальше, я бы хотела, чтобы вы подумали о потоке, потому, что одна из вещей, которая идет между строк, это развитие. Почему он выбрал представить эти вещи в том порядке, который выбрал? И, когда вы слушаете, у вас будет на фоне этот вопрос, подумайте, куда ведет каждый абзац.

Итак, мы завершили **абзац 93**, верно? Мы сказали:

**Так также, несмотря на то, что боль ближних  
Тебе напрямую не болит,  
Все же, боль вынести тяжело,  
Из-за этого самого цепляния за «себя».**

Итак, он спорит с сознанием, которое говорит: «Минутку-минутку, их боль болит им, она не болит мне, так почему я должна заботиться о них в точности также, как и о себе?»

И он говорит: **именно потому, что ты о них не заботишься, у тебя есть боль***.* Начнем с того: **почему у тебя есть боль? Потому, что ты одержима «собой».**

И сейчас он продолжает это утверждение. Он говорит: тем же самым образом, **несмотря на то, что боль ближних напрямую тебе не болит, все-таки это боль, которую тяжело вынести**. Это одно и то же: тебе тяжело вынести боль? Им тяжело вынести боль.

Что общего? **Это боль, и ее тяжело вынести**. Им болит в точности по той же самой причине, что болит тебе. Потому, что они также одержимы своим «собой».

Так, кто является врагом? Кого мы должны победить? **Мы должны победить эгоизм вообще**, свой и других. Это не малое дело.

**Если мы хотим им помочь, нам необходимо научиться преодолевать свой эгоизм, и также помогать им, преодолеть свой эгоизм.**

**В абзаце 94** – он уже дает нам настоящее логическое утверждение proper. Он говорит, давайте его прочитаем:

**Мой долг прекратить боль других  
Потому, что их боль похожа на мою.**

Давайте здесь немного оборвемся.

**Мой долг прекратить боль других  
Потому, что эта боль похожа на мою.**

Это логическое утверждение, это утверждение в Буддистской логике.

1. Какова **тема**? Боль других. Темой является **боль ближних**.
2. Каково **утверждение**? **Мой долг, прекратить их боль**.
3. Какова **причина**, которую он приводит? **Потому, что это боль**. Это три.

Итак:

**Тема**: боль других.  
**Утверждение**: мой долг ее прекратить.  
**Причина**: потому, что это боль.

1. И потом, есть еще часть, четвертая, которая опциональная, **пример**. Он говорит:

**Пример**: похожа на мою боль, **как моя боль**.

**Вот как это идет на-тибетском:**

**Semchen shen gyi duk-ngel chuchen  
Dak gi selwar rik te  
Duk-ngel yinpay chir  
Per na dak gi duk-ngel shin no**

**- Тема**

**Semchen shen gyi duk-ngel chuchen**

**Semchen – существа.**

**duk-ngel – страдания.**

**Chuchen – давайте возьмем.**

**Давайте возьмем страдания других существ.**

**- Утверждение**

**Dak gi selwar rik te**

**Dak gi – я должен.**

**Selwar – уничтожить.**

**Rik te – нужно.**

**Нужно действовать, чтобы их уничтожить.**

**- Аргумент**

**Duk-ngel yinpay chir**

**Duk-ngel – страдания.**

**Yinpay chir – потому, что.**

**Потому, что это страдания.**

**- Пример**

**Per na dak gi duk-ngel shin no**

**Per na – к примеру.**

**dak gi – мои.**

**duk-ngel – страдания.**

**Shin no – они как.**

**К примеру, они похожи на мои страдания.**

Итак, какую причину он нам приводит? Почему мне необходимо работать над прекращением боли у других? Потому, что это боль. Это все. Потому, что это боль. Если есть боль, которая кому-то делает больно, мне необходимо работать над уничтожением ее. Почему? Мы скоро поймем, почему. Его утверждением будет то, что **все это различие между мной и ближними - искусственное, и оно является тем, что меня убивает.**

И приходят к такому этапу, где это различие становится размытым, и в конце концов исчезает. Боль, это боль, это не важно. Наступает этап, когда «я» и «ты», эта граница, эта искусственная граница – уходит. И одновременно с тем, как она уходит, раскрываются наши чакры, и приходит наслаждение и нега. Поэтому, он говорит, причина того, что мне необходимо прекратить боль – просто в том, что это боль.

Потом, вторая часть – это новое логическое предложение. Здесь есть два логических предложения. Второе говорит:

**(Абзац 94):**

**Мой долг трудиться, чтобы помочь другому  
Потому, что он жив в точности также, как и мое тело.**

И здесь есть, в точности те же четыре части.

Кто является **темой**? **Другой**.  
Каково **утверждение**? **Мой долг трудиться ради него**.  
Какую **причину** он приводит? **Потому, что другой живой**.  
**К примеру** – в точности также, **как и я живая**.

Также, как я тружусь ради себя, они также живые, и я обязана трудиться также и ради них.

**Вот как это идет на-тибетском:**

**Semchen shen kyi dewa chuchen  
Dak gi druppar ja rik te  
Semchen parulpo semchen yinpay chir  
Perna dakgi lu la dewa druppa shin no**

**- Тема**

**Semchen shen gyi dewa chuchen**

**Semchen – существа.**

**Shen – другие.**

**Dewa – счастье, или благосостояние, или радость.**

**Chuchen – давайте возьмем.**

**Давайте возьмем благосостояние других существ.**

**- Утверждение**

**Dak gi druppar ja rik te**

**Dak gi – я должен.**

**druppar ja – действовать, ради достижения.**

**Rik te – нужно.**

**Я должен действовать, ради достижения этого.**

**- Аргумент**

**Semchen parul po semchen yinpay chir**

**Semchen parul po – другое существо.**

**Semchen здесь в смысле: он также чувствующее существо, ищущее счастья.**

**Yinpay chir – потому, что он.**

**Потому, что другой также, является чувствующим существом.**

**- Пример**

**Per na dak gi lu la dewa druppa shin no**

**Per na – к примеру.**

**dak gi – мое.**

**Lu la dewa – благосостояние тела.**

**Druppar – действовать, чтобы достигнуть.**

**Shin no – как.**

**К примеру, это похоже на усилия в достижении телесного благосостояния, для себя.**

То есть, возьми жизнь – тебе нужно поддерживать жизнь. Твою, их – одно и то же.

Возьми боль – тебе необходимо уничтожать боль. Твою, их – одно и то же. Одно и то же.

Он говорит, вся эта тема: «Это мое, это не мое», это именно то, что нас убивает. Это именно то, что приносит тебе боль. У тебя есть боль из-за того, что ты проводишь это различие, он говорит.

**Что является хорошим логическим дебатом?**

Итак, мы сказали, что в логическом дебате у нас есть:

1. **Тема**.
2. **Утверждение, в отношении темы**.
3. Мы приводим **причину**. Или, доказательство.

Потом:

1. Это опционально, и это **пример**.

Есть правила определяющие, когда логическое утверждение построено правильно, а когда нет. Это очень базовые правила, и очень интересные.

Когда мы проводим логические дебаты, целью логических дебатов является не посмотреть, кто знает лучше, и не увидеть, кто победит, у этого нет никакой духовной важности.

**Целью дебатов является помочь себе прояснить истину, и сомнения, если они у нас есть.**

И хороший дебат обнажает истину для обоих дебатеров, и тогда оба они победили. А если дебат не хороший, то оба они проиграли, потому, что растратили время.

В соответствии с тем, что мы изучали, каждый проецирует свой мир. Эта проекция определяется кармой, а карма индивидуальна, она в соответствии с семенами, которые сидят у каждого в сознании, и созревают в определенный момент, и тогда один проецирует одну реальность, а другой другую. Может быть, это две разные реальности, так как они будут дебатировать? Они вообще не говорят на одном языке. Так, о чем им дебатировать, и как они придут к согласию? И это верно. И это верно.

Итак, если я дебатирую с кем-то, и хочу обоих привести к пониманию, если скажем, я являюсь той, кто поднимает тему дебатов, эта тема должна являться чем-то, чего я не понимаю до конца, и я должна попытаться использовать этот дебат, чтобы прояснить это для себя, и мы оба, вместе, в конце концов проясним истину.

Для того, чтобы мы сумели прийти к истине, нам необходимо прийти к согласию. Поэтому, если я начинаю говорить о вещах, с которыми со мной изначально не согласны, куда мы придем? Я ему говорю: давай подебатируем о размерах планеты Плутон. Если он ничего не знает о планете Плутон, и может быть, даже не верит, что она существует, чего нам говорить о размерах Плутона? Для него это не важно, он не будет меня слушать, это не будет никому полезно.

**Для того, чтобы обсуждение было хорошим, нам необходимо начать с того места, с которым мы оба согласны.** До этого, продвинуться нельзя. В случае, если мы с чем-то не согласны, нужно возвращаться назад, до тех пор, пока мы оба не найдем места, на котором мы стоим, и оба согласимся, что это пол. Сейчас продолжим отсюда. И возвращаются столько, сколько нужно.

И после этого **есть правила** того: что должно быть, чтобы утверждение было хорошим, чтобы это было правильным логическим утверждением.

И если это делают, фактически, **один другому помогает обнаружить истину, которую в сущности, они уже знают**. Потому, что если они согласны с основой, и логика правильная, то с помощью логики приходят к выводу, просто они все еще не заметили этого вывода. У них уже есть данные, чтобы сделать вывод, они просто не проделали этой логической работы, не потрудились проверить, и доказать себе. И дебат помогает обоим это прояснить, помогает обоим туда перейти, и это хороший дебат.

**Итак, есть несколько правил, которые нужно применять:**

1. **К примеру, причина должна быть связана с темой**. Если нет связи между причиной и темой, то дебат является такой порхающей в воздухе башней. Я пытаюсь доказать что-то в отношении Плутона, что вообще не относится к Плутону. Поэтому, дебатировать вообще нет смысла. Итак, первое, должна быть связь между причиной и темой.
2. Второе, что должно быть, это то, что **если причина правильная, то она влечет за собой утверждение**. Пример, который мы часто приводим, это – если я хочу доказать, что где-то есть огонь, я говорю: «Причина в том, что я вижу дым». И, даже если я не вижу огня, но вижу дым, и я знаю, что нет дыма без огня, поэтому я могу кого-то убедить, что есть огонь, даже если он не видит огня, но видит дым.

И если и Малька и я, обе видим дым, и обе согласны, что нет дыма без огня, то я могу убедить ее, что есть пожар, и необходимо действовать.

Итак, есть правила того, каким должен быть логический дебат.

Я не буду продолжать здесь эту тему (более подробное описание можно найти в курсе 13), но когда вы слушаете, попытайтесь обратить внимание на то, как он выстраивает свою логику, потому, что она очень красива.

**Демократический принцип**

И сейчас идут два абзаца, которые может быть, одни из самых известных в этой главе. Каждый раз вы будете слышать меня говорящей это, но это верно. Они известны потому, что Далай Лама очень любит их использовать. Он всегда цитирует эти абзацы.

Итак, давайте прочитаем абзац 95. В **абзаце 95** он говорит:

**Потому, что я и также мои ближние  
В равной степени желаем счастья,  
В чем разница между ними и мной?  
И, почему я буду трудиться только ради своего счастья?**

Это он называет **демократическим принципом – я хочу счастья? Они также хотят счастья**. С этой точки зрения, мы абсолютно равны. Полная демократия. Мы абсолютно равны. Я хочу счастья, и они хотят счастья в абсолютно равной степени. Так, в чем разница? Нет никакой разницы. Нет никакой разницы. Мы все живые существа, желаем быть счастливыми. Между нами нет никакой разницы.

Но, кого больше? Меня или их? Их больше, верно? И большинство определяет. Так, чего я тружусь только ради своего счастья?

**Зачем мне трудиться только ради своего счастья?**

И следующий абзац, является второй стороной этого. Давайте прочитаем **абзац 96**. Он говорит:

**Потому, что и я и мои ближние  
В равной степени испытываем отвращение к боли,  
В чем разница между ними и мной?  
Почему я буду защищать только себя?**

Снова то же самое, только со стороны боли, в точности то же самое. Нет никакой разницы. В заботе только о себе, нет никакой логики.

На-тибетском этот принцип:

**Dak dang shen nyika dewa du du tsungpa dang, duk-ngel mindupar tsungpa**

**Dak dang shen nyika – оба, и я и другой.**

**dewa du du – стремимся к счастью.**

**Tsungpa – в равной степени.**

**Dang – и.**

**Duk-ngel – страдания.**

**Mindupar – не хотим.**

**Tsungpa – в равной степени.**

**И я и другой в равной степени стремимся к счастью, и в равной степени испытываем отвращение к страданиям.**

**«Но мне это не болит»**

В **абзаце 96**, он говорит:

**Так, как и я и ближние  
В равной степени испытываем отвращение к боли,  
В чем разница, между мной и ними?  
Почему я буду защищать только себя?**

И сейчас, посмотрите на это на мгновение, подумайте на мгновение о том, что здесь сказано, и посмотрите, что ваше сознание создает в ответ на это. Потому, что сознание естественным образом поднимает сопротивления.

Он говорит: «В чем разница между ними, и мной?» Какая наша естественная реакция на эти слова? «Это его, а это мое. Это болит им, а это мне».

Итак, нашим сопротивлением является: «Я не чувствую их боль, я чувствую только свою боль.

«А, правда?», он говорит, «Правда, это то, что ты мне говоришь? Из-за того, что ты не чувствуешь их боли, из-за этого ты о них не заботишься?»

В **абзаце 97** он скажет нам, что это блеф, который мы себе придумываем,:

И разумеется, он не хочет посмеяться над нами. Вспомните – это Бодхисаттва, он приходит для того, чтобы обнажить нам нашу логическую ошибку, и мы используем отговорки ради того, чтобы сохранить наш эгоизм – и он нас убивает. И он приходит обнажить этот обман.

**Кому предназначается наш пенсионный фонд?**

Итак, в **абзаце 97**, он говорит:

**Если ты скажешь: «Почему я должен о них заботиться,  
Ведь их боль, мне не болит?»**

Да. Вот сопротивление: минутку-минутку, для чего о них заботиться? Мне это не болит!

И он говорит:

**Так, зачем тебе защищаться от будущей боли?  
Она также, в этот момент тебе не причиняет боли!**

Короче, он говорит о пенсионном фонде, или долгосрочном страховании по уходу. Он говорит: **для чего вы копите в пенсионный фонд, или в сберегательную программу?** Для чего вы копите на будущее? Ради кого вы копите? Мы копим потому, что заботимся о нашем экономическом будущем, заботимся о нашем будущем существовании. Чтобы у нас были средства, скажем в старости. Или, когда мы будем больны.

Он говорит: но где этот я? Чувствуете ли вы на данный момент боль той, которой в будущем не будет, что есть? Нет! Сейчас у тебя полный живот. В особенности, если вы возле Разии, то живот полон. О ком ты заботишься? Мы заботимся о боли кого-то, кто вообще не здесь, о боль которую на данный момент, я ощутить не могу! Оспорьте меня, найдите ошибку. Это то, что он нам здесь говорит.

Вы можете сформулировать это иначе. **Для чего прилагать усилия, и делать в мире хорошие вещи?**

Мы говорим, что если я сейчас совершаю хорошую вещь, то я сажаю кармическое семя, верно? Вы помните все это обсуждение? Оно идет в подсознание, высиживает себе там, и у него берет время созреть. Поэтому, та, кто будет наслаждаться этим созреванием, это кто-то, кто еще не здесь. И может быть, это вообще не будет в этой жизни, что и происходит с большинством кармическим семян людей еще не развивших мудрость.

**Так – для чего совершать в мире хорошее?**

Итак, если вы здесь, вы уже не очень-то покупаетесь на эту тему, что это болит только им, поэтому я не буду заботиться о других. На английском есть выражение: preaching to the choir, то есть, я даю учение для тех, кто уже верит.

Итак, давайте, скажите мне вы, почему не «есть и пить, потому, что завтра мы умрем»? Почему не делать то, что мне хочется сейчас, то, что мне приятно сейчас, потреблять то, что есть сейчас, брать у других столько, сколько я могу, наслаждаться этим сейчас, и все? Почему нет?

Я буду сейчас заботиться о себе, как можно больше, другие не важны, мораль не важна, как можно больше есть, пить, и брать у других, главное, чтобы было у меня, да? И наслаждаться этим сейчас, почему нет? И вы чувствуете, что с этим что-то не так, потому, что вы здесь, верно? Но, что? Что не в порядке с этим утверждением?

Мы говорим – закон кармы говорит – что, если я сейчас буду делать все эти вещи, и потреблять всю эту карму, что мне останется на будущее? Только боль. Только боль. Я причиню только боль, и прежде всего себе. Если мы смотрим на законы кармы, то так действовать не логично.

**Также, факт того, что мы выбираем идти этим путем, говорит о том, что, в сущности, мое определение того, «кто я», протягивается на оси времени**. Я думаю о ней в будущем, что с ней будет, будет ли ей, что есть, и насколько ей будет хорошо, я думаю о ней, как о «я», несмотря на то, что ее еще не существует. Наше сознание создает эту проекцию. Мы определяем как «я» то, чего еще не существует.

И если ты все это делаешь на оси времени, и каким-то образом распределяешь это определение «я» на будущее – почему бы тебе не сделать то же самое, и на оси пространства? Почему бы тебе не расширить свое определение также на сидящие здесь тела. Ты и так, делаешь это так (учительница показывает вертикаль, в направлении вверх, что символизирует будущее), так почему бы тебе не сделать это и так? (Учительница указывает двумя руками на всех людей в зале, символизирующих оси пространства).

Но я немного забежала вперед, и это будет в одном из следующих абзацев.

Итак, свое «я» я расширяю также и на будущее. И в сущности, когда я это делаю, я говорю: «я» - это представление; потому, что эта будущая – та, через десять лет – где она? До нее нельзя дотронуться, верно? Она не здесь. Поэтому, эта «я», которую я защищаю, является представлением в моей голове, ее здесь не существует, она существует только в моем сознании, в моей мысли. Для нее я экономлю. Итак, эта «я», о которой я говорю, является представлением. И ради мы накапливаем карму? Ради кого мы совершаем хорошее?

**Из зала:** ради чего-то, чего не существует.

**Учительница**: ради кого-то, кого не существует.

Ради какого-то представления в моем сознании.

И мы уже начинаем уже подкапываться под это представление того, кто такая я, и кто такие мои ближние. Прежде всего, мы начинаем уже немного рассматривать идею того, что такое «я».

**Абзац 98 – абзац 98** говорит те вещи, о которых мы сейчас говорили. Он говорит:

**Если твоим аргументом является то, что ты будешь тем  
Кто будет страдать в будущем – то он ошибочный:**

Ты говоришь: ты экономишь для себя, для себя в будущем, чтобы ты не страдал в будущем – он говорит: это ошибочный аргумент. Он говорит:

**Потому, что человек, который уже умер, полностью расстается  
С тем другим, который пока не родился!**

Это его формулировка, чтобы сказать: тот, который в прошлом, уже не существует, и тот который в будущем, еще не существует, их не существует. Он говорит: твоя идея «я», это представление, она является выдумкой.

**Сарказм Прасангики**

И сейчас приходит то, что очень принято в логике Мадхьямики Прасангики.

Мадхьямика, это срединный путь в тибетском Буддизме, и срединный путь очень глубок, и очень важен, и нам необходимо хорошо понять эту школу, чтобы понять пустоту.

Кроме прочего, все учение Мастера Шантидевы относится к этой школе, и мы сделаем намного больше в курсе о мудрости, который будем изучать в будущем. (Курс 12).

У этой школы есть две части: есть срединный нижний, и высший путь, если хотите.

**Высший срединный путь называется Прасангика Мадхьямика.**

Произнесите: Прасангика. Мадхьямика.

И на санскрите, **Прасангика** означает вывод. Это называется «**Школой вывода срединного пути**». И эта школа называется так, из-за их метода дебатов. Они много используют метод, привести оппонента к противоречию.

Мы говорим, что **цель логических дебатов, в прояснении для себя истины**.

И если дебат хорош, мы начинаем с какого-то утверждения, которое немного ошибочно, оно почти верное, но оно не полностью верно. Это хороший дебат. И если дебат хорош, то человек ведущий дебат, ведет его так, что тот, кто делал утверждение, которое почти верно, придет к противоречию, увидит абсурд своего утверждения, и тогда истина прояснится. Эта школа использует сарказм для того, чтобы прийти к истине. И разумеется, **все эти утверждения приходят для того, чтобы в конечном итоге хорошо для себя прояснить, что такое пустота**.

Итак, здесь в **абзаце 99**, Мастер Шантидева дает нас сарказм. Он говорит:

**И если боль одного  
Только его дело,  
И боль ноги, не затронет руку,  
То, зачем ты призываешь руку для помощи?**

Их боль, это их проблема, это их боль, не моя, это болит им, не мне, поэтому это их проблема? Если это твое утверждение, давай возьмем его, и продолжим с ним логически. Если то, что болит одной детали, не должно интересовать другую деталь, то почему, когда тебе болит нога, рука идет, и заботится о ноге? Он говорит: Это также набор деталей, которые ты решил назвать именем «я» - в чем разница? Он говорит, в чем разница? В любом случае, рука идет и заботится о ноге, и не ждет от ноги благодарности. Итак, это метод Прасангики.

В **абзаце 100** он приводит нам вывод из этого утверждения. Он говорит:

**Если ты скажешь «Так, что, если это не логично,  
Я буду так себя вести из своей близости к себе» -**

Он говорит: «Оставь меня со всеми своими утверждениями, оставь меня со своими рассказами. Это я, и я забочусь о себе. О.К. Оставь меня». «Оппонент» защищает свои слова потому, что он просто заботится о «себе», в соответствии с тем, как он видит «себя».

«Будь осторожен», он говорит:

**«Я», и «другие» имеют источник в ошибке,  
И твой долг, насколько ты способен, их отклонять.**

**Источник этой идеи, которая у тебя есть о «себе» и «других», в ошибке. Это ошибка, которую во всей этой главе мы собираемся атаковать.**

Почему важно проделать эту атаку? Потому, что мы так живем: «Это я, а это не я». И он говорит: это ошибка, и она вас убивает. Он говорит:

**Насколько ты способен, твой долг их отклонять.**

Ты обязан прояснить для себя эту ошибку, и преодолеть ее. Потому, что иначе хорошо не будет. Иначе, это будет как в нашей начальной медитации (смотрите урок 1).

Оппонент в этом абзаце, в сущности, признает, что определение «я» гибкое, и что оно не является чем-то врожденным, и постоянным. Мы являемся теми, кто его определяет, и это не обязательно что-то, что завешается границей кожи. Это подготавливает его ментально к возможности расширения границ «я», для включения в себя, из осознанного решения, других людей. Так, в сущности, этот абзац подготавливает нас к практике обмена себя на других, которая будет описана в продолжении.

**Последовательность и кучность – различные измерения «я»**

**Абзац 101** – сейчас он идет и использует методы, существующие в школах Буддизма, чтобы прояснить эти темы, прояснить то, кто я. И он говорит:

**Вещи, которые называются «последовательность» и «кучность»  
Являются иллюзией, также как ожерелье и армия.  
Того, кто страдает, не существует,  
Ты не сможешь найти хозяев.**

Очень важный абзац. Давайте немного о нем поговорим.

**Вещи, которые называются «последовательность» и «кучность»**

«Последовательность», на-тибетском:

**Gyu**

Подразумевает то, что мы описали ранее, когда я иду и экономлю ради будущего. **Подразумевается восприятие себя, которое у меня есть на протяжении времени.**

У моего представления «я», есть измерение времени. Есть «я» в этот момент, и было я десять лет назад, и будет «я» через пять минут. Это «последовательность». Это будто последовательность фотографий, каждая из которых является snap shot (съемкой фото, одно за другим). Каждая, мгновенная. Итак, в идее того «кто я», есть последовательность, на протяжении времени.

Когда он говорит о «**кучности**», на-тибетском:

**Tsokpa**

Там говорится о себе, в качестве набора частей. Сначала, мы говорили о «я» на протяжении времени, сейчас в идее «кучности» это «я» как набор частей, набор частей тела, или частей сознания – набор частей. И он говорит: все эти вещи мы называем «последовательностью» и «кучностью», различные их формы, я определяю как я – и все они являются **иллюзией**, он говорит, и они как **ожерелье и армия**.

**Ожерелье…**

Итак, возьмем ожерелье, на-тибетском:

**Trengwa**

Посмотрите на это мгновение (учительница поднимает ожерелье). Представьте на мгновение, что вы держите такую вещь.

Сейчас, я задам вам вопрос: где ожерелье? Укажи на ожерелье.

Если я вам скажу «здесь», я держу здесь бусинку. Но это бусинка, это не ожерелье. Когда я говорю «где ожерелье?» - где ожерелье? Я не могу указать на ожерелье. Я, может быть, могу указать на отдельные бусинки, и это также можно оспорить.

Ожерелье является **представлением**, которое я проецирую на набор бусинок, верно? Если я вам говорю: «Покажите мне ожерелье», то это та же самая история, как и с: «Покажите мне, где Тель-Авив?». Или «Покажите мне, где Рамат-Ган?».

Покажите мне, где Рамат-Ган? Вы не можете показать мне Рамат-Ган. «Рамат-Ган» это представление. Вы присваиваете его определенному набору домов, дорог, деревьев, муниципалитету, и зданиям ☺, но где Рамат Ган? Это представление. Где ожерелье? Это представление, которое я присваиваю набору бусинок.

Это аллегория, какова из нее мораль? Каждая бусинка, это мгновение в моей жизни. И я беру все эти мгновения, нанизываю их, делаю из них ожерелье, и говорю: «Это «я» на протяжении времени». Это мне десять лет, это мне пятнадцать лет, и потом мы открываем альбом фотографий, и говорим «это **я**».

Итак, это одна вещь.

**…Армия…**

Вторую вещь, «**кучность**» он сравнивает с армией, на-тибетском:

**Mak**

И это, немного похоже.

Где армия? Где армия?

**Из зала**: артиллерийские силы, военно воздушные силы.

**Учительница**: артиллерийские силы, военно воздушные силы, или отдельные солдаты. У нас есть набор солдат, и мы называем его армией. Но, где армия? Ее по-настоящему не существует. «Армия», это представление в нашем сознании.

- «Армия» это представление, которое мы проецируем на набор данных.

- «Ожерелье», это представление, которое мы проецируем, на набор бусинок.

Такая «последовательность» нашей жизни на протяжении времени, и такая «кучность, то есть, кто «я», как набор частей. Телесных частей, ментальных частей.

**«Я», которое мы концептуализируем, когда смотрим на набор частей в данный момент, или на набор различных точек в последовательности времени человека не настоящее, оно искусственное. И поэтому, также и линия определяющая «я» произвольная, и можно в нее включить всех других существ.**

На абсолютном уровне, наше определение себя в настоящем нам не подвластно, и также нам не подвластно решение об изменении этого определения. Все это управляется нашими кармическими семенами. Все, что мы можем сделать в настоящий момент, это быть хорошими в отношении других, и этим сеять семена, которые принесут нам счастье, и позволят нам еще больше позаботиться о ближних в будущем.

**…И то, что ей болит – нельзя обнаружить**

Сейчас он переходит к страданиям. Если я буду искать ту, которая страдает, ту, которой болит, ту, которая страдает от одиночества, ту, которую предали, ту, которая старится, ту, которая страдает от болезней – если я буду искать, где она, он говорит:

**Тот, кто страдает, вообще не существует.  
Ты не сможет найти его хозяев.**

Хозяев кого? Страдания. Поищите, кто тот, кто страдает, чье страдание, где я ее найду? Оно в ее руке? Это в ее ноге? Это и рука, и нога вместе, включает ли это в себя глаз, или не включает, этот глаз, или другой. Где она? Где та, что страдает? Где та, которая старится? Где она?

Вы понимаете, то, что он говорит это, что:

**Когда я говорю, мне болит, или мне не хватает, или, ой, это со мной произошло, что в этом общего? Там есть «я». Там есть цепляние за себя.**

И он говорит: «Если ты пойдешь ее искать, ту, которой болит, ты не сможешь ее найти». Через этот анализ, что ты идешь и ищешь ее, ты не можешь ее найти. И фактически, это самый гарантированный способ уничтожения страданий.

**Самый верный способ уничтожения страданий, это понять напрямую пустоту этого «я».**

Можете ли вы завтра сказать, О.К, я поняла: ось времени, ось пространства, О.К, сейчас мне не будет больше болеть. Это так не работает, верно? Так не работает. Необходимо немного поработать. Для этого нам необходимо прийти еще на несколько уроков.

**Потому, что верно то, что они являются иллюзией, и верно то, что эти вещи являются представлениями, но мы в них верим. Мы ими одержимы**. И мы одержимы ими на очень глубоком уровне. Это врожденное, мы думаем, что это природное, мы думаем, что эта вера является частью нас, в то время, когда он нам говорит – это ошибка. Эти вещи не существуют так, как нам кажется, что они существуют. Но мы в них верим. **И из-за того, что мы в них верим, это продолжает болеть.**

И все эти абзацы, вся его логика, весь этот дебат – все они для того, чтобы помочь нам освободить это цепляние за **я**.

И сначала начинают с логики, и с упражнений, таких как мы сейчас делаем, и как вы будете делать в домашних заданиях, верно? И постепенно, постепенно, вы размышляете над этим, и делаете на это медитацию, и это действительно начинает освобождать, и боль действительно уменьшится. Это проверка.

**Проверка вашего понимания этих вещей, это насколько боль уменьшится, или нет,**

Так проверяют. Не через то, насколько вы можете продекламировать это кому-то другому, а через то, насколько в вашей жизни уменьшилась боль, ментальные омрачения, гнев, и так далее.

Да, пожалуйста.

**Из зала**: мы говорим, что ожерелье не существует само по себе. Но мы не говорим, что оно не существует.

**Учительница**: замечательно, отлично.

**Мы говорим, что ожерелье не существует само по себе, мы не говорим, что его не существует. Это верно.** Мы не говорим, что его не существует. Когда я говорю: я встречу тебя в среду, то я подразумеваю кого-то, кто туда придет, и встретит тебя, и ты понимаешь это, верно? И мы не говорим, что в этом понимании проекции нет я, **мы лишь говорим, что если я буду искать, где эта я, я не смогу ее найти.**

И это различие очень важно. Потому, что до тех пор, пока я не проделала это различие, я верю, что я, это та вещь, в которую я верю, и тогда у меня есть беды. И тогда, у меня есть боль.

**В чем источник этих восприятий?**

В соответствии с тем, что я сказала ранее, когда вы будете читать эти абзацы, или слышать их, вы будете думать, что он подразумевает. У него здесь есть очень ясная логическая черта, он к чему-то нас подготавливает.

И до сих пор, он нам говорил, что те вещи, в которые мы так верим, искусственные, они по-настоящему не там, но мы ими одержимы.

- У нас или есть последовательность **я** в различных мгновениях в жизни, и я решила эту последовательность назвать «я».

- И у нас есть набор частей, и я решила назвать его «**я**».

**Это наше решение**. Мы **решили** назвать эти вещи «**я**». Откуда пришло это решение?

Если это причиняет мне боль, зачем мне было принимать такое решение, которое как он говорит, приводит к моей боли? Зачем мне это делать? Откуда это приходит?

Из кармы. **Это решение приходит из кармы**.

Почему эта вещь в это мгновение не распадается на составные? (Лама Двора указывает на свое тело). В один из дней, оно распадется на составные, но почему не в этот момент? Потому, что сейчас у меня есть карма, держащая все мои части вместе. Что значит, у меня есть карма, держащая это вместе? У меня на данный момент есть карма, заставляющая меня проецировать этот набор, и называть этот набор «я», и это то, что создает «меня». **Это не то, что там есть я, и только потом я о ней думаю – это то, что создает «меня».** Это то, что создает из меня «я». И это приходит из кармы.

**Итак, есть карма, заставляющая кого-то проецировать «я» довольное, а у кого-то другого есть карма заставляющая проецировать «я» страдающее. И даже у меня есть мгновения, когда я проецирую «я» довольным, и есть мгновения, когда я проецирую «я» страдающим. В чем разница между кармами? – В том, насколько я помогала ближним. Та карма приходит из эгоизма, а эта карма, приходит из помощи ближним. Это все, это все.**

И, разумеется, это необходимо проверить.

Итак, эта «**я**», которую я проецирую на набор частей, на набор мгновений, **мы говорим, что она приходит из кармы, и, что в сущности, она искусственная**. В сущности, она является представлением, которое я распространяю на тот или иной набор; это время, а это пространство. В сущности, она искусственная. Если вы подумаете логическим образом, и скоро мы это проверим, нет какого-то естественного определения того, кто я. Поищите естественное определение того, кто я – мы скоро будем искать это вместе.

**Кто накапливает карму, и как все это началось?**

**Вопрос**?

**Учительница**: Тами задает очень хороший вопрос, она говорит, если ты говоришь, что «я» нет, кто сеет кармические семена, и пожинает карму? Кто все это делает? Чудесный вопрос.

Мы говорим, что карму я могу накопить, почти всегда, относительно ближних. И для этого необходимо, чтобы было «**я**» и были «**ближние**».

**До тех пор, пока в своем сознании я провожу разделение между собой и ближними, я накапливаю карму, и плохую, и хорошую.**

Я все равно сейчас разделяю между собой и ближними, так давай используй этот факт, чтобы накопить желательную карму. Чтобы ты сумела выйти из этой тюрьмы **себя и ближних**, и это тюрьма. Я вокруг себя провела линию, и это моя тюрьма. Та линия, которую я провела, это я а это не я, и эту я буду защищать, а этого не буду – это именно моя тюрьма, которая меня душит и убивает.

Но тем временем, эта карма навязывается нам. Эта привычка очень глубока. Мы пришли с ней из эонов эпох. Мы такими были всегда. У амебы также это есть. Это очень глубоко, это врожденное.

Освободиться от этого удушья, от этой тюрьмы – это много работы. Это много работы.

Необходима медитация, необходима Шине, необходима мудрость, необходимы все эти вещи, и необходимы учителя, которые будут нами руководить на пути. Все это необходимо. И в Тантре это можно сделать на протяжении одной жизни! Подумайте, насколько это чудесно, проделать всю эту работу на протяжении одной жизни. Насколько это удивительно. Насколько это редко, и какая карма необходима, чтобы встретить это, и чтобы быть заинтересованным проделать эту работу, и быть постоянным в этом, и так далее. И нам необходимо учиться, как сажать эти семена, и все время их поливать, чтобы это произошло в нашей жизни. Потому, что это настолько редко.

Итак, это очень хороший вопрос. Пока мы там. Пока у нас есть карма, разделяющая меня и ближних, и мы учимся работать с этой кармой, и постепенно высвобождать эту границу.

***Медитация: где я?***

*Итак, давайте войдем в медитацию.*

*Сядьте удобно, закройте глаза, и сфокусируйтесь на дыхании.*

*И сейчас создайте мотивацию. И, чтобы создать хорошую мотивацию для этой практики, подумайте снова о любимом вами человеке, который был с вами в предыдущей медитации.*

*И подумайте о вашем желании его счастья. Насколько вы были бы рады видеть его счастливым, насколько вы были бы рады устранить его боль.*

*И исходя из этой любви к ним, и желания им счастья, сделайте следующую медитацию:*

*В этой медитации мы будем искать я. Мы будем искать* ***я****, в своем теле.*

*Итак, задайте себе вопрос, где я?*

*И на первом этапе исследования поищите это я, в частях своего тела. И несмотря на то, что это простое упражнение, очень важно делать его каждый раз заново, личным образом. Итак, пройдитесь по частям своего тела, и проверьте, где вы в вашем теле. Вы в своей руке? Вы в своей ноге? Проделайте исследование.*

*Возьмите минуту-две, и проделайте исследование, чтобы поискать себя в различных частях своего тела, и убедиться, что вы не там.*

*Один способ это сделать, это спросить себя: если бы у меня забрали этот орган, если бы было нужно отрезать от меня эту часть, называла бы я все остальное «я»? Я там, или нет? Это я, или нет?*

*Когда вы отделяете органы, можете ли вы найти орган, и сказать: «Там, это я»?*

*Если бы был кто-то, кто показывает вам только этот орган, сказали бы вы «****это я****»? Если бы был кто-то, кто указывает вам на артерию на вашей левой ноге, посмотрели ли бы вы на артерию, и сказали: «****Это я****»?*

*Сейчас продолжайте, и ищите: если это не индивидуальный орган, может быть это набор органов?* ***Может быть, вы являетесь набором органов?*** *Если так, каким именно набором?*

*И здесь проверка такая же, как мы описывали ранее. Попытайтесь вынуть органы из этого набора, как происходит с людьми, которым ампутируют органы, и продолжайте задавать себе вопросы, или это все еще вы. Так, каким именно набором вы являетесь? Что именно там должно быть, чтобы вы сказали, что это я?*

*Итак, если вы пришли к выводу, что вы не являетесь каким-то одним органом, и также не набором органов, то, где «я»?*

***Может быть «я», каким-то образом, находится вне моего тела?*** *Может быть, есть какой-то я, который вовне вас? Попытайтесь найти такого я. Может быть, там где-то есть эта, или этот я? Итак, попытайтесь поискать, где есть снаружи.*

***И если она не в теле, и если она не вовне тела, то где еще она может быть?***

*Вы можете открыть глаза.*

И к этой медитации, нужно возвращаться. Несмотря на то, что вопросы простые, и вы в принципе знаете ответы – ответ в голове, во многом не помогает.

**Большой блеф**

Мы должны, исходя из собственного опыта убедиться, что эту я, в которую я верю, вообще нельзя найти. Если я ее ищу, я не могу ее найти. Чтобы я убедилась в ошибке, которую Мастер Шантидева утверждает, что я делаю, мне не обходимо не найти эту **я**.

И мне необходимо снова и снова ее не находить. Почему, снова и снова? Потому, что вера в это **я**, коренится так глубоко. Как об этом знают?

**Как проверить?  
Вы проверяете, что происходит, когда кто-то вас обижает?  
И тогда вы знаете, во, что вы действительно верите: медитации, или блефу?  
И, если вы обижаетесь, то необходимо вернуться к медитации.**

И ее можно углубить и расширить, и есть много различных медитаций о пустоте, и необходимо делать много различных медитаций о пустоте, потому, что наше сознание упрямо, и нам необходимо атаковать эту ошибку со множества сторон, и много раз.

Понимание этой главы, и ее применение в нашей жизни является семенем, которое помогает нам в понимании пустоты. Эта глава, вы помните, эта глава о медитации, это пятое совершенство. Оно ведет к шестому. Он говорит: делай эту медитацию, и мудрость придет. И тогда, будет освобождение от страданий.

Да, вопрос.

**Из зала**: О.К, я понимаю, что это воображаемая граница, и в медитации я действительно не могу сказать, что это я. Но с другой стороны, если я решаю поднять руку, я могу ее поднять, но если я решаю, что я хочу, чтобы другой поднял руку, он не обязательно ее поднимет.

**Учительница**: пока.

**Из зала**: моя власть над другим, очень ограничена.

**Учительница**: пока. Потому, что ты провел границу.

**Если есть страдания – их нужно уничтожить. Точка.**

В **абзаце 101** он нам говорит:

**То, что страдающий вообще не существует.  
Ты не сможешь найти его хозяев**

Нельзя найти того, кто страдает, мы не можем его найти.

**В абзаце 102** он ведет к выводу из этого исследования: там есть страдания, у меня есть боль, но когда я ищу ту, которой болит, я не могу ее найти. Вы не можете найти хозяев страданий!

И тогда, он говорит:

**Так, как у страданий нет хозяев -  
Нет также и истины, и ни в каком различии:**

«Это мои страдания, это не мои страдания» - что такое «мои»? Для того чтобы были «мои», нужно, чтобы было «я». Я не могу его найти. Если я ищу, где оно – я не могу его найти.

Поэтому, единственная логичная вещь из этого анализа, он говорит:

**Если у страданий нет хозяев, то нет никакого смысла в различии.  
Если есть страдания – это страдания, и нужно их уничтожить. Точка.**

Это конец его доказательства, которое он начал ранее. Нужно уничтожить боль потому, что это боль. Точка. Не нужно больше аргументов. Если где-то в мире есть боль, я обязана ее уничтожить. Почему? Потому, что это боль. Моя, твоя – не важно, он говорит, это основано на ошибке. Глубоко укорененной ошибке, заставляющей нас умирать и страдать. Он говорит, если есть страдания, мой долг их уничтожить. Нет никакого смысла пытаться их к кому-то отнести, пытаться кого-то обвинять. Если есть страдания, моя задача их уничтожить.

В (абзаце) 103 он продолжает это же утверждение, он просто расширяет. Он говорит:

**Почему нужно уничтожить боль?  
Излишне продолжать заниматься этим вопросом.**

Нечего заниматься этим вопросом.

**Если нужно их уничтожить – нужно уничтожить их все,  
Твои страдания, и их страдания – нечего играть в детские игры.**

Это одно и то же. Он говорит: в точности одно и то же. **Страдания, это страдания.** Страдания, это страдания.

Мы можем добавить, в свете того, что уже было сказано: мои страдания приходят в результате моего цепляния за себя. Их страдания – в результате, их цепляния за себя.

Мне необходимо научиться уничтожать и то, и другое. Мне необходимо научиться уничтожать цепляние за себя, и мне необходимо помочь другим, научить их уничтожить их цепляние за себя.

**Я не смогу их научить, если я не научилась сама. Если я сама не делала медитаций, и исследований, я не смогу их направить.**

Это то, что он нам говорит.

**И страдания и счастье – пусты**

**Вопрос**: Рути говорит: если «я» не реально, как может быть, что страдания реальны?

**Ответ**: это очень хороший вопрос. Если ты будешь искать страдания, их ты также не найдешь, но это больно. Мы здесь потому, что нам болит. Страдания также являются блефом, но они реальны. Мы говорим:

**То, что они пусты, не означает, что они не существуют, потому, что факт, что когда мне повреждают ногу, это больно. Факт, что когда у меня нет денег, я в нужде. Это факт. У нас есть страдания.**

Когда я начинаю их искать – они также пусты.

Страдания пусты. Страдания также являются блефом. Они являются проекцией, приходящей из моего сознания, и только. Там нет страданий со своей стороны.

**В этом наше счастье. Из-за того, что они пусты, мы можем их уничтожить.**

Когда кто-то приходит, и ломает мне руку, или когда моя рука по какой-то причине ломается, что там есть? Там есть что-то, что раньше было таким, а сейчас оно такое (учительница указывает на руку, в разных положениях). Это не со своей стороны боль, и не со своей стороны страдания. Это раньше было прямой линией, сейчас это сломано. Раньше были ткани вместе, сейчас пролилось немного крови. Почему это страдания? Что делает это страданием? Почему мне больно, когда проливается немного крови, или когда кривая кость? Почему? Это интересный вопрос, верно?

Если ты будешь это искать, ты не найдешь, потому, что со своей стороны, у этого нет настоящего существования. Сами по себе, это не страдания.

**Так, как это, что мне болит? И наш ответ: карма.**

В конечном итоге, все это проекция, и мне навязывается видеть это тело страдающим потому, что в прошлом, я не заботилась о других. Потому, что у меня есть карма вреда другим в прошлом.

И это те семена, которые мы носим с собой изначально, испокон веков. Они все время приходят с нами, и они навязывают мне определить эту кривую линию, как боль, или эту красную проливающуюся жидкость, как боль. И только. Нет другого места, откуда может прийти боль, потому, что это не приходит от красной жидкости, и это не приходит от кривой линии. И это не приходит от этой палки (учительница указывает на свою руку), это не приходит оттуда. Это приходит из кармы. Это приходит из кармы.

Да.

**Из зала**: если у него нет хозяев, то также нет и страдания.

Она говорит: если нет хозяев, как мы найдем страдания?

И это хороший вопрос. И истина в том, что все эти медитации на пустоту – и сейчас мы сделали одну из них – если они получаются, если они доходят до своей должной глубины, когда ты убеждаешься, что этой страдающей «**я**» не было, то **страдания исчезают**. И одновременно с этим, у тебя также появляется ключ для уничтожения страданий других. Это причина того, что мы делаем то, что делаем.

Да.

**Из зала:** пусто ли счастье?

**Учительница**: Батия задает вопрос, пусто ли высшее счастье, ради достижения которого мы приходим сюда учиться?

Да. Оно пусто. И потому, что оно пусто, у нас есть шанс. Если бы у него было какое-то самосуществование, и сегодня я не в высшем счастье, то как я могу перейти отсюда туда. Нам повезло, что это так.

Да, еще один.

**Вопрос**: Амит говорит, что у него в медитации, когда он спросил, кто он, поднялось: может быть, я последовательность мыслей. Это то, что он на данный момент называет «**я**», и если он поймет пустоту себя, то, что? Это уже будут мысли всех?

**Ответ**: возьмем пример со страданиями. Что такое страдания?

Когда кто-то говорит «мне болит», что это? Это мысль в их голове, «мне болит», это вид мысли.

И когда эта линия стирается, или отдаляется, то да, их боль уходит. В точности также, как мать, у которой есть ребенок, расширила свою линию, и включила в нее своего ребенка. И когда болит ее ребенку, ей еще больнее, чем когда болит ее телу, верно? Когда ребенок страдает, мешает ей еще больше.

Ты можешь научиться достигать состояния, когда их боль, не является «их» болью.

Тот, кто ты, станет чем-то другим. Тот, кого ты называешь «я», будет чем-то другим. Чем-то, абсолютно другим. И побочный результат этого то, что ты находишься в наслаждении. ☺

И то, что красиво, это то, что это ползет к тебе. Если вы хорошо это практикуете, карма созревает прозрачным образом. Вы проходите трансформацию, и жизнь становится все счастливее, и все меньше и меньше ментальных омрачений, и так далее, и вы даже не знаете, что были чем-то другим. Это ползет на вас.

**«Если я возьму на себя их страдания, я буду страдать еще больше!»**

Вы помните, Мастер Шантидева все время под что-то подкапывается. Он не случайно упорядочивает абзацы так, как их упорядочивает. Итак, в абзаце 103 он привел нас в состояние, где нет никакого смысла в этом различии между моей и вашей болью, если это нам болит, нам необходимо действовать, чтобы уничтожить эту боль. Один закон. Мы дошли, до сюда.

Сейчас посмотрите на мгновение, когда он это говорит, какие сопротивления в вас поднимаются? Какие сопротивления поднимаются в отношении этого утверждения?

«Их большинство», верно? «Их так много».

**Из зала:** как я заберу страдания всех – ведь тогда, я буду страдать страданиями всех.

**Учительница**: да, их так много! Я буду страдать еще больше! Вместо только своих страданий, я сейчас буду страдать страданиями всех.

Это в точности то, куда идет наше сознание, итак, он берет нас туда.

В **абзаце 104**, приходит сопротивляющийся, и это наше сознание, и говорит:

**Сострадание только увеличит в моем сердце страдания,  
Так зачем мне трудиться, и его пробуждать?**

То есть, сострадание.

Если я начну обращать внимание на боль других, то я сейчас все время буду страдать ради всех. Мне не достаточно своего? Зачем мне нужно страдать ради всех? Верно? Это то, что мы скажем, хватит мне таких бед. Верно? Это естественная реакция.

И, что он нам на это отвечает?

Он говорит: если бы ты действительно на мгновение присел и серьезно задумался над страданиями ближних, и над возможностью, что может быть, через твое действие ты уничтожишь их страдания, то эта мысль бы исчезла. Это мысль: «Зачем мне нужны также и страдания других? Что, мне не достаточно своих?» Он говорит: если ты действительно поразмышляешь над тем, о чем действительно говорит то, что весь окружающий тебя мир страдает, и, над тем, что значит то, что если бы была возможность, через твое действие уменьшить страдания других…

Задумайтесь, на мгновение. Посидите дома немного с этой мыслью. Что бы было, если бы через мое поведение, мои действия, мои слова, мои мысли – я бы смогла по-настоящему облегчить страдания других? И посмотрите, приносит это вам больше страданий, или больше наслаждения и радости.

Это в точности наоборот.

Если вы будете так думать, вы увидите, что это утверждение бессмысленно. И это то, что он нам говорит в этом абзаце.

Это возражение придумывает эго, потому, что эго хочет себя сохранить. Потому, что оно сейчас борется за существование, так, как мы его сейчас атакуем. Но если вы действительно задумаетесь об этом на мгновение, вы увидите, что у этого нет никакого смысла.

Еще один вопрос.

**Учительница**: Гила задает вопрос, если кто-то пришел и кричит, что мне нужно делать? Выйти из его пространства, или стоять там, и слушать. В соответствии с тем, что вы говорите, мне нужно стоять и слушать его крики?

Посмотри в свете вещей, о которых мы сейчас говорили. Что ты хочешь сделать как Бодхисаттва? Уменьшить страдания.

**Из зала:** уменьшить страдания.

**Учительница**. Все. Иди с этой мыслью, и тогда ты будешь знать, что делать. Это будет очень ясным.

Если ты там для того, чтобы уменьшить страдания в мире, его и твои, то это очень ясно. Иногда уместно остаться, иногда уместно уйти, иногда уместно что-то сказать, и иногда уместно их обнять. Ты сразу же поймешь; если ты исходишь оттуда. Ты сразу же поймешь, что делать.

Итак, это ведет нас к следующей теме, которую мы сделаем на следующей встрече. Мы войдем в дело намного глубже, и научимся этому искусству сравнения себя с ближними, и потом обмену себя на ближних, с целью увеличить свое счастье, и счастье в мире.

Книга Огранщик алмаза (книга Геше Майкла Роуча, вышла в переводе Ламы Дворы-ла на иврит, в издательстве «Кинерет») говорит о людях бизнеса, и о том, как делать деньги, как наслаждаться деньгами, как найти смысл, и так далее. И ближе к концу книги, он говорит: если вы действительно хотите, чтобы кармический менеджмент работал, и, чтобы мудрость огранщика алмаза вам помогла сделать деньги, наслаждаться деньгами, и помогать деньгами другим, вы обязаны научиться обменивать себя на других. Это основа.

Если вы хотите, чтобы ваше партнерство было успешным, чтобы вы нашли партнера, сумели его сохранить, и найти счастье с партнером на протяжении времени – это основа. Обмен себя на других. Эта мудрость является корнем, она является основой для всего остального.

Я хочу поблагодарить людей, сделавших возможным этот вечер. Здесь среди вас таким много. Большое вам спасибо. Большое спасибо.

И прежде, чем мы расстанемся, когда вы посылается свою благодарность, пошлите ее учителям: Мастеру Шантидеве, и всей линии передачи учителей передавшей нам эту мудрость; моим учителям, передавшим ее мне, чтобы я сумела благодаря им, передать ее вам. И людям, которые будут вас поддерживать, когда вы будете проходить учение. Итак, пошлите туда благодарность. И в конце, мы посвятим все это им.

*(Мандала)*

*(Посвящение)*