

Курс ACI 12: руководство для воина духа, часть 3

Пятый этап в изучении Madhyamika

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Ламы Дворы-ла

Рамат-Ган, июль 2008

Урок 3, часть 2

(Мандала)

1. Как мы сможем заметить иллюзию

Иллюзия

Итак, сейчас мы хотим немного изучить иллюзию.

Итак, произнесите:

Gyuma

Итак, **Gyuma** – это слово для иллюзии. Я иногда в переводе использую слово «колдовство». Вы можете сказать мираж.

Итак, сейчас **что делает иллюзию иллюзией? Что превращает иллюзию в иллюзию?**

И я напишу вам на-тибетском.

Nang tsul dang ne tsul mitunpa

Произнесите: **Nang tsul dang ne tsul mitunpa**.

Итак, слово **Tsul** означает **способ**, или **путь**.

Nang – это **появляться**, и **Nang Tsul**, это тот способ, через который что-то появляется. Это **Nang Tsul**.

Потом: **Dang**, это «и».

Ne Tsul – **Ne**, это слово у которого есть много значений. У него есть значение «**места**», и значение «**пребывания**». Здесь в этой связи, мы скажем «существует».

Mitunpa – означает: **они не соответствуют**.

Нет соответствия между тем, как эта вещь существует, и тем, как она появляется.

Это **определение иллюзии**: это кажется одной вещью, но это ею не является. **Итак, между тем способом, через который вещи появляются передо мной, и способом через который они действительно существуют – между этими способами нет соответствия.**

Это не подразумевает, что: «О, это выглядит черным, но, в сущности, это белое». Это кажется

черным, это функционирует как черное, но это иллюзия потому, что у этого нет природы быть черным самому по себе.

Иллюзия Арии

Более глубокий смысл **Gyuma**, иллюзии, это то, что происходит с человеком, когда он спускается из медитации на пустоту.

Человек, спускающийся из медитации на пустоту, в первый раз осознает, что все, что он переживал до сих пор, было ошибочным. Любое восприятия до этого момента было ошибочным. Потому, что до тех пор он покупался на иллюзию. Потому, что до тех пор он верил иллюзии. И когда он оттуда выходит, он понимает это несоответствие. Он понимает, что то, как вещи появляются, не соответствует их абсолютной природе. Это не то, чем они являются. И он понимает, что до теперешнего момента он все время жил в иллюзии.

Мы все время живем в иллюзии.

Живет ли Будды в иллюзии? Будда живет в иллюзии. Только он научился. Так, как он понимает пустоту, много практиковал, и накопил большую добродетель, он упорядочивает себе иллюзию. Он устраивает себе рай. Не плохая иллюзия.

«Беби-Ария» видевший пустоту напрямую также, когда оттуда выходит, все еще возвращается в иллюзию; только сейчас он понимает, что он в иллюзии. Он не верит своим глазам, и у него нет выбора. Это навязывается ему, но он знает, что это блеф. Он уже понимает, что вещи не приходят со своей стороны, что они приходят из него – из кармы. И тогда он практикует, он практикует с кармой, и работает с кармой. И тот, кто хорошо понимает пустоту, может создать то, что хочет. Может взять, что хочет, и сделать из этого, что хочет. Он становится волшебником. Он становится настоящим волшебником. Он создает реальность.

Когда завершается иллюзия? Когда приходят к Нирване, когда мы уже завершили все заблуждения. Мир уже больше не вводит нас в заблуждения потому, что мы искоренили эти семена. Человек, который приходит к Нирване не обязательно уничтожил все свои кармические семена, но он подрезал им корень. Они больше не созреют. Это последняя вещь, это последнее ментальное омрачение, которое он уничтожает перед приходом в Нирвану – то, что больше нет заблуждения, больше нет иллюзии.

Природа иллюзии

И мы сказали, что для обычного глаза, для глаза кого-то, кто не является Ракра, того, кто не видел пустоты, вещи кажутся, будто бы приходящими снаружи; вещи приходят и проецируют себя на нас. Они говорят: я Йоси, я комната, я потолок, я, я... а я здесь, и я ничего не сделала, и просто воспринимаю. Этот приходит, эта приходит, несчастье приходит, хорошее приходит, бар мицва приходит... вещи происходят со мной. Я сижу здесь, в центре мира, и вещи происходят со мной.

И мы говорим, что **это иллюзия**. Потому, что нет ничего, что приходит ко мне снаружи, все является проекцией, в точности также, как эта ручка является проекцией. В точности также, как здесь нет ручки, которая мне говорит: «я ручка».

Из-за того, что это не ручка сама по себе. Для меня, она функционирует как ручка, она появляется передо мной как ручка, я использую ее как руку, но ее «ручковость» не приходит из нее, в ней нет никакой ручковости. В ней ни в одном месте нет ручковости: здесь есть пластиковая палочка,

здесь есть набор форм и красок, здесь есть правая и левая сторона. На все это я прихожу с представлением о письменности, и проецирую на это письменную принадлежность.

В Мадхьямике, в срединном пути, мы говорим, что:

Без моей проекции здесь нет ручки. Без моей проекции здесь нет комнаты. Без моей проекции здесь нет людей. В моем мире нет ничего, нет ничего, что не является проекцией. Что не является проекцией, из моего сознания. Нет ничего, включая и само сознание.

У разных школ, есть разные определения иллюзии

И в иллюзии, мы сказали, «способ, через который вещи появляются, и способ как они действительно существуют, не совпадает». И сейчас, когда мы говорим «способ, как они по-настоящему» - здесь мы уже входим в различные школы. Потому, что каждая школа скажет что-то другое о том, какие они в действительности.

Что значит «в действительности»? Каждая школа скажет что-то другое о том, как вещи да существуют. Но это говорит о том, что у них также будут различные представления о том, что такое иллюзия. **Разные школы определяют иллюзию разными способами.**

Определение, которое мы дали до сих пор не вошло в нюансы различных школ. Все они согласятся с этим определением, что нет соответствия между тем, как вещи появляются, и тем какие они в действительности. Но когда ты спросишь их, какие они в действительности, каждый скажет что-то другое.

И вчера мы прочли 13 абзац, и 14 абзац частично. Вы помните, там была тема естественной Нирваны, и истинной Нирваны. И мы сказали, что эта путаница, что Нирвана и сансара это одно и то же, это только семантическая путаница. Просто использовали не верный смысл Нирваны. И потом, в продолжении 14-го абзаца есть:

**До тех пор, пока не прекратилась река условий,
Не прекратится ни одно колдовство.**

То есть, до тех пор, пока есть причины – придут следствия. Следствия будут причинами для следующих следствий.

Есть река, есть непрекращающийся поток причин и следствий. Все это является иллюзией, это верно. Конвенциональная реальность, целиком является иллюзией.

Это нормально, это не мешает этому процессу. Это процесс того, как создаются иллюзии. Они не существуют сами по себе. Здесь написано, что они приходят, из-за условий. Из-за причин. Если появляются условия – появляются результат.

Условия являются иллюзией, результат является иллюзией, нет проблем. Мы говорили об иллюзии, что они тогда спросили – если ты иллюзия, то, как ты вообще родился? Каким образом после смерти есть новое рождение? Мы тогда сказали: о чем ты здесь спрашиваешь? И сейчас также, ты являешься иллюзией, это не то, что – потом будет иллюзия. Сейчас также это иллюзия. **Все колдовство. И у колдовства есть свои законы, и оно работает по своим законам.**

И в абзаце 15 он говорит:

Когда прекратится река условий -

Прекратится волшебство, даже в относительной реальности.

В сущности, только в относительной реальности. Может быть, нужно сказать – «даже в относительной реальности».

Сейчас *в продолжении абзаца (вы видите наклонный текст) это сопротивляющиеся. Это приходит сопротивляющийся, и задает тяжелые вопросы.

Школа «Только сознание»

На этом уроке сопротивляющийся, из школы «Только сознание». Она называется, произнесите:

Sem Tsam

Sem – это сознание.

И **Tsam** – только.

Итак, **только сознание.**

Почему они так называются?

И есть люди, которые говорят: «А, **только сознание**, они думают, что все ментально». Но это не верно, это не то, что они говорят.

Они полностью согласны с тем фактом, что вещи приходят как результат кармы, из кармических семян, в точности как говорит Прасангика Мадхьямика. И это очень интересно, и также это является частью у них, которая верна. Они говорят:

- Есть созревающее кармическое семя, из-за которого я вижу здесь ручку.
- Есть созревающее кармическое семя, из-за которого я вообще способна видеть, из-за которого у меня вообще есть глаза.
- И есть кармическое семя, которое сводит меня с ручкой, благодаря которому я сейчас переживаю ручку.

Они говорят: все это одно и то же кармическое семя.

Это не то, что одно кармическое семя создает ручку, а другое меня способную воспринять ручку, или мои глаза видящие ручку, а семя случайно сводит их. Другими словами, то, что они говорят, это то, что **нет ничего случайного. То же самое кармическое семя, которое принесло ко мне ручку, привело и меня к ручке. И та же самая кармическая запись, которую я ношу в своем сознании, нас свела.**

Вы сидите очень спокойные. Если вы понимаете смысл этого, вам нужно немного восстать. Потому, что ручка не очень важна. Но когда у вас происходит несчастье – они говорят:

Одно и то же кармическое семя, которое привело грузовик навредить вам, привело и вас находиться на пути грузовика. И привело вас к переживанию этого происшествия.

Она не приходит откуда-то. Одна и та же карма, которая привела его ко мне, привела и меня к нему. Это одно и то же действие, которое я делала в прошлом, нанесения вреда другим. **Одно и то же действие.** Мы говорим, семена, будто заперты в сердце, и они так созревают. Семя созревает так (Лама демонстрирует двумя ладонями рук, форму семени созревающего из сердца,

как цветок. Когда одна ладонь это то, что привело меня к действию, а другая ладонь это то, что привело ко мне грузовик, и они оба исходят из одного и того же семени), меня переживающей эту вещь приходящей ко мне, и меня переживающей эту вещь. Одно и то же кармическое семя.

Это то, что они говорят, и с этим Прасангика даже не спорит. Они все говорят правильно, только они **Sem Tsam**, подчеркивают эту точку.

Природа иллюзии, в соответствии со школой Только Сознание

Сейчас, как люди «Только Сознания» объяснят иллюзию? Они скажут:

Suk dang suk dzin gyi tsema dze shen gyi druppa

Suk – означает **форма**.

Tsema – **восприятие**.

Dzin – означает **воспринимать**, или **держат**.

Suk dzin gyi tsema – **восприятие, воспринимающее форму**.

Dze – означает **материя**.

Shen – **отличающийся**.

Druppa – **происходят**.

Вместе здесь написано: **форма и восприятие, воспринимающее эту форму сделаны из различных веществ, то есть, различных семян**.

То есть: несмотря на то, что в сущности форма и сознание воспринимающее ее приходят из одного и того же семени, мы ошибаемся думая, что они приходят из различных семян, или, как они говорят, из различных веществ.

Форма здесь является объектом органа чувств - зрения, и представляет здесь, в сущности, все объекты органов чувств. Иллюзия распространяется на каждую вещь воспринимаемую органами чувств. Это, разумеется, включает также и то, что воспринимается мыслью, она также считается в Буддизме органом чувств. В соответствии со школой «Только Сознание», иллюзия в которой мы живем, не понимает то, что все, что нами воспринимается, неотделимо от сознания воспринимающего это.

Так, в чем разница между этим, и Мадхьямикой? **Что скажут Мадхьямика о моем сознании? Откуда приходит мое сознание?**

Оно является проекцией. **Оно является кармической проекцией**. Является ли оно иллюзией?

Они скажут – да, мое сознание является иллюзией, оно иллюзия. В нем нет самосуществования.

Из зала: но тот, кто думает, что сознание иллюзия, также является иллюзией.

Учительница: он также иллюзия.

Из зала: так что, так что же тогда является реальностью?

Учительница: а, ты хочешь реальности! ☺ Мы много будем об этом сегодня говорить. Я думаю, что в конце дня ты уже больше не будешь ее искать. Я надеюсь. Если мне удастся моя задача.

Только Сознание говорят, что кармические семена существуют. Они не только существуют, у них есть специфическое место в сознании. Они называются **Kunshi**. Есть какое-то место называемое **Kunshi**, и где оно? Оно в сознании, и где это сознание? Оно существует. Они верят, что сознание существует. То есть, они относят степень самосуществования сознанию.

Во всех этих школах находящихся в группе функционалистов нет полного понимания пустоты потому, что в каждой из них есть та или иная степень самосуществования. И до тех пор, пока у нас есть даже капля веры в самосуществование, мы не можем освободиться.

Потому, что если в нас есть пусть даже что-то маленькое, что постоянно, то нет никаких шансов прийти к просветлению.

Прасангика Мадхьямика говорит, что все является проекцией. И это тяжело. Это восприятие мира, с которым нам тяжело жить. Потому, что оно возлагает на нас полную ответственность. Нам некуда бежать. **Но это в точности то, что позволяет нам освободиться. Все в наших руках.**

Может ли сознание являющееся иллюзией воспринять ошибку?

И сейчас приходит представитель «Только Сознания», и спорит с Мастером Шантидевой. В абзаце 15 внизу он говорит, давайте прочитаем вместе:

**Если даже ошибочного восприятия не существует,
Как остается колдовское существование?**

Он говорит: О.К, у кого-то есть ошибочное восприятие. Хорошо. Но ты мне говоришь, что все является иллюзией, так как ты можешь подтвердить что-то, если все является иллюзией, если мое сознание является иллюзией? Как я могу убедиться, что это вообще ошибочно? Ты мне говоришь «все ошибка» - как я вообще могу тебя проверить? Как я могу проверить, что ты говоришь верно? Если даже мое сознание, мое понимание которое должно это проверить, также является иллюзией. То есть, вообще нельзя проверить то, что ты говоришь. Нельзя подтвердить то, что ты говоришь, так о чем ты вообще говоришь?

И здесь Мастер Шантидева умничает с ними. Это технический нокаут. ☺

В абзаце 16 он говорит: ты также согласен со мной, что вещи являются иллюзией (потому, что «Только Сознание» согласится, что все иллюзия), он говорит:

**- Если колдовства для тебя не существует,
Что ты собираешься подтверждать?**

Он говорит: мы оба согласны с тем, что это иллюзия, если так, что ты пытаешься подтвердить?

Все иллюзия, и счастье, что так!

Другими словами, он не спорит с ним, что все иллюзия. Он говорит:

Все иллюзия, и мы можем наслаждаться иллюзией.

И это может быть важная точка, которую нужно подчеркнуть.

Верно то, что все иллюзия, но мы можем наслаждаться иллюзией. Мы можем использовать иллюзию для создания иллюзии работающей на нас. Потому, что сейчас мы в реальности, которая выглядит для нас настоящей, но, в сущности, она является иллюзией, но она не работает, она полна бед. В ней есть много страданий, и вместе с этим, она является иллюзией. Поэтому, нет никаких проблем, он говорит:

Мы будем работать с иллюзией, и исправим ее, потому, что иллюзии функционируют.

И это тема Прасангики Мадхьямики. Он говорит: да, если это иллюзия, это не говорит о том, что она не может функционировать.

В этом она отличается от «Только Сознания». **Только Сознание** говорит, что то, что не настоящее функционировать не может. Или то, что функционирует, должно быть настоящим. Мадхьямика говорит:

Иллюзии работают, и потому, что иллюзии работают, мы можем их менять. Потому, что они иллюзии, мы можем создавать другие иллюзии. Если бы не было иллюзий, если бы вещи были определены, у меня не было бы никаких шансов, потому, что они уже такие.

Это вся тема Мадхьямики Прасангики, и поэтому она настолько необходима для освобождения. Потому, что она не оставляет ничего определенного.

Все является иллюзией, и в этом наше счастье, что все иллюзия.

Учительница: да.

Из зала: идея исправления иллюзии, чтобы была хорошая иллюзия, и чтобы это не принесло страданий, это, в сущности, идея исправления сансары, вместо того, чтобы выйти из сансары?

Учительница: нет. Потому, что сансара и иллюзия это не одно и то же.

Верно то, что она является иллюзией, но не каждая иллюзия является сансарой. Будда также находится в иллюзии, только знает об этом.

Из зала: парадокс в том, что чтобы знать о чем-то, что это иллюзия, и тот, кто знает, что это иллюзия, как бы видеть что-то, в сущности, может быть здесь все препятствие. Потому, что если мы на мгновение откажемся от чего-то, что вообще видим, чего-то, что встречаем, и пойдем в другую категорию – не чего-то, что я знаю, или вижу, а присутствия в мире, что является не знанием, или видением чего-то.

Учительница: о чем мы говорим?

Из зала: это вид отказа от опыта восприятия этого комплекса иллюзии, и видения иллюзии, может быть с пребыванием в какой-то ситуации, которая изначально отказываешься от занятия этим.

Учительница: мы говорим, что если мы хорошо поймем то, чему обучает нас Мастер Шантидева в этой главе, а он дает нам инструменты для управления реальностью, тогда мы сможем выйти из страданий.

Когда я стою в таком месте (как было описано задающей вопрос), это делает меня беспомощной. Может быть, я менее волнуюсь от страданий, может быть, я меньше вхожу в занятие страданиями, может быть я более спокойна в результате этого, но я остаюсь беспомощной перед

миром, мир продолжает меня бить.

И мы хотим пойти намного дальше, намного-намного дальше. Не только обучаться, как оставаться спокойными перед тем, что приходит, но и управлять тем, что приходит.

Чтобы больше не было несчастий и войн потому, что мы говорим, что все пришло из меня, только я не понимаю как.

В сущности, учение Мадхьямики Прасангики очень сильно потому, что если я не понимаю, как работает этот механизм, самое лучшее, что я могу, это научиться с этим справляться; научиться быть спокойной в отношении того, что приходит, не пытаться понять то, что не понимаю, и так далее. Мы можем пойти намного дальше, намного-намного-намного дальше;

Мы можем прийти к полному просветлению Будды. Это то, что дает это учение.

Ошибка приверженцев школы «Только Сознание»

Итак, сейчас в абзаце 17:

Эти строки также наклонны, это также говорит сопротивляющийся. И это зависит от комментатора, разные комментаторы отнесутся к ним по-разному. Мы отнесем их к сопротивляющемуся. Это вопрос:

*- Если для сознания он появляется как иллюзия,
И нечего воспринимать, кто тогда воспринимает?*

Так, что здесь говорит **Sem Tsam**?

Он говорит – *все иллюзия, поэтому воспринимать вообще нечего; сознание само также, ты мне говоришь, что оно иллюзия, так как оно вообще может что-то воспринимать?*

Он говорит: *если мое сознание вообще иллюзия, то оно вообще ничего не может делать.*

Потому, что вы помните, они функционалисты. Они говорят: если что-то делает что-то, то оно действительно существует.

Он говорит: *сознание должно функционировать «воспринимать иллюзию»; мне нужно воспринимать себя не верящей в иллюзию потому, что только так я сумею выйти из болота.*

Это также говорим и мы. Мне необходимо воспринять себя выходящей из иллюзии, иначе я буду все время застрявшей там. И они говорят – *хорошо, но если ты говоришь, что само мое сознание является иллюзией, значит, оно не существует, значит, оно не может функционировать. (Они функционалисты, верно?) Если оно не может функционировать, как оно будет воспринимать иллюзию? В соответствии с тем, что ты говоришь, оно является иллюзией, значит, оно вообще ничего не может воспринимать. Если нет субъекта, нет и того, кто воспринимает, и значит, также нет и объекта. И в соответствии с тем, что ты говоришь, мы вообще пришли к тому, что ничего нет. Что нет сознания, и нет ничего. Нет даже иллюзии.*

Если то, что ты говоришь верно, то вообще приходят к ужасному расхождению. Сознание является иллюзией, оно не может функционировать, оно не может ничего воспринимать, если нет субъекта – нет и объекта, и значит иллюзии вообще нет! Как мы выйдем из этой вещи?

Приходят к противоречию.

Где здесь противоречие? Это то, что мы хотим прояснить.

Причина того, что они пришли к противоречию в том, что они предполагают, что то, что функционирует, действительно существует.

И даже если они говорят, что для того, чтобы прийти к просветлению, нужно выйти из сансары, нам необходимо воспринять себя верящими в иллюзию. С этим согласны все школы. Нам необходимо воспринять себя покупающимися на блеф, и тогда прекратить покупать на него. Нам, необходимо воспринять себя делающими это.

Но, как нам это сделать?

Маленький наблюдатель в сознании – восприятие сознанием самого себя

Итак, они говорят: должна быть какая-то часть в сознании, которая функционирует, чтобы это делать. Сознание должно помогать нам это делать. И то, что функционирует, существует по-настоящему в соответствии с этой школой. Верно?

Сопrotивляющийся говорит:

**Он, в сущности, существует другим образом,
Он, в сущности, является аспектом сознания.**

Он говорит, что это каким-то образом в сознании, и это здесь является эхом их вере в том, что у сознания есть самосуществование.

Итак, они говорят: в сознании есть часть, ролью которой является смотреть на то, что делает остальное сознание. И это еще одно деление сознания, которое у них есть. **И они говорят: в сознании есть часть, которая является наблюдателем.** Она является только свидетелем, и она смотрит на то, что сознание все время делает. И эта часть в один из дней воспримет сознание совершающим ошибку.

Эта идея по-тибетски называется:

rang rik

rang – означает «само».

Rik – означает понимание, или осознанность, или знание.

Вместе: **восприятие самого себя** (сознания).

Как они определяют эту часть сознания, которая должна воспринимать остальное сознание?

Классическое общепринятое определение восприятия сознанием самого себя школой «Только Сознание»:

ka nang kona la chok shing, nyi nang tamche dang drelwe dzin nam yen garwa

ka nang – означает **внутри**.

Kona – только.

Chok – в отношении.

nyi nang – двойственность, или дуализм.

Tamche – означает, все.

dang drelwe – означает свободный от чего-то, освобожденный от чего-то.

Dzin nam – это аспект субъекта сознания, который воспринимает.

yen garwa – отдельные.

Итак, определение gang rik, восприятия себя самого, это:

«Отдельное состояние сознания объекта (или субъекта), которое сфокусировано только на внутреннем, и в котором нет никакой двойственности».

Его фокус на субъекте (на самом сознании), и это состояние сознания свидетеля, нет двойственности, нет различия между объектом и субъектом. Это будто сознание смотрит на само себя, тогда объект и субъект как бы слиты. Это их определение.

Вкратце они говорят: в сознании есть особенная часть, которая отдельна от остального сознания, и которая все время смотрит со стороны на то, что делает остальное сознание. И эта часть воспринимает ошибку. Мы называем ее «наблюдателем» или «свидетелем».

И здесь Дорит так тихо заметила, что в психологии подсознания эта идея также есть. Вы можете проверить, или у вас в сознании есть такая часть. И есть такие медитации – и они очень полезны.

Из зала: есть психотерапевты, которые работают с такими медитациями.

Из зала: Аристо много-много говорит о мысли мысли.

Учительница: и это очень полезно. Леа говорит, что это может помочь от фобий.

Есть история, которую я люблю, Рама Даса. Рам Дас был очень признанным и популярным духовным учителем в США, и он был очаровательным человеком, и у него было много учеников, и он был очень любящим человеком, поэтому люди ощущали себя очень близкими ему. Очаровательный человек.

И он рассказывает историю о том, как одна из его учениц, или пациенток – он также был и психиатром – звонит ему посреди ночи, и говорит: я не могу спать, мысли преследуют меня, и я обязана с тобой поговорить.

Он ей говорит: ты знаешь, что сейчас два часа ночи?

Она говорит: да, да, но я обязана, я в беде, мне сейчас нужно с тобой поговорить...

Тогда он ей говорит: я прошу поговорить с той, которая сейчас набрала десять цифр. ☺

То есть, она ему говорит: «Я полностью схожу с ума», но посреди ночи, с другого конца США, она набрала десять цифр, и не ошиблась, и он говорит: я прошу поговорить с ней.

Из зала: в нашей практике это, в сущности, не является тем местом, где мы практикуем **Sheshin** и **Drepra**? (Это бдительность и воспоминание, которые мы тренируем в трех тренировках. Смотрите

курс 3).

Учительница: а, да, да, мы используем идею «Только Сознания», мы не отказываемся от нее. Они очень полезные.

Итак, они говорят, вкратце, что есть часть сознания, которая является свидетелем тому, что делает остальное сознание. И если вы склоняетесь, скажем, к тому, чтобы рассердиться, очень полезно практиковать соединение с этой частью, очень полезно.

И, скажем, поднимается гнев, и вы на мгновение выходите наружу, и вы не заняты мыслью гнева, а смотрите на себя, что с вами происходит. Так развивают осознанность, вы смотрите на то, что с вами происходит. И тогда, может быть, вы не будете так погружаться в гнев. И если вы привыкли делать это хорошо, и часто, и быстро, это однозначно может быть очень-очень полезным инструментом. Я не говорю вам отказываться от этого инструмента, но:

Кем в действительности является этот маленький наблюдатель?

Нам необходимо понять, чем в действительности он является.

И здесь Мастер Шантидева, в конце **17 абзаца** нам говорит:

**Защитник мира сам сказал
Что нет сознания, наблюдающего само себя.**

Он цитирует Будду. Мастер Шантидева говорит: Будда сказал, что нет такой вещи.

Из зала: у меня есть вопрос. В дебате мы изучали, что когда говорит Будда, это будто – с этим нельзя спорить.

Учительница: нельзя спорить.

Из зала: это потому, что нет другого ответа, более полемического?

Учительница: нет, нет, нет. Не из-за этого.

Будда все знает, и он является существом, которое не способно лгать. И если он все знает, и не может лгать, и это то, что он сказал, значит это правда. Но это не помогает мне, если я не понимаю этого. Поэтому моей задачей сейчас является попытаться насколько я способна, это понять.

Не все, что сказал Будда, может быть, мы можем понять, но насколько мы можем.

Меч разрубающий сам себя?

Итак, прежде всего Мастер Шантидева говорит: ты приводишь мне утверждение этого свидетеля, сознания воспринимающее само себя – Будда сказал, что нет такой вещи. И Будда использовал Сутры. Он использовал пример, в **абзаце 18**:

rang rik rel dri so ni rang la rang jitar mi chu desh in yi

**Также как и меч не рассечет сам себя,
Также и с сознанием.**

Он использовал такое сравнение. Будда сказал: также как и меч не может рассечь сам себя, также и сознание не может видеть само себя.

Сейчас, вы можете мне сказать, но минутку, мы сделали такую медитацию. Посмотри на мой гнев, я немного успокоилась, и это даже сработало, и девушка там прекратила набирать номер посреди ночи.

Светильник освещающий сам себя

Но прежде чем мы приходим к объяснению того, что подразумевал Будда, наш оппонент из школы «Только Сознание» не уступает. Он говорит: мне не нравится эта аналогия с мечом, я приведу тебе другую аналогию. И он приводит другую аналогию.

Он говорит:

marme selwar ja min te gang chir mun gyi drippa me

**Сознание, конечно же, может освещать само себя,
Также как это делает светильник.**

Он приводит аналогию со светильником. Ты зажигаешь светильник, сначала он освещает себя, а потом окружение. Это аналогия, которую он приводит.

И здесь есть какая-то идея, и здесь есть ответ. И, чтобы понять ответ, нам необходимо понять, как они в то время смотрели на свет и темноту. «Только Сознание» говорит: светильник сначала осветил себя, а потом устранил темноту. И будто бы свет устраняет темноту, а темнота устраняет свет, одно спорит с другим. Светильник осветил себя, устранил темноту. Но то же самое мышление было и о темноте, темнота также так функционирует, она уничтожает свет.

И Мастер Шантидева ему говорит:

Абзац 19:

**- Светильник не освещает себя,
Также как и нет тьмы, окутывающей себя.**

Если так, темнота также сначала покрывает себя, а потом все остальное. Но если темнота покрывает себя, то, что есть?

Из зала: свет.

Учительница: свет. ☺ Если темнота покрыла себя, есть свет.

Он умничает с ним, он умничает с этим восприятием. Вкратце – он не согласен использовать эту аналогию. Он говорит, что она не подходит к тому, что да делает сознание.

Кристалл отражает то, что рядом с ним?

И он продолжает говорить о кристаллах. (В абзаце 20). Он говорит: кристалл прозрачен, верно? Если рядом с ним есть что-то синее, мы будем видеть этот кристалл, будто он синий, но он не синий сам по себе, он отражает синее находящееся рядом с ним. Он говорит: так есть вещи которые отражают другие вещи, и другие вещи, которые не отражают другие вещи. И мы не будем в это все входить.

Сознание освещающее само себя

И тогда, сейчас они говорят:

Сознание освещает само себя, как это делает светильник. Сознание является, будто бы светильником освещающим сначала себя, а потом...

И Мастер Шантидева ему говорит:

Абзац 22:

**Если ты скажешь: «Светильник освещает»
В том смысле, что «Сознание освещает само себя»,**

И он говорит: если так, то само сознание, является вещью, которая освещает, будто у него есть какая-то самостность, освещающая изнутри, в противоположность кристаллу, отражающему предмет рядом с собой.

**Итак, сознание, в сущности, является тем, что освещает,
Но, что является сознанием, которое это понимает?**

У освещающего сознания есть какое-то собственное свечение – об этом много можно услышать в кругах Буддизма. Люди приходят к переживаниям свечения сознания. И я не отрицаю эти переживания, но кто является тем, кто видит, что сознание освещает?

Ответ Мадхьямики: это как красота дочери бесплодной женщины!

И тогда, продолжает Мастер Шантидева, он говорит:

**Если нет того, кто замечает свечение сознания,
В чем смысл дискуссии?
Ведь это похоже на обсуждение красоты
Дочери бесплодной женщины.**

Он дает своему противнику сложную задачу. Он говорит: покажи мне, кто эта часть, которая ты утверждаешь, видит все остальные? Кто этот свидетель, видящий остальное сознание? Потому, что если ты не можешь мне его показать, если ты не можешь мне сказать, где он, о чем мы вообще говорим? Он говорит, это как дискутировать о красоте дочери бесплодной женщины. И это то сравнение, которое он использует.

Если ты не можешь мне доказать ее существование, жаль времени на все это обсуждение, на все аналогии, и светильники, и мечи – такого вообще нет.

У маленького наблюдателя также, нет никакого самосуществования!

Итак, у нас есть переживание, когда мы можем быть свидетелями своего сознания, верно? Вот Рам Дас предложил той госпоже соединиться с этой частью в ней, и это используют психотерапевты, и это можно использовать в медитации, для развития осознанности, **Sheshin** и **Drepa** находятся там. Все это верно.

И все-таки, Прасангика Мадхьямика спорит с этим.

Потому, что если мы примем это так, то тогда мы придаем какое-то самосуществование

сознанию, и это отменит наш путь к просветлению.

Прасангика Мадхьямика говорят, что в сознании нет части, которая видит другую часть сознания.

Поэтому, мы обязаны найти другое объяснение переживаниям, которые у нас всех есть, которые будут соответствовать Мадхьямике Прасангике, и которые позволят нам не застрять в самосуществовании сознания.

И это следующее обсуждение, которое мы делаем.

2. Как если так, мы осознаем свое сознание?

Так, как мы вообще что-то помним?

Противник не уступает – он говорит: хорошо, ты говоришь, что нет такой части в сознании, такого свидетеля, в абзаце 24:

**«Если нет сознания воспринимающего само себя,
Как мы будем помнить то, что узнали?»**

Как мы вообще помним вещи? Что в отношении памяти? Я помню, что вчера ела суп. Так как я вообще это помню? Это часть сознания, которая обращает внимание на то, что я ела суп, что у меня было переживание супа.

«Как с мышинным ядом»

Итак, он ему говорит: у Мадхьямики Прасангики есть абсолютно другое объяснение того, почему мы помним, и как мы помним. Он говорит:

**- Помним потому, что связь с переживанием другая,
Также, как и с мышинным ядом.**

И здесь нужно объяснить, что такое мышинный яд. Потому, что это здесь не написано, но это появляется в Буддистской литературе. И я думаю, что это приходит от Нагараджуны.

Так, что это с мышинным ядом? Там есть история о спящем в пещере своей зимней спячкой медведе, и когда он там спит, приходит мышка, и кусает его.

Но у нашей мышки было бешенство. Поэтому, бедный медведь, мышка его укусила, когда он спал, но у него зимняя спячка, он не хочет просыпаться, и он перевернулся на другой бок, и уснул. Закончилась зима, медведь просыпается от спячки, видит много гноя, ужасная рана. Он вспоминает: «Верно, когда я спал, пришла мышка, и укусила меня, и конечно же поэтому у меня есть гной».

Что со всей этой историей? Эта история приходит продемонстрировать нам, как мы помним.

Как я помню, что ела пиццу?

Итак, давайте сравним это с тем, как я помню, что у меня вчера было переживание поедания пиццы.

Я надкусываю пиццу. Чему это параллельно в моей истории? Я надкусила – пришла мышка, и

укусила; пицца опускается в мой живот – это яд мышки входит в тело медведя.

В соответствии с Мадхьямикой Прасангикой, сознание не может быть сфокусировано на двух вещах одновременно.

И когда я говорю: «Я ем пиццу», я уже сказала три вещи. Я сказала: «Я, ем, пиццу».

И оставим на мгновение «ем», чтобы было проще. Сознание не может одновременно думать: я, ем, и пицца. Поэтому, оно сфокусировано на пицце, или на «я ем». И когда я говорю: «я ем пиццу», в этот момент я, в сущности, сфокусирована на пицце. Позже, я ощущаю сытость в животе. Я говорю: «Аа! Сейчас я сыта, видимо я поела». И я вспоминаю вкус пиццы, и это свидетельствует мне о том, что я видимо, ела пиццу. Но в тот момент, когда я была сфокусирована на пицце, я не могла быть сфокусированной на себе, когда я ее ела.

Короче, то, что они говорят, это то, что это **не один и тот же момент во времени**. Переживание, моей памяти о еде, не произошло сразу, не произошло в миллисекунду, когда я надкусила пиццу. **Это два момента следующие во времени, потому, что наше сознание так устроено, что одновременно оно не может быть сфокусировано на двух объектах.** Только на одном. Оно может быть сфокусировано на одном за другим объекте, с большой скоростью, это оно может.

Итак, то, что они говорят, это то, что **у нас есть иллюзия памяти**. Потому, что я не помню само переживание поедания, я помню то, что была пицца, и потом помню в своем животе ощущение сытости, или хороший вкус во рту, и я связывают эти вещи, и проецирую на это: «А, я наслаждалась пиццей». Это то, что говорят в Мадхьямике Прасангике, и проверьте это.

И практически, когда вы делаете **Sheshin** и **Drenpa** в медитации, когда мы делаем развитие осознанности в медитации, когда мы сидим и смотрим, что делает мое сознание во время медитации –

В сущности, это мгновения, следующие во времени. Я не могу одновременно быть погруженной в мысль гнева, и смотреть на мысль гнева.

Это не происходит одновременно. Я могу быть в мысли гнева, а мгновение после этого, я вспомнила, что учительница сказала развивать осознанность. И сейчас я смотрю на то, что происходит, какие мысли у меня сейчас есть? Это другая мысль. Я не могу одновременно думать эти две мысли.

Итак, это утверждение Прасангики Мадхьямики.

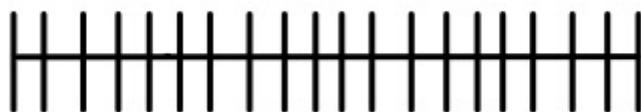
«Только Сознание» скажет: это мое сознание, и здесь у меня есть свидетель, который смотрит на то, что делает остальное мое сознание.



Они делают его очень конкретным, они делают его таким, будто у него есть какое-то

самосуществование.

Прасангика Мадхьямика говорит, что, в сущности, в сознании есть набор мгновений.



И каждый момент я сфокусирована на одной вещи. И они идут очень быстро, одна за другой. Так быстро, что я думаю, что может быть, это одновременно, но это не одновременно. Итак, **они переносят это деление вместо пространственного деления, в деление во времени**, которое более соответствует тому, как работает сознание.

В сущности, связь между событиями, также иллюзия

Из зала: здесь сейчас есть проблема: это два независимые события, а он создал между ними зависимость. Он сейчас должен доказать, что в сознании существует что-то, что создает зависимость. И если она существует, то здесь также есть проблема.

Учительница: вопрос, который ты поднимаешь интересный. Он говорит: сознание каким-то образом проводит связь между двумя событиями.

Если мы будем последовательны с путем мышления Прасангики Мадхьямики, мы скажем:

Связь также является иллюзией. И практически, то, что связь является иллюзией, является причиной того, почему мы не понимаем причинно-следственную связь.

Потому, что мы видим: произошло это, и сразу же за этим, произошло это. «О, видимо это привело к этому!» И мы говорим, что это не верно, что это не правильное понимание, что это только на первый взгляд причинно-следственная связь. Практически, мы говорим, что все приходит из кармы, и то, что **мне кажется причинно-следственной связью в обычном мире, не функционирует так по-настоящему**, и мы войдем в это позже. Хороший вопрос.

И само время также является иллюзией

Да?

Из зала: Мадхьямика в сущности относится ко времени так, будто оно существует.

Учительница: нет, это только на минутку мы так нарисовали.

Из зала: это как будто... в каждую секунду, поделить на 64, когда я нахожу себя в определенном переживании, я связываю все свое прошлое, будто оно существует, но если прошла еще секунда, то я, как будто выдумываю новое прошлое? Это как история, в которую я верю каждый раз заново? Еще секунда, и я вообще буду в Зибмабве, и я уверен, что у меня есть годы и годы... все настоящее. Так это работает?

Учительница: очень хорошо. **Отлично.**

Единственное место, где существует твое прошлое, это настоящий момент. И потому, что ты

каждый момент меняешься, твое прошлое меняется вместе с тобой.

Сейчас иди, расскажи об этом в суде. 😊

Разумеется, иллюзия может воспринимать саму себя

Для чего мы вошли в этом обсуждение? Потому, что утверждение «Только Сознания», что если сознание является иллюзией, то оно не может воспринимать само себя, занято иллюзией.

И практикующий из Прасангики говорит: «Конечно, может. Иллюзия может воспринимать себя занятой иллюзией».

Вы можете подумать даже о многих намного более простых примерах, из наших дней. Вы сидите в самолете, и вам показывают фильм, объясняющий о ремнях безопасности и кислороде. Фильм вообще мультипликационный, там все вымышлено, верно?

Вы можете обманываемым сознанием посмотреть на иллюзию, и это функционирует! Это может спасти ваши жизни.

Если потом, что-то произойдет.

Разумеется, **иллюзия может воспринимать саму себя, смотрящей на иллюзию**. Мы знаем, что мы смотрим в кинотеатре, и знаем, что он является иллюзией, и, несмотря на это наслаждаемся фильмом. Нет никаких проблем.

И она может функционировать, для приведения нас в рай

Учительница: да?

Из зала: мы определили иллюзию, как что-то, что... расхождение между тем, что появляется, и тем, что существует по-настоящему.

Учительница: мы сказали, что они не соответствуют.

Из зала: но с другой стороны, мы говорим, также и в нашей беседе, и в диалоге о том, будто это иллюзия в обычном смысле. Как, в сущности, и в пустоте. Мы говорим, что это не так пусто, как мы говорим, что: ничего нет, а что это не со своей стороны. Даже в иллюзии мы говорим: это не то, что не существует, а есть несоответствие. Но мы продолжаем говорить, будто это в обычном смысле не существует по-настоящему.

Учительница: я попытаюсь сформулировать твой вопрос, и посмотрим, или ты согласишься с моей формулировкой.

То, что ты, в сущности, говоришь, это то, что я не провожу различия между тем, что действительно является иллюзией, и между тем, что мы только называем иллюзией. И это очень хорошо, потому, что есть вещи, о которых мы соглашаемся, что они являются иллюзией, и без изучения Буддизма. Мы были знакомы со словом иллюзия еще раньше, верно? Как мираж. И Мери говорит, что в этом обсуждении, их вообще нельзя отличить.

И это верно. Прасангика скажет, что действительно, с точки зрения функционирования, между ними нет разницы.

Мираж функционирует.

Когда я думаю, что там есть змея, я буду вести себя так, будто есть змея, даже если потом выяснится, что это веревка. Иллюзии функционируют.

Из зала: но если действительно есть змея? По-настоящему, не как веревка. А по-настоящему.

Учительница: они не говорят, что это одно и то же.

Мираж и вода, это не одно и то же. Но они происходят из одного и того же механизма.

Из всех школ, Мадхьямика Прасангика является той, где это говорят. И это очень важно.

Из-за того, что это так, я в своем воображении могу создать иллюзию, которой еще нет в реальности, и превратить ее в реальность. Из-за пустоты. И из-за того, что это один и тот же механизм.

Необходимо изучить, как работают ментальные картинки.

Из-за того, что это так, я могу работать с ментальными картинками, и с иллюзиями которые я выбираю, и делать карму, создавая их. И тогда я буду жить в иллюзии рая, и она будет функционировать в точности как рай, также как и эта комната функционирует в точности как комната. Эта комната не более реальна, чем рай, который я создаю. Эта реальна в той же самой степени, в какой реальна и иллюзия. В точности в той же самой степени.

Итак, я думаю, что это хорошее место, на котором можно остановиться. И мы больше войдем во все эти обсуждения завтра.

(Мандала)

(Посвящение)

(Молитва, для удлинения дней нашей любимой учительницы, Ламы Дворы-ла)