Курс ACI 12: руководство для воина духа, часть 3

Пятый этап в изучении Мадхьямики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Ламы Дворы-ла

Рамат-Ган, июль 2008

Урок 5, часть 2

(Мандала)

(Прибежище)

Итак, добрый вам вечер. Я рада встретить вас снова и поделиться с вами этим материалом.

И как было сказано, моя комната учителей в библиотеке Бейт Цанхана. И сегодня я вынула оттуда книгу. Просто я положила руку, и это было первой вещью, которую я нащупала, я открываю, и не листала. И книга называлась «**Война обмана**». И она о первой войне в Ливане, с 82-го. И я открыла страницу, и там было описание совета сил безопасности и различных политиков, когда война еще не началась.

Я прочитаю вам несколько предложений:

«Непрекращающаяся борьба по вопросу прорыва», то есть, они спорили друг с другом, врываться в Бейрут или нет, «Была связана с несколькими центральными доводами, которые множество раз обсуждались в штабе, на различных уровнях. С одной стороны казалось, что метод блокады не приносит плодов; дни огня который открывала Израильская армия, через тяжелые бомбежки районов в которых сконцентрировались террористы прекращались раз за разом, в следствии срочных запросов Хавива Бегина, в том числе, в одном из случаев, и угрозы американского дипломата, прекратить его посредничество, и оставить Ливан». И это продолжается.

И может быть, для части из вас эта тема является свежей и чувствительной, и я извиняюсь, если это так – моей целью является пробудить сильные чувства. Моей целью является связать это с нашим материалом. Потому, что у вас здесь есть пример того, как люди собирающиеся принять решение, связанное со многими человеческими жизнями: израильтян, и не израильтян, и они там стоят, и они не знают. Они решают об одном маневре, посмотрим, или это удастся. Потом, решают о втором маневре.

И дело в том, что мы не знаем потому, что наше сознание окутано невежеством. И не важно, какое звание у нас есть, в каком месте, в каком университете, в какой армии, в каком правительстве. Это не важно. У нас нет **pramana**, у нас нет **правильного восприятия** потому, что мы окутаны невежеством. Мы не видим результатов. Потому, что обычная причинно-следственная связь, как мы о ней думаем, не работает. Мы поговорим об этом больше, о пустоте причин.

Обычная причинно-следственная связь, в соответствии с тем, как мы привыкли опираться на нее в наших решениях, не важно, малые ли это решения, поехать сегодня, или завтра, или

судьбоносные решения, определяющие жизнь человека, и жизнь стран – основаны на незнании. Люди не знают, что они делают, не важно, насколько они талантливы, и насколько хороши их намерения, и сколько опыта у них есть. Потому, что они промыты невежеством, они **A-vidya**, **не видят**.

Вся эта книга является одним длинным свидетельством того, что мы не знаем. Люди стоят и принимают там решения определяющие жизни людей, и они не имеют понятия, что они делают.

Здесь в этом отрывке рассказывается о командире взвода, по имени Эли Гева. Он пришел к начальнику штаба, и сказал: «Этот бой не для нас». Он предостерег от больших потерь солдат израильской армии в бою за город, и от нанесения вреда множеству граждан. «Мы не должны быть увлеченными внутренними делами Ливана, это не наше дело. Уже хорошо, что у нас будет здесь стабильная власть, которая будет контролировать террористов». И так далее. Он говорит: «Наши действия загоняют палестинскую проблему в угол, мы подталкиваем американцев слишком осознавать палестинскую проблему, мы можем найти себя перед решениями, которые не в нашем духе».

И он продолжает, он говорит: «Война там, это убийство людей». Он предостерегает от этого. Человек немного проснувшийся, и смотрящий – минутку, минутку, что эти действия приносят? И, разумеется, в конце рассказывается, что его отстранили от армии.

И нас не интересует входить в темы войны в Ливане, генерального штаба, и армии. **Нашей целью является приобретение мудрости, создание условий, чтобы мы не оказались в такой ситуации**. И мы каждое мгновение в своей жизни в такой ситуации, в больших ли это, или малых делах.

Когда человек понимает пустоту, когда он понимает, как работает карма – эти трагедии предотвращаются. Они становятся невозможными. Потому, что если ты понимаешь карму и пустоту, и ты некоторое время действовала в соответствии с ними, и решила накопить накопления добродетели, как мы это описываем в курсах Ло Джонг, и в других наших курсах, карма начинает упорядочиваться позади тебя. Вещи начинают течь. Не может быть, что придет командир, и решит о маневре, и он не будет иметь понятия, как это разовьется, и это развивается совсем в противоположном направлении. Этого не может произойти с человеком, понимающим карму, и некоторое время текущим с кармой.

И это не только то, что он сидел здесь и понял на курсе, это не только то, что он сидел в медитации, и понял в медитации. Он ввел это в свою жизнь. **Потому, что немедленным выводом, из понимания этих вещей является то, что ты обязан хранить мораль**. Ты обязан быть полностью преданным, и тщательно соблюдать мораль. И тогда такие ситуации не будут происходить с этим человеком. Он не будет вынужден думать: пойти вправо, или пойти влево, он пойдет направо потому, что нужно идти направо, и это будет правильно. Это происходит спонтанным образом.

Геше Майкл очень красиво описывает, как это происходит с бизнесменами, когда они начинают делать кармы, которые приводят к успеху в бизнесе. Тогда, бизнес решения становятся правильными без того, чтобы они думали об этом больше кого-то другого. И без того, чтобы у них было больше бизнес образования, чем у кого-то другого. Карма управляет бизнесом потому, что все идет в соответствии с кармой.

И мы об этом поговорим. Мастер Шантидева будет нас обучать этому в своей главе. Это является темой следующего урока.

3. Карма, и ее результаты: кто ощущает последствия действий?

Абзац 71. Давайте прочитаем вместе:

«Но если полагают, что нет никакого «я»,
То нет никакой связи между действием и плодом.
Если после действия он исчезает,
Кому мы отнесем карму?»

Итак, здесь это очень важный вопрос, и мы вернемся к нему также и на ближайших уроках. И вопрос, в котором сопротивляющийся спрашивает: «Минутку, до сих пор, ты давал мне длинные лекции о том, что нет «я» существующего самого по себе, нет этого абсолютного существования «я». Но ты также обучаешь меня карме, ты говоришь, что мы пожнем результаты наших действий, что так важно следить за своими действиями потому, что мы их пожнем. Так, кто тот, кто пожнет результат?

Если нет «я», и я сейчас что-то делаю, кто тот, кто пожнет результат?

Согласны с вопросом? Законно, верно?

Итак, давайте посмотрим, что он нам отвечает.

Верно ли то, что человек от мгновения к мгновению меняется? Да. То есть, «я» в этот момент, это не «я», которое было за момент до этого. И если я на кого-то кричала, и сейчас я уже кто-то другая, то у кого созреет карма? Как мы вообще можем подтвердить верность законов кармы, если так? Потому, что **ты говоришь, что ты пожнешь результаты, но если ты после действия сразу же исчезла, то кто та, которая пожнет результаты, и как нам проверить, что эти законы вообще верны?**

Что на ваш взгляд беспокоит человека задающего этот вопрос?

- Он или не верит в причину и следствие

- Или не принимает тезис, что «я нет»

Он говорит: они оба вместе не согласуются друг с другом, это не может быть вместе, это то, что его беспокоит.

И практически мы говорим, что сопротивляющийся здесь даже не Буддист. Этот сопротивляющийся из пре-Буддистских школ, которые не являются Буддистскими. И Буддизм вырос на коленях Индуизма. Индуисты полностью верят в карму. И если так, если этой возможности того, что карма не работает, не существует, то, что остается? Что обязан быть какой-то «я». Обязана быть какая-то «я», у которой созреет карма, и она каким-то образом постоянна во времени.

Это идея **Атмана** Atman – есть какое-то «я», которое каким-то образом постоянно во времени, и она та, кто пожнет плоды своих действий.

И вот **ответ Мастера Шантидевы**: есть три части его ответа.

1. **Нет постоянного «я»**

Итак, на первое он начинает отвечать в **72 абзаце**.

Давайте прочтем вместе:

Мы оба это принимаем:
Основа для действия и плода разная;
И тот, кто делает, также не существует,
Поэтому, нет смысла об этом дискутировать.

Он говорит: с этим мы вообще не согласны:

Тот, кто пожинает плод, и тот, кто изначально совершает действие, не являются одним и тем же. Это не одна и та же «я», с которой с тех пор произошло изменение. Я меняюсь каждое мгновение, поэтому, разумеется, я прошла изменение, это бесспорно.

Но сейчас, Мастер Шантидева ему также говорит: **того, кто совершает действие, не существует**, он говорит: **с этим также мы согласны**.

Практически, они не обязательно согласны с этим, но сопротивляющийся так представил свой вопрос.

Согласие на вторую тему «я», можно также назвать следующим образом: не буддистский представитель утверждает, что есть какой-то Атман, что-то такое, что каким-то образом постоянно во времени: хорошо, тело меняется, вещи меняются, но есть какая-то душа, есть какое-то ядро, которое постоянно во времени, какое-то «я» там. Но с другой стороны, он согласен, что со временем происходит изменение. Итак, если ты принял то, с чем он уже согласился, вывод из этого таков, что Атман каким-то образом меняется. Атман прошел какое-то изменение. И этого не может быть потому, что он верит, что Атман не меняется.

Мастер Шантидева начинает расшатывать его позицию. И это первый аспект в ответе.

Можно подытожить утверждение на-тибетском следующим образом:

le jepay du dang drebu nyongway du kyi gangsak dze tade

le – это **действие**, или **карма**.

Jepa – **выполнение**.

Du – **время**.

Dang – **и**.

Drebu – **результат**.

Nyongwa – **опыт**.

Du – еще раз, **время**.

Gangsak – **человек**.

Dze – **вещи**.

Tade – **разные**, **отдельные**.

Вместе:

Человек, совершивший действие, и тот, кто будет переживать результат, это два разных человека.

2. **Причина и результат не могут происходить в одно и то же время**

Сейчас второй аспект ответа, **абзац 73**, вместе:

Невозможно одновременно видеть
Причину и следствие, как одно.

Идея, на-тибетском:

gyuy du su drebu nyong mi si

gyuy du su – **во время, когда происходит причина**.

Drebu – результат.

Nyong – переживать.

mi si – нельзя.

Невозможно, чтобы результат, и причина, происходили одновременно.

Согласны ли мы с этим? Да, это интуитивно, это верно, причина и результат не происходят одновременно. Мы скоро вернемся к этой теме.

Но здесь мы пока только отвечаем этому сопротивляющемуся, который представляет идею о душе, об Атмане. И он говорит, что человек переживающий следствие, является тем же самым человеком. Потому, что он говорит: есть какой-то Атман. Тот, кто посеял, и тот, кто пожинает, в каком-то смысле, это у него тот же самый человек.

Но мы уже сказали, что это что-то определенное, эта душа, проходит изменение, и сейчас он говорит: если это все-таки один и тот же человек – то выходит, что действие и результат, должны быть одновременно.

- Или, этот Атман меняется,

- И если нет, если он постоянен, то причина и результат обязаны происходить одновременно.

Два эти случая ведут к противоречию, к чему-то невозможному.

3. **Ответ Прасангики: есть номинальное «я»**

Третья часть, во второй части абзаца:

Так сказано потому, что
Тот, кто делает, и тот, кто наслаждается его действиями
Относятся к одному потоку.

Итак, это **ответ Прасангики** сейчас.

Это верно, что этот человек прошел изменение.

Верно, что та, кто совершила действие, это не та, кто пожинает его результат, но мы да можем номинально говорить о ней как об одном и том же человеке.

Это не то, что она не изменилась. Это не то, что там есть какая-то душа. Но мы даем ей, какое то концептуальное представление, даем ей какое-то название, и это представляет поток сознания, и как оно развивается на протяжении времени; весь этот поток я назову «Двора». И это не то, что Двора постоянна, это не то, что там есть постоянная душа, но эта вещь проходит трансформацию, от момента к моменту – все это течение вместе, мы назовем сейчас «Двора». Это то, что он говорит.

Если мы подведем итог на-тибетском:

gyun chik la le je papo dang drebu chu papo ten rung

gyun – **поток**, или **последовательность**.

Chik – **один**.

Le – **действие**, или **карма**.

je papo – это **тот, кто совершает действие**.

Dang – и.

Drebu – **результат**.

Chu papo – тот, кто переживает, то есть: **проживает результаты действия**.

Ten rung - так правильно сказать.

Можно относиться к тому, кто совершает действие, и к тому, кто получает результаты действия, как к одной последовательности.

И это ответ Прасангики. Это мировоззрение говорит: **кто это, Двора?** (И, кто каждый из вас, тот же самый ответ) – это, **этот поток кармы**;

Карма все время отражается в зеркале пустоты, и создает от момента к моменту мой мир, от момента к моменту, и это Двора, и нет никакой другой Дворы.

«Двора», это **игра кармы в зеркале пустоты, в соответствии с тем, как она отражается в моем восприятии**. И это все. Нет другой Дворы. Это то, что скажет Прасангика.

Все это проекция, в результате созревающих одной за другой карм, и это мое переживание себя. И это ежемоментный поток переживаний, и этот поток мы называем именем «Двора», и не то, что у него есть какое-то самосуществование. Мы называем это именем «Двора», и если вы посмотрите, в сущности, это наше переживание себя.

Когда я показываю вам свою фотографию в пятилетнем возрасте, я говорю: «Это я в пять лет», что я подразумеваю, когда говорю: «Это я в пять лет»? Ведь ее уже нет, верно, Все-таки, каким-то образом я связываю между той, которая здесь, и той, которая на фотографии. Потому, что есть этот поток моментов сознания, и всему этому потоку я даю имя «Двора». И это мое относительное

существование, это мое обманчивое существование, это мое конвенциональное существование, и с этим мы не только не спорим – мы говорим, что оно существует, и функционирует. Итак, это восприятие Прасангики.

Учительница: да.

Из зала: в элемент потока, вы ввели измерение времени.

Учительница: да.

Из зала: вопрос, или время является иллюзией.

Учительница: да, скоро мы в это войдем. Постепенно-постепенно, мы разбираем этот пазл постепенно-постепенно.

Да, у тебя был вопрос.

Из зала: практически можно сказать, что это «я» является видом согласованной истины.

Учительница: да. Он говорит, если так, то можно сказать, что это я, это какая-то согласованная истина, и это верно. Будет правильно так сказать в соответствии с Прасангикой.

Из зала: так, если карма составляет «я», как я понял, из-за переживаний, то что с животными?

Учительница: то же самое. Он задает вопрос, что с животными, если так. То же самое. Это последовательность кармических созреваний, и только.

Из зала: так в чем разница между собакой, и другой собакой?

Учительница: у одной есть свои кармы, а у другой свои.

Из зала: это значит одно направление?

Учительница: они похожи. Это то, что делает их собаками.

Из зала: нет собаки, являющейся Мастером, ученой, или что-то другое, между ними нет разницы.

Учительница: все они в группе собак, в их карме есть большая схожесть – но она все еще индивидуальна. Есть собака, рождающаяся у Кен Ринпоче, и получающая абсолютно королевское отношение, и есть собака, рождающаяся в каком-то бедном городе в Индии, где нет никакого уважения к собакам, и каждый пинает ее, и бросает в нее камни. Есть и такие, и такие. И общее у них то, что, к примеру, они не поймут того, что я сейчас говорю. Это то, что делает их собаками. И у них есть и индивидуальная карма, и похожая карма, и с людьми то же самое. Со всеми существами, то же самое.

Два вопроса, и продолжим ☺, да.

Из зала: если собаке или животному не удается понять этого, это означает, что если собака рождается в определенной ситуации, она все время будет перевоплощаться в этой ситуации, во всех своих жизнях.

Учтельница: Ави задает вопрос, как выходят из этой беды быть собакой? Очень тяжело. Очень-очень тяжело. Потому, что для того, чтобы выйти, тебе нужно накопить хорошую карму. Это очень

тяжело. В сущности, это проклятая карма родиться так, в результате отрицательной кармы, совершенной в прошлом. Это очень тяжело потому, что тем временем они также накапливают отрицательную карму, если они не рождаются у Кен Ринпоче. Путь выйти оттуда – есть описанные пути. Есть, как муха вдруг выходит из своего состояния мухи: она сидит на куче мусора, которая крутится вокруг храма, и она накапливает чуть-чуть хорошей кармы. Итак, очень-очень-очень тяжело выйти из мира животных, поэтому мы говорим: наше положение не хорошее. Оно действительно не хорошее потому, что наши шансы туда упасть, велики, а шансы выйти оттуда почти нулевые.

Из зала: я могу только одну минуту, что-то рассказать? Это не является сейчас вопросом.

Учительница: история короткая?

Из зала: очень короткая. У меня есть кошка, которая совершенно дикая, у нее есть склонность, есть мух, и с тех пор, как я начала учиться в группе – я каждый раз, когда она гоняется за мухой, беру мяч и занимаю ее, чтобы она накопила меньше отрицательной кармы.

Учительница: замечательно!

Какой вывод из всей этой истории?

Почему я думаю, что этот поток мгновений во времени, это я? Это также карма. Я проецирую на этот поток сознания какое-то имя, какое-то представление: «я». Это также карма. И пустота, в соответствии с Прасангикой, что говорит? Что у меня нет никакого другого существования.

Там нет чего-то вне этого кармического потока. Это все, что есть. И так всегда было, и всегда будет.

И вопрос в том, научусь ли я создавать:

- Приятный кармический поток,
- Или страдающий кармический поток,
- Или смешанный кармический поток, такой, как есть у нас на данный момент, как у людей.

И любое другое видение, **любое другое мировоззрение, означает смерть**. Любое другое мировоззрение предотвращает этот удивительный шанс трансформировать эту ситуацию. Потому, что:

Если я являюсь кармическим потоком и только, и если я понимаю этот процесс кармы, как ему обучает Будда, или просветленная личность, то у меня есть шанс потому, что тогда я могу создать карму, которая трансформирует эту ситуацию, и выведет меня отсюда.

Любое цепляние за какую-то душу, Атмана, или какого-то «себя», который где-то в другом месте, будет меня держать здесь.

- И не важно, или оно очень тонкое
- И не важно, или оно очень духовное
- И даже не важно, делаете ли вы много-много хороших вещей в мире

Это очень грустно.

Мастер Камалашила сказал:

«Человек, совершающий много добродетели в мире, и не понимающий пустоты - это яд».

Это еще больше заставляет его застрять в сансаре. Потому, что жизнь его тем временем становится сладкой, и он еще больше цепляется за сансару, и еще больше остается внутри.

Если вы хотите это проверить это, начните вести дневник. Тщательно ведите дневник полгода, и вы **начнете ощущать истину того, как карма создает вашу жизнь**. Потому, что они пусты. Итак, ощутите это в малом, и достаточно ощутить в малом, вне того, к чему вы привыкли ничего не делая, чтобы подтолкнуть вас еще глубже войти в практику, и тогда это дает вам шанс выйти.

Исключительно ярлык и концепция

И я закончу это обсуждение предложением на-тибетском.

Итак, произнесите:

Cha She Kyi Tsok Pa La Tenne Ta-nye Tak Tsam

Начнем с **Ta-nye** ☺. Это важнее всего.

Ta-nye – это ментальное представление, ментальная идея.

Cha She – это **части.**

Tsok Pa – это **набор.**

Итак, **набор частей**.

La Tenne – это **основывается на**, или **проецируется на**.

Tsam – это, **только**.

Итак, мы переведем все предложение. Предложение говорит:

То, чем мы являемся, это ментальным представлением, спроецированным на основу набора частей. И только.

Мы являемся исключительно ментальным представлением, которое проецируется на набор частей.

Это то, кто мы. Исключительно идея, проецируемая на набор частей.

Сейчас нужно войти в то: что такое набор частей? И так далее. Мы скоро мы в это войдем.

Остальные абзацы здесь, это, в сущности, продолжение этой темы, до 79 абзаца, это продолжение той же самой идеи. Итак, давайте быстро их прочитаем, потому, что они очень красивы.

Сознание прошлого и будущего

Это продолжает обсуждение на тему прошлого и будущего:

Итак, он в **абзаце 74** говорит, вместе:

Сознание прошлого, и также будущего

Не является «я», потому, что их не существуют;

Той, которая совершила действие, уже нет, а той, которая будет пожинать плоды в будущем, еще нет.

И это очень интересно.

Потому, что пытаются определить прошлое – **что такое прошлое**?

В школе логики, это сутристы, они скажут: **мы не может определить. Потому, что этого вообще нет. Нет такой вещи.** Где прошлое? Как я могу его определить? Они также скажут, что нет определения будущего, по той же причине, потому, что будущего нет. Где оно?

Итак:

Сознание прошлого, и также и будущего, это не «я» потому, что их нет.

У меня есть какая-то идея «я». Я говорю:

- Есть ли я? Да, я есть. Вот, я говорю, я функционирую, я существую потому, что я функционирую.

- Но где та, из прошлого? Это не может быть «я» потому, что ее нет.

- Той, которая через десять минут также нет. Поэтому, это также не «я».

Сейчас он продолжает, давайте вместе:

И если та, что создана в этот момент, это «я»,
С ее исчезновением – исчезнет «я».

И сейчас он говорит:

- Той, из прошлого – нет.
- Той из будущего – нет.
- Давайте возьмем эту из настоящего, в этом моменте. Через секунду она сменится, верно? Через долю секунды она исчезает. Итак, «я» исчезла!

Поиск «я» - как отслоение полого ствола

Здесь мы ищем абсолютное я. Этого Атмана. Мы не можем ее найти.

Мы можем говорить о «я» которая является проекцией последовательности мгновений. Представление, которое является проекцией. Но если я ее ищу, где она действительно находится? – я не могу ее найти.

Это один способ делать медитацию на пустоту я. Мы потом расширим его немного больше.

И он говорит, что этот опыт находить «я» таким образом, вместе:

Это похоже на опыт постепенного отслаивания
Полого ствола бананового дерева – и ничего в нем не находить.

Мы ищем я, и мы ищем, ищем, ищем, и отслаиваем, отслаиваем, и мы не находим. Это вся идея этой медитации: прийти к пустоте себя.

Так, если мы будем хорошо искать и проверять -
Разумеется, никакого «я» мы найти не сможем.

Это то, что она нам говорит.

Итак, здесь есть одна медитация на временной шкале, где меня искать. И мы скоро дадим еще.

Подведение итога этой идеи на-тибетском:

rangshin tsel na, chushing gyi dongpo chashe su che ne ga yang mepa shin yin

rangshin – **собственная природа, суть**.

tsel na – если ищут.

Chushing – дерево банана, или тростника, имеющее полый ствол.

Dongpo – полый.

Chashe su – его частям.

Chashe su – если разбирают.

Ga yang mepa – там ничего нет.

Shin yin – это как.

Вместе предложение говорит:

Когда мы ищем суть вещи, «истинную ее природу», мы не можем ничего найти. Это как отслоить все части полого тростника.

4. Если так, кого мы жалеем?

Абзац 76, интересный абзац.

Мы не будем задерживаться на нем слишком долго. Но здесь очень интересный вопрос.

«Если нет в мироздании чувствующих существ,
В отношении кого мы будем практиковать сострадание?»

Приходит сопротивляющийся, и говорит: хорошо, **если нет я**, то не только у тебя. Нет я, ни у кого нет я, **так в отношении кого мы практикуем сострадание?** Это очень легитимный вопрос. В отношении кого мы практикуем сострадание, если там никого нет?

Что говорит нам Мастер Шантидева, освобождает ли он нас от практики сострадания? Он только сейчас провел восемь глав, чтобы научить нас, как практиковать сострадание, верно? Итак, он нас не освобождает. Он говорит:

Тех, кого мы будем проецировать во тьме нашего невежества,
И ради которых мы поклялись действовать.

В отношении кого мы будем практиковать сострадание? **В отношении тех существ, которых мы проецируем по своему невежеству.** Они являются объектом. Это сострадание выведет нас из

страданий. Это все, с чем в любом случае, у меня есть работать. И это в точности то, что выведет меня из страданий. Это то, что он говорит. Мы вернемся к этому на одном из будущих уроков.

Да?

Из зала: я чувствую, что я река. Я все время теку. Вид реки.

Учительница: вопрос в том, что происходит, когда ты сталкиваешься со скалой. ☺

Бодхичитта иллюзорна, и вместе с тем функционирует совершенным образом

Абзац 77:

Если нет существ, кто получит плод?

Раньше было, в отношении кого практиковать сострадание. Сейчас он говорит: в отношении тех, кого ты проецируешь из-за своего невежества, практикуй сострадание, и тогда, подразумевается, что придет плод, да? Он говорит: О.К, кто получит этот плод? (Под «плодом» здесь подразумевается, желанны результат – просветление). Ведь меня там не будет?

Это вопрос: если нет существ, кто получит плод?

Он говорит:

И правда!

Согласен с вопросом. Законный вопрос.

Стремление, переплетено с невежеством,

Какое стремление? Стремление к просветлению. Мое стремление прийти к просветлению, и освободиться от страданий, он говорит, переплетено с невежеством.

Это верно. Из-за этого мы навали его «иллюзорным», «конвенциональным» (Смотрите, к примеру, урок 3, курса Ло Джонг 2). Стремление прийти к просветлению ради ближних, переплетено с невежеством. Оно обманчивое. Оно не понимает того, кто я, и оно не понимает того, кто такие существа. И вместе с этим, это то, что выводит меня оттуда.

Но ради уничтожения всех существующих страданий,
Не нужно его отталкивать, несмотря на невежество.

Иллюзии работают!
Все существа являются иллюзией, мое сострадание является иллюзией, мои действия ради всех существ являются иллюзией – и это работает, из-за моего намерения. Карма работает.

5. Понимание пустоты да победит невежество

И в **абзаце 78**: он подводит итог этому обсуждению. Он говорит:

Эгоизм, это то, что причиняет страдания,
И невежество в отношении «я» - зажигает его;
«И ведь их нельзя преодолеть».

Говорит ему сопротивляющийся. А он говорит:

Медитация на отсутствие «я», это то, что преодолеет.

Почему она преодолеет? Это очень важный вопрос. Потому, что сопротивляющийся нам говорит: хорошо, эгоизм приводит к страданиям, невежество его зажигает, сейчас я нахожусь в сознании которое полностью ошибается, и все иллюзия. **Как это ошибающееся сознание преодолеет эту иллюзию, и выведет меня оттуда?** Как мы преодолеем это?

Мастер Шантидева ему отвечает, что медитация на отсутствие я, это то, что преодолеет эту ужасную проблему, в которой мы находимся.

Почему она преодолеет? Почему он может с уверенностью это сказать, что она преодолеет?

До сих пор, мы говорили о сострадании, которое укоренено в невежество: я не понимаю, кто я, я не понимаю, кем является тот, кому я помогаю, я не понимаю, что такое сострадание. Он говорит: продолжай работать с этим, несмотря на то, что эгоизм приводит к страданиям, а невежество его зажигает, ты выйдешь из этого. Почему?

Потому, что медитация на отсутствие «я» в конечном итоге приведет тебя к абсолютной истине. Все остальное обманчиво.

Если ты будешь продолжать медитировать на пустоту, в конечном итоге ты придешь к абсолютной истине.

Почему она называется абсолютной, в противоположность относительной, или скажем обманчивой?

Потому, что, что делает обманчивая? Вы помните – Mitunpa (смотрите, к примеру, урок 3, этого курса). Несоответствие, да, образ, через который вещи существуют, и образ, через который они появляются не соответствует друг другу. В абсолютной реальности, это не так, там все полностью соответствует. Потому, что там нет никакой иллюзии. Это абсолютная истина.

Абсолютная истина всегда будет побеждать любую ложь.

Может взять несколько эпох, ☺ но она обязательно победит, у нее есть намного больше силы.

Тибетцы говорят, что ложь стоит на одной ноге, а правда на двух. Мы говорим, что у нее вообще нет ног. Может быть мы правы.

Итак, это завершает эту тему: «Кто пожинает карму».

Итак, большое вам спасибо. Большое спасибо за сцену (ученики организовали для учительницы поразительно красиво оформленную сцену). Вы вообще чудесные, вы абсолютно удивительные, абсолютно. Я здесь стою, и играю учительницу, и вы ученики, но это ☺

Большое спасибо людям, которые организовали – Лирану, Реут, Дорит, Разие – всем людям, вы знаете, кто вы – я очень ценю ваш труд. Большое вам спасибо. Большое спасибо. Расстанемся Мандалой.

(Мандала)

(Посвящение)

(Молитва, для удлинения дней нашей любимой учительницы)