

Курс АСI 12: руководство для воина духа, часть 3

Пятый этап в изучении Madhyamika

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Ламы Дворы-ла

Рамат-Ган, июль 2008

Урок 6

(Мандала)

(Прибежище)

1. Пустота частей

Сейчас мы входим в новую тему. Между 80 и 86 абзацем есть ряд абзацев на ту же тему, которые не переведены для вас, а с 79 по 87, это новая для нас тема.

Раньше мы говорили о пустоте «я», о пустоте человека. Сейчас мы переходим к пустоте моих частей, и это очень важная тема.

Matak Machepr

Итак, есть очень важный термин – произнесите:

Matak Machepr

Вместе, это выражение означает: что-то, что мы не потрудились проверить. Что-то, что мы не концептуализировали, и не проверили. И, чтобы продемонстрировать, что это такое, я задам вам вопрос: что это? (Лама махает ручкой).

Учительница: что это?

Из зала: ручка.

Ручка. Если я не иду, и не начинаю проверять, что это, то это ручка. Если я начинаю проверять, чем в действительности является то, что я воспринимаю, то я, в сущности, вижу, что это пластиковая палочка с серой стороной, и с синей стороной. Цилиндр пластика.

Сама по себе, это не ручка, ее ручковость приходит из меня. Я беру, и проецирую концепцию ручки, или концепцию письменности на набор сырьевых данных, которые в этом случае являются серой, и синей стороной.

Итак, здесь есть части: серая и синяя сторона. До тех пор, пока я не вошла в исследование, в более глубокое рассмотрение – появляется ручка. Когда я начинаю смотреть чем является эта ручка, я, в сущности, вижу серую и синюю сторону.

Итак, Matak Machepr – это вещь, которая появляется до того, как я проделала этот анализ.

Прежде чем я начинаю анализировать, я говорю «Рамат-Ган» - все понимают Рамат-Ган. Сейчас, если я смотрю, где Рамат-Ган? Вы не можете показать Рамат-Ган потому, что они говорят, что это здесь, но нет, здесь, это Бейт Цанхан, это не Рамат-Ган. Вы не можете указать на Рамат-Ган потому, что такого места как Рамат-Ган нет. Это только концепция. Это концепция, которую мы проецируем на набор частей. Набор: домов, трасс, дорог, деревьев, детских садиков; концепция которую мы проецируем на набор частей, и только. Но до тех пор, пока я не начала анализировать, когда говорят о Рамат-Гане, мы понимаем друг друга. Это идея Matak Macheprar.

То, что я сейчас сделала с ручкой, является чудесным упражнением, чтобы делать его снова и снова:

- Вы смотрите на это и говорите, что это? И вы смотрите на это Matak Macheprar, и увидите ручку. Я хочу, чтобы вы посмотрели на это, и увидели ручку.
- Сейчас, фокус-покус. Закройте на мгновение глаза, откройте снова, и увидьте набор частей. Не видьте ручки. Увидьте набор частей.

Это немного как упражнения, которые мы делали, когда были детьми, я не знаю, или вы помните, мы рисовали две рожицы в профиль, и если смотрят вместе, пространство между ними создает какой-то кувшин. Спрашивают, что ты видишь? Кувшин, или две рожицы? И ты смотришь так, и видишь кувшин, и ты смотришь так, и видишь рожицу. Или там есть различные такие трюки, старая женщина, молодая женщина, различные такие упражнения.

Это почти то же самое упражнение. Но его делать хорошо, делать этот shift в том, как мы видим. Потому, что если мы этого не будем делать, вещи всегда будут постоянными, и мы будем верить, что это Рамат Ган, а это ручка, а они нет. Мы будем верить, что ключ заводит машину, и тогда в один из дней он не заведет машину. Итак, это хорошее упражнение, чтобы его делать.

Для практики есть 4 этапа:

1. В первый раз, вы смотрите – **вы видите ручку**. Это **Matak Macheprar**.
2. Во второй раз вы смотрите, и видите **набор форм и красок, или набор частей**.
3. Третий этап в практике, это **попытайтесь себя воспринять проецирующими, эту идею ручковости на эту вещь**. И это тяжело потому, что мы делаем это очень автоматически, и очень-очень-очень быстро. Итак, попытайтесь увидеть, как вы в сущности берете идею, маленькую картинку, которая есть у вас в голове, это **Ta-nye**, которое у нас было, и проецируем на набор данных.
4. Четвертый этап, подумайте, **как другое существо будет это видеть**. К примеру, в нашем примере, приведите собаку, чтобы помочь себе выйти из фиксации, из ошибочного мировоззрения. Чтобы помочь себе приблизиться к пониманию пустоты ручки.

Почему важно войти в это обсуждение?

Мы все время занимаемся ручкой и частями ручки. **Почему важно войти в это обсуждение?**

Потому, что это то, что приведет нас к счастью.

Это понимание, это анализирование, эти определения, помогают нам разобрать эту умственную ошибку, которую мы совершаем в отношении себя. Они помогают нам понять пустоту себя, и поэтому они помогают нас начать создавать наш мир таким, каким мы его хотим видеть.

Потому, что эта ручка, которую я держу, и я держу эту ручку, **является кармой, которая у меня сейчас есть переживать эту ручку**. Вы помните, карма так созревает? (Лама демонстрирует движение раскрытия двух рук вместе, из сердца). Есть карма, которая сделала меня сейчас, сделала ручку, и создала встречу между нами. **Когда эта карма завершится, меня не будет, и этой ручки не будет.**

Все в лапах смерти. Все, что приходит из кармы, иссякает потому, что карма все время иссякает. Карма все время создается, и все время иссякает. Каждое мое действие создает карму, и тем временем иссякают другие кармы. Это постоянный и непрерывный процесс. Это моя жизнь. Это наша жизнь.

Но если моя карма лучше, то это не будет ручкой, это не будет пластиковой палочкой, это может быть будет какой-то волшебной палочкой феи, если моя карма более хорошая, это будет какой-то волшебной палочкой. И я, может быть, буду ангелом, если моя карма мне это позволит. Итак, важно понять, что это не ручка, и я не Двора. У меня нет самосуществования.

Matak Machepr – это ручка. Matak Machepr – это Двора.
Но если я иду и проверяю – у этих вещей нет никакого самосуществования, и поэтому, я все могу трансформировать.

Я могу трансформировать свой мир. Если я собираю правильную карму, мои переживания полностью изменяются. Кармические семена будут другими и поэтому то, что у меня созреет, будет совершенно другим. **И так мы создаем наш рай.**

Пустота плохого начальника

Давайте поговорим о начальнике, давайте поговорим о пустоте плохого начальника. Что такое плохой начальник? Это Matak Machepr. Я не смотрю, я забыла, что изучала, на меня кричат. Matak Machepr - это плохой начальник.

Если я посмотрю: что делает его плохим? Кто определил его плохим? Является ли он плохим сам по себе? Нет. Он не со своей стороны плохой человек. Потому, что его жена думает иначе, или его мать думает иначе, или моя соседка по офису, которая меня не любит, думает иначе.

Итак, со своей стороны он не плохой. Я на данный момент думаю, что он плохой потому, что у меня сейчас есть такая созревшая карма, но мы уже согласились, что он не (плохой со своей стороны).

Итак, я сейчас провожу анализ:

- О.К, он, в сущности, не плохой со своей стороны, у меня есть карма.
- Является ли он начальником? Является ли он начальником со своей стороны? Он не является начальником со своей стороны. Он поднимается на автобус, не обязательно знают, что он начальник, и с ним не обязательно говорят красиво.

Итак, это способ работать с этими идеями в нашей жизни. Когда нам тяжело. Потому, что с ручками нам может быть не так тяжело.

Моя пустота

Итак, если мы так сказали, что когда я говорю «Двора», это проекция какого-то имени,

концепция, на какую-то группу сырьевых данных, чем являются мои основные сырьевые данные? Это мое тело и сознание. Это основное деление.

И первая пустота, которую человек воспринимает напрямую, когда входит в прямое видение пустоты, будет моей пустотой.

В первый раз, когда человек воспринимает пустоту напрямую, он воспринимает пустоту себя. Потому, что мое существование является проекцией, и я прохожу через эту проекцию, абсолютно может быть, что здесь будет какая-то святая личность, которая придет, и увидит здесь ангела, в то время когда я вижу себя обычной женщиной. Это совершенно может быть. Так, обычная ли я женщина? Это проекция. Это мой Matak Macheprag. Если сюда придет просветленный человек, и увидит ангела, являюсь ли я ангелом? Это его Matak Macheprag. **Что я в действительности? Пуста.** Чтобы прийти в это место, нам необходимо пройти через эти упражнения, которые мы делаем здесь, на этом курсе, и через эти медитации.

Сырьевые данные: основа получающая ярлык

Итак, этот набор сырьевых данных мы называем, произнесите:

Takshi

Shi – это слово для **основы**. Это **основа, на которую мы навешиваем ярлык**.

И Tak – это **ярлык**.

То, на, что мы навешиваем ярлык, это набор сырьевых данных. Итак, это: краски, формы, величина, звуки, все те факторы, которые мы воспринимаем органами чувств. Это основа.

Третья вещь, **Ming**, произнесите:

Ming

Ming – это **название**.

Итак, здесь, когда мы говорим название, мы подразумеваем **концепцию**. Это концепция ручки, не только звук слова ручка, но и концепция, которая есть у меня в голове о письменности, или о ручковости, которую я проецирую.

И это возвращается к вопросу: является ли ручка набором своих частей? **Являюсь ли я набором своих частей?** Нет. Набора частей не достаточно, нужно, чтобы кто-то спроектировал на это название, концепцию, Ming, Та-пье.

Что с частями?

Из зала: эта ручка, когда ты разбираешь ее на трубочку и крышку, также является проекцией. И колпачек также является проекцией.

Учительница: замечательно, замечательно. Каждая часть отдельно является проекцией.

Вот как этот вопрос сформулирован на-тибетском:

gangsak gi dakshi yang takyu yinnam

gangsak – человек.

Dakshi – основа получающая ярлык.

Takui – навешен ярлык.

Yinnam – здесь это будет: «Разве нет?»

Вместе: разве «сыревые данные» сами не являются концепциями, спроектированными на свои части?

Когда я говорю колпачек, это также название, которое я дала набору частей. Вот у него здесь есть такой чубчик, а здесь такая круглая часть, и если я пойду сейчас к сырьевым данным, они появляются как колпачек и тело – до тех пор, пока я не проанализировала их. Matak Machepar появляются как основа и колпачок. Если я начинаю их анализировать, они также исчезают, и есть их части. Этот также является проекцией, на набор частей: круглая часть, и длинная часть.

И мы в Прасангике говорим: этот процесс можно продолжать. Длинная часть является проекцией на набор частей: к примеру, у нее есть левая часть, и правая часть. И так далее, и так далее, до бесконечности. Мы скоро скажем об этом.

Два вида пустоты

Итак, в сущности, во всем этом обсуждении мы уже поговорили о двух видах пустоты.

Итак, произнесите:

Gangsak Gi Dakme Chu Kyi Dakme

Gangsak – это человек, персона. Когда говорят персона на-тибетском, не обязательно подразумевают человека, просто на иврите у меня нет более подходящего выражения. **Персоной может быть также и животное.**

Итак, **Gangsak Gi Dakme** – это пустота человека, это мы сказали, является моей пустотой, пустотой меня.

Chu Kyi Dakme –

Chu – это **Дхарма**, **Chu** – это также **явления**, или **вещи**.

И когда говорят о пустоте вещей, подразумевают специфическую пустоту частей человека. Часто люди этого не знают.

Бесконечный процесс

Не только у ручки нет самосуществования, не только она является проекцией на набор сырьевых данных, но также и каждое из сырьевых данных пусто. Это пустота частей ручки. И можно продолжать этот процесс, это значит, что у сырьевых данных есть свои сырьевые данные.

И каждый раз, когда я не проделываю анализ, у меня есть набор сырьевых данных, и на них я проецирую ручку. Сейчас, я беру это сырьевое данное, проделываю ему анализ, и это будет концепцией «крышечки», которую я проецирую на набор других частей.

И каждый раз, когда я проделываю анализ, у меня есть какое-то название, или концепция, которую я проецирую на набор сырьевых данных, которые являются основой этой концепции. И этот процесс продолжается до бесконечности.

В каждом месте, где я останавливаюсь, есть какое-то название, которое я проецирую на набор частей, который Matak Macheprar.

Итак Matak Macheprar может появляться на каждом этапе анализа. Этот процесс бесконечен.

Это идея Прасангики Мадхьямики, и они говорят: «и только»; **нет ничего другого**.

Давайте почитаем сейчас, что говорит об этом Мастер Шантидева. Итак, он начинает с тела.

Абзац 79:

**Тело не является ногой или голенью,
Не ляжкой, и не бедром,
Не животом, и не спиной,
И также не грудью, и не плечами;**

**Тело не является ребром, или пальцем, или рукой,
Не подмышкой, и не тем, что над ней.
Ни кишками, не головой, не шеей,
И если так – где оно существует?**

Что до сих пор? До сих пор, он проводит анализ. Чему? Телу. Он пытается найти, где тело в этих частях. И пока это частичный анализ, еще не завершенный. Он искал, являюсь ли я ногой? Нет, я не нога. Являюсь ли я голенью? Нет, я не голень. И так далее. Он искал в индивидуальных частях, где тело? И он говорит, нет. Я не могу найти его ни в одной части. Если так, где оно существует?

2. Пустота частей, частей

Раньше мы пошли в сторону того: являюсь ли я набором частей, и так далее. Тело, это не рука, тело это не нога. Сейчас он продолжает искать в руке. Мы на уровень спускаемся. Что с рукой?

В **абзаце 86** он говорит:

**Также и с рукой – как она возможна?
Разве она не является набором пальцев?**

В руке есть еще части, но ради примера, останемся с этим. Итак, о руке также нельзя сказать, что она является рукой со своей стороны, у нее также нет самосуществования потому, что она также является проекцией набора частей. До сих пор, согласны? Согласны.

О.К, давайте возьмем часть руки, палец. Что с пальцем? Могу ли я сказать, что палец существует сам по себе? Нет, он говорит, палец также является набором суставов. И у каждого сустава также есть части. Все согласны. И он спускается по слоям. Он начинает проделывать анализ.

Атомы также пусты

Переходит к абзацу 87:

И также, каждую часть, можно поделить на атомы,

И в абзаце 87 он входит в микроскоп.

Каждую часть можно поделить на атомы,

Что такое здесь атомы? Это частицы, у которых больше нет частиц.

Здесь он сейчас идет, и атакует научное, материалистическое мнение. Мнение, которое думает, что у материи есть какое-то существование, со своей стороны.

Как приходят к самосуществованию материи? Есть какая-то атомная частица, которую больше поделить нельзя.

На-тибетском:

Suk kyi tsokpay dul tra-rab

Suk – форма, или физическая материя.

Kyi – предлог.

Tsokpa – набор.

dul tra-rab – самая мельчайшая частица, атом.

И вместе, это предложение говорит: **физическая материя является набором атомных частиц.**

Если есть такая частица, которую больше нельзя поделить, и она является строительным блоком для материи, если так, то материя существует. Есть атомы, соединим их вместе, и получим материю.

Сейчас, он говорит, что с атомами? С теми атомами, о которых материалист думает, что у них есть самосуществование, если вы задумаетесь на мгновение, у них есть правая и левая сторона, он говорит; обязана быть правая и левая сторона. Если у них не было правой и левой стороны, то все атомы были бы соединены. Все было бы одной точкой. Левая сторона, правая сторона, верх, низ. У них обязаны быть стороны потому, что иначе все бы разрушилось. Как у нас будет материя?

Он говорит: они также делятся на их различные стороны.

Давайте посмотрим на их части.

И также у сторон не по-настоящему есть части –

Он говорит, и он говорит:

Все как пространство, и поэтому атомов нет.

Это немного подходит к тому, как мы понимаем атомы. Даже в атоме есть ядро, есть электроны, а между ними, в сущности, пространство. Смотрят на субатомные частицы, ищут электрон, и он, в сущности, является какой-то энергетической волной, или какой-то функцией

возможности. И если смотрят, в сущности, это внутреннее пространство, верно?

И он говорит: поэтому, атомов также нет.

Итак, он говорит: а, но если атомов нет, если все как пространство, если у меня нет частицы, чтобы построить из нее материю, то материи нет, верно? Материя является иллюзией.

Доказательство одного и множества

Это одно из доказательств пустоты. Это доказательство одного и множества (смотрите также урок 9, курса ACI 2 – драгоценности просветления), которое он здесь приводит о теле.

Доказательство единства и множества говорит:

Я ищу, существует ли ручка на самом деле?

Если ручка существует на самом деле, то она существует как одно или множество? (Когда мы говорим одно, это что-то, что нельзя поделить, или что можно поделить).

Я не могу сказать, что оно существует как одно потому, что у него есть части. У него есть части, поэтому, это не одно.

Поэтому, это множество.

Давайте посмотрим на его части. Что с этой частью? Она существует как одна, или как множество? Она не может существовать как одно потому, что у нее также есть части.

Я продолжаю этот процесс, и вижу, что ни одна из частей, где я останавливаюсь, не может существовать как одно, поэтому это обязано существовать, как множество. Поэтому, я иду к частям, и продолжаю этот процесс, и вижу, что частей, в сущности, нет. Я не могу их найти. Я не могу найти части. И если я не могу найти части, то какова целая составная, которую части должны составлять? И я пытаюсь вернуться обратно к целому – и не могу вернуться обратно.

Это одно из доказательств пустоты этой ручки. Есть много доказательств пустоты, ранее, мы говорили о части из них. Сейчас, это доказательство, которое он приводит нам с помощью единства и множества, с помощью этого бесконечного разбиения, у которого нет основы. Если бы я бы могла завершить это разбиение, то были бы какие-то атомы, которые бы составляли ручку, и тогда я бы соединила их обратно, и была бы ручка. Но я не могу; этот процесс не завершается; в конечном итоге, он говорит, все как пространство.

Понимание пустоты нашего тела...

Это, , к примеру, один из способов доказать себе пустоту нашего тела. И он очень полезен. Потому, что когда нам наносится вред, или когда мы болеем, мы говорим: ой, мое тело больно, или, мне болит мое тело, или, кто-то навредил моему телу. Кто навредил, и чему он навредил? Это очень полезно потому, что мне не могут причинить вред, если нечему причинять вред.

В главе шесть Мастер Шантидева говорит так красиво: кто-то приходит и бьет меня палкой, он говорит. Ты так сердишься на этого человека: он пришел, и ударил меня палкой!

Он говорит: минутку, но для того, чтобы тебе было больно, не достаточно, чтобы он бил

палкой, ты должна дать ему тело. В сущности, у вас есть напарники. Пятьдесят на пятьдесят. Они принесли палку и удар, а ты принесла тело, которое повреждается, которое легко повредить, которому можно сделать больно.

Почему у меня есть тело, которому легко сделать больно? Потому, что в прошлом я вредила другим. Это карма того, что у меня есть тело, которому легко сделать больно, это может быть только оттуда.

Это тело не чисто. Эта карма не чиста. И если я полностью прекращу причинять боль другим существам, эта карма изменится. Постепенно-постепенно, будет труднее и труднее сделать мне больно, у меня будет все меньше и меньше болей и болезней, и в конечном итоге, это тело пройдет трансформацию. **Это будет телом света, которому больше нельзя сделать больно, которое больше нельзя уничтожить.**

Будде нельзя навредить. Невозможно. Можно попытаться навредить, и это ужасная карма. Но на деле, Будде нельзя навредить.

...И как понимание этого защищает нас

И это именно то, что нас защищает.

Когда мы ищем защиты от болезней, от бед, от боли, как мы достигнем этой защиты? Через то, что полностью прекратим все действия вредящие ближним,

И не важно, где мы находимся в жизни. С этого момента, полностью прекратить – и эта карма начнет проходить трансформацию.

И если мы начнем практиковать сострадание в отношении близких, заботиться о других, начнем помогать другим, искать, как им помочь – то это сострадание создаст защитную стену, через которую нам нельзя будет навредить. Ни снаружи, ни изнутри.

Потому, что все бежит на карме, потому, что оно пусто. Даже этого тела, как я думаю о нем, не существует, у него даже нет частей. Не как я думаю о них. Мое мышление о них ошибочно. Это мудрость пустоты.

В этом анализе легко потеряться, зацепиться за слова, и за ту или иную деталь, застрять, и не понять. То, что нам поможет воспринять этот анализ в полезной для нас форме, уменьшающей наши страдания, это карма.

Изучение 10 и 11 курса накапливает очень положительную карму, которая позволяет воспринять эти вещи. Итак, я вас призываю – возвращаться к этому курсу снова и снова. Он очень важен. Каждый абзац здесь, это медитация на пустоту.

Есть ли у частей, у атомов, у молекул, у клеток в моем теле самосуществование? Только сейчас мы сказали: нет. Биология не понимает причин, которые действительно привели меня к переживанию этого тела. **Биология не объясняет, почему я построена из частиц причиняющих мне боль.** Она не объясняет этого. **Карма это объясняет. Потому, что если моя карма изменится, эти части не будут тем, что причиняет мне боль.**

Ни у одной вещи, нет самосуществования. Если я буду искать частицы этого тела, все это пространство.

Почему они причиняют мне боль? Карма, является проекцией навязанной мне. В соответствии с тем, как я вела себя в прошлом.

Это итог всего этого обсуждения. О пустоте человека, и пустоте его частей. Почему другая машина врезалась в мою машину, и был нанесен вред? Было одно твердое тело, и другое твердое тело? Я проецирую это так. Они не со своей стороны твердые, и вред, это не вред сам по себе, кроме того, который я проецирую. Если моя карма улучшается, происходят другие вещи. Есть люди, падающие с десятого этажа, и выходящие из этого невредимыми, верно? Есть такие. Это карма.

3. Пустота сознания

Итак, мы переходим к теме **пустоты сознания**.

Произнесите:

Shepay Kechikmay Gyun

Gyun – означает поток.

Kechikma – это мгновение.

Shepa – это осознанность, или сознание.

То есть: наш поток сознания состоит из мгновений времени.

Раньше мы говорили о теле, и о том, что мы будем делить тело на части, руку на пальцы, пальцы на суставы, и у суставов есть части, и мы продолжим делить, дойдем до атомов, и атомы, в сущности, это пространство, и в сущности, все пусто.

Когда мы пытаемся сделать это с сознанием – здесь также у нас есть Matak Machera, то, что частицы сознания являются мгновениями времени. Отдельными мгновениями во времени.

И каждое мгновение во времени, разумеется, можно поделить. Возьмите короткий момент, всегда можно взять еще более короткий момент. В нашем мире нет чего-то самого короткого, верно? 10⁻⁶⁰, всегда есть 10⁻⁶⁰ поделить на два, поэтому, всегда есть более короткий момент.

Итак, мы берем ту же самую логику. Раньше мы сказали, что, кто такая «Двора»? Мы проецируем эту концепцию, это имя, на какой-то набор мгновений. Я смотрю на этот набор мгновений, и пытаюсь увидеть, существует ли он. Чтобы он существовал, ему нужно быть собранным из атомов, из какого-то основного материала. И я не могу его найти потому, что каждое мгновение можно продолжить делить. Поэтому, нет какой-то основы, которая выстраивает сознание.

И когда я говорю, что сознание, это набор мгновений в настоящем, то если я ищу этот настоящий момент, я также не могу его найти. Потому, что я сказала – нет прошлого, нет будущего – хорошо, есть настоящее. Но где это настоящее? Где настоящий момент? Его также я найти не могу.

**Каждый раз, когда я думаю о моменте, у него есть какая-то продолжительность.
Но у каждой продолжительности, есть половина продолжительности.
Поэтому, я не могу дать определение моменту.**

В этом смысле, сознание пусто. Если я хочу, чтобы был поток сознания, мне нужно, чтобы оно

было из чего-то собрано, но я не могу найти, какие у него составные.

**Итак, существует ли сознание? Да, существует, как проекция.
Существует как проекция, и только. И другого сознания нет.**

Нет сознания со своей стороны, нет момента сознания, со своей стороны, нет настоящего момента потому, что я не могу его воспринять.

Как, если так, в нашем мире существуют вещи?

И это ведет к тому, что:

Нет объективной реальности, нет ничего объективного, на чем я могу стоять, что я могу воспринять, о чем я могу говорить.

Кто-то спросил: есть ли у Будды Matak Machepar, Будда:

- Видит вещи, без анализа их,
- Он видит относительную реальность, и ее пустоту, одновременно.

Поэтому, когда приходят к просветлению, сознание появляется также. Будда переживает наслаждение. Если он начинает анализировать, чтобы найти, где это наслаждение – оно пусто. Это наслаждение пусто, и оно ощущается, как наслаждение.

Что говорят в Прасангике?

matak machepar ta-nyeray tseme drup

matak machepar – без дополнительного исследования.

ta-nyeray – согласованным образом, конвенциональным образом.

Tsema – это **правильное восприятие**.

Drup – существует.

То есть: **можно обосновать существование (всех объектов в мире), через правильное восприятие** (правильное восприятие – через сознание не искаженное наркотиками, алкоголем, ментальными омрачениями, тьмой, и так далее. Смотрите курс 2), **без анализа их абсолютного характера**.

И объекты существуют таким образом, и они не существуют ни в какой другой форме.

Единственный путь, через который я могу сфокусироваться на объекте, это если я его не анализировала.

Если я его анализирую, он исчезает. Каждый раз, когда я его анализирую, он исчезает, и появляется уровень под ним его сырьевых данных. Если я и его анализирую – он также исчезает.

И сейчас следующее предложение очень важно. **Оно описывает то, как вещи да существуют.** Раньше это было немного, как они не существуют, сейчас, как они да существуют. **И это я даже хочу, чтобы вы выучили наизусть.**

Произнесите:

Ta-nye takpay takdun tselway tse-na ma-nye

Та-ные – это концепция, или ярлык, или бирка. Это то, чем мы концептуализируем вещи. Это **Та-ные.**

Takpay – это концептуализировать.

И Takdun – это сырьевые данные, которые получают ярлыки.

Tselway – это искать.

Tse – это время, или во время, когда.

Mi-Nye – это не находить. Mi – это не, Nye – это находить. Не находить.

Итак, что здесь написано? Мы прочитаем это от конца к началу.

Когда идут и ищут эту вещь, которую мы концептуализировали, с помощью ярлыков – мы не находим ее.

Это в точности то, что мы сказали ранее. Эта ручка появляется как ручка, когда она Matak Machepar. Когда я не исследовала, не проверила, не проанализировала ее – есть ручка. Я концептуализирую ее как ручку, есть концепция ручки, которую я проецирую на набор сырьевых данных. То, что я концептуализировала, это сырьевые данные, они получили от меня ярлык «ручка».

Я проделала процесс коцептуализации – О.К, есть ручка. Когда я сейчас иду и ищу то, что я концептуализировала с помощью ярлыка – я не могу это найти. И, когда я проделываю этот анализ – я не могу найти ручки; и есть сырьевые данные.

Если я иду и анализирую эти сырьевые данные – они исчезают, и появляются их сырьевые данные. Каждый раз, когда вы идете и ищете эту вещь, которую концептуализировали с помощью ярлыка, вы не можете ее найти.

Это то, как Прасангика объясняет то, как существуют вещи:

**Когда они Matak Machepar – вещи появляются;
Я иду анализировать – они исчезают. И это бесконечный процесс.**

Это то, что мы описывали до сих пор.

И дело в том, что этому процессу нет конца, что он не входит в какую-то ограниченную точку, и там можно остановиться –

**Этот процесс бесконечен.
В любом месте, где я буду пытаться остановиться – будет появляться слой ниже, который я не анализировала.**

Анализ, ведущий к пониманию пустоты

Из зала: то есть, через каждую вещь, в конечном итоге, я приду к пустоте.

Учительница: да. Ты не можешь остановиться ни в каком месте. Будет еще что-то, что мы также в

сущности концептуализируем. Я иду и анализирую ту вещь, которую я концептуализировала как ручку. Под этим есть другие вещи, которые я снова концептуализирую. Я анализирую их, они исчезают, и под ними есть другие вещи, которые я также концептуализирую.

**Это бесконечный процесс концептуализации, на концептуализации, на концептуализации.
И моя реальность работает только так. Она выстраивается таким образом.**

Если вы в медитации проделываете этот процесс анализа и поиска, вы приходите к переживанию «отсутствия». И это «отсутствие», это пустота. Но это должно быть переживанием.

Но, опасайтесь крайностей

Не идите, и не говорите: «О, ничего нет, все туман, все улетучивается.

Идея в том, чтобы не пойти, проделать этот процесс, и прийти к «о, ничего нет». Идея в том, чтобы получить отсюда понимание пустоты, и использовать его, для создания рая.

Только ли Буддисты могут переживать пустоту?

Кто-то на перерыве спросил меня, обязан ли ты быть Буддистом для этого? **Нет, ты не обязан для этого быть Буддистом. Ты не обязан для этого называться никаким именем.**

Любой духовный путь, который может тебя освободить, обязан приводить тебя в это место, где ты видишь отсутствие самосуществования вещей, и того, как карма, в сущности, выстраивает их.

Как, в сущности, все они являются проекциями, ментальными картинками, и целиком определяются кармой.

И карма целиком определяется тем, насколько хорошей в прошлом я была с близкими.

И нет другого мира.

Любой духовный путь, который приведет тебя сюда, хороший, и не важно, как он называется. А путь, который не приведет тебя сюда – не может освободить тебя от страданий.

4. Сострадание в отношении пустых существ

Итак, вещи, которые мы до сих пор перечислили на уроке 6:

- Вид пустоты: пустота человека, пустота его частей, пустота частей частей;
- Эта бесконечная концептуализация, и этот анализ;

То, что соединяет все это в конечном итоге, то, что создает нашу реальность, это карма. Карма, которая в сущности вся построена на том, насколько хорошей я была в прошлом. Была я в прошлом хорошей, или нет.

Это возвращается назад, к состраданию.

Вы помните мантру Чже Цонгкапы? (Смотрите к примеру курс Гуру Йога). Она начинается со строки:

Mikme tseway terchen chenre sik

Повторите за мной: **Mikme tseway terchen chenre sik**

Мы здесь обращаемся к великому учителю, Чже Цонгкапе, и эта строка описывает сострадание Чже Цонгкапы. Она говорит, это как сострадание **Chenre Sik**, и это Авалакитешвара, который является богом мудрости.

Tsewa – это, в сущности, **любовь**. Здесь говорится о любви.

Mikme – это, **у которой нет объекта**.

Хотят прославить Чже Цонгкапу, и говорят: он как **Chenre Sik**, любовь которого не имеет объекта.

И здесь, **мы связываем между пониманием того, как вещи пусты, и состраданием**.

И здесь был вопрос, который был задан Мастером Шантидевой в **абзаце 76**:

**«Если в мироздании нет чувствующих существ,
В отношении кого мы будем практиковать сострадание?»**

В отношении кого мы практикуем сострадание, если там никого не существует? Это подходит именно для этого абзаца, для **Mikme Tseway Terchen Chenre Sik**.

Итак, давайте поговорим о:

Трех уровнях сострадания:

1. **Первый, самый простой уровень сострадания – сострадание, фокусирующееся просто на живых существах**

Semchen tsamla mikpay nyingle

Nyingle – что это такое? **Сострадание**. **Nyingle** – это **королева сердца**, королева сердца, это сострадание.

Semchen – это имеющие сознание, и это живые существа.

Tsamla Mikpay –

Mikpay – это **фокусироваться, быть сфокусированным на, относиться к**.

Tsam – это **только**.

Итак, вместе мы переведем: **это сострадание, которое фокусируется на существах в соответствии с тем, как они появляются обычным образом**.

Это обычный уровень сострадания. Мы встречаем кого-то, видим их страдания, в нас просыпается сострадание, мы хотим им помочь, хотим забрать у них их страдания.

Это очень красиво, да, не нужно преуменьшать его ценности, но это уровень сострадания человека, который не изучал много пустоту. Вещи появляются для него, будто они существуют сами по себе. Существо появляется страдающим со своей стороны. Я здесь со своей стороны. Существо там, со своей стороны, есть какая-то боль, которая со своей стороны, мое сердце выходит к ним, и я хочу забрать их боль. Итак, это первый уровень сострадания.

2. **Второй уровень сострадания – сострадание, фокусирующееся на вещах**

chu la mikpay nydingje

chu – вещи.

la mikpay – фокусирующееся на.

Nydingje – сострадание.

Сострадание, фокусирующееся на вещах.

Человек, немного изучавший пустоту, еще не видевший пустоты напрямую, и он является продвинутым практикующим. И благодаря своей практике он **понимает идею вещей**. Он понимает, что вещи преходящи, что вещи все время в процессе.

Это человек, который уже не верит в какую-то душу, во что-то, что существует там со своей стороны. Он понимает, что есть изменчивость.

У него есть понимание пустоты – **он понимает, что страдающий человек перед ним, в сущности, является проекцией на какой-то набор частей**.

Что сделает такой человек, если видит вокруг себя страдающих людей?

Из зала: он захочет дать им Дхарму.

Учительница: он захочет дать им Дхарму. Он захочет научить их Дхарме, чтобы они не были вынуждены страдать.

На определенном уровне, он уже понимает пустоту их страданий, и их пустоту. Он понимает, что они являются проекцией. И это другое сострадание.

Это не освобождает нас от поиска, как им помочь, накормить, или излечить их – то, что делает обычное сострадание. Но это подталкивает нас к другому уровню, к попытке научить их Дхарме.

Итак, это второй уровень. Это уровень человека понимающего, что то, что перед ним, это процесс. Человек, которого я вижу перед собой, и который страдает, это кармический процесс, он является потоком кармического созревания.

Вы входите в магазин, и видите продавщицу, и это молодая, яркая, и приятная девушка, и вы видите, что она в кармическом процессе, и этот процесс завершится смертью. Не важно, насколько цветущая она сейчас. Она состарится, износится, и умрет. И ваше сердце выходит к ней потому, что вы видите ее положение. Она страдает даже тогда, когда не знает, что страдает потому, что она в этом процессе. Вы пытаешься научить их Дхарме. Итак, это второй уровень.

3. Третий уровень, это Mikme Tseway

Это самый высокий уровень, это уровень сострадания, у которого нет объекта.

mikme kyi nydingje

Это любовь, которая видит, что страдающее существо передо мной пусто, у него нет никакой собственной природы, у него нет каких-то атомов, у него нет каких-то частей сознания, оно абсолютно пусто от самосуществования, и поэтому, оно может быть ангелом.

Если только оно очистит карму – потому, что все это является кармической прогрессией – оно будет ангелом. И сострадание такого человека намного больше, его способность прийти к нам намного больше потому, что он намного больше понимает, кто мы. Он видит наш потенциал.

У Будды нет прошлого, настоящего, и будущего – он видит ангела, которым мы станем в будущем, уже здесь. Поэтому, отношение совершенно другое, место из которого он исходит, когда проявляет сострадание совершенно другое, и то, что он сделает с нами, будет чем-то совершенно другим. Он каждое существо поведет к своему месту, в соответствии с тем, как ему это подходит, в соответствии с его уровнем, в соответствии с тем, что ему поможет именно в этот момент, потому, что он хорошо его понимает.

Это самый высокий уровень, и он выглядит совершенно по-другому. Он уже не выглядит как сострадание, которое пытается накормить нищего. Он не обязательно видит нищего. Он не покупается на блеф, как выглядит нищий.

Самая большая добродетель, которую мы можем сделать в отношении ближних, человека, животного, или любого другого существа, это видеть их как просветленных.

Это немного тяжело понять. Но это самая большая добродетель, которую мы можем сделать в отношении них. Когда я это делаю, я очищаю свой мир. Это сострадание будет вести себя совершенно по-другому.

Это самая высокая любовь. Она выше любой любви, которую мы можем вообразить на земном уровне. Больше материнской любви, больше отцовской любви, несмотря на то, что материнская любовь является чем-то удивительным – эта любовь намного выше потому, что она выводит людей из любых страданий.

Из зала: у нас как-то была беседа о ком-то, кому я помогаю, пытаюсь ему помочь. И я предложила ему начать изучать Дхарму, рассказал ему. И тогда вы меня спросили: но он открыт духовному пути? И он не то, что бы открыт, он вообще не знал, что это. Как я могу прийти к нему с Дхармой? Я умираю это сделать...

Учительница: да. Часть проявления нашего сострадания в этом мире, это развивать способность приходить к людям, в соответствии с местом, где они находятся, в соответствии с уровнем, на котором они находятся. И поищи; спроси себя, что ты должен для него сделать, и ты найдешь. И может быть, с ним не уместно говорить о пустоте, об атомах, и всех этих вещах. Может быть , ты можешь направить его на сострадательные мысли о ближних, это я полагаю он может понять. Поищи способ, как ты можешь соединиться с ним, и забрать его оттуда.

Не каждому человеку подходит учение о пустоте, и, разумеется, не с самого сначала. Но ты можешь работать с раскрытием сердца через сострадание в различных формах. Ты находишь что-то, что его интересует, что-то, что ему важно, это может быть и растениями, и кошками, и направляешь его мысль на то, чтобы принести благо в этой части мироздания, и постепенно это будет расти. Итак, это пример.

В конечном итоге, любое страдание будет уничтожено

Вот то, что обещает нам Будда:

В конечном итоге будет уничтожено страдание любого живого существа **потому, что корень страданий в ошибочном восприятии настоящей природы вещей; и как ошибочное восприятие,**

оно ниже и бессильнее, в сравнении с правильным восприятием, которое является абсолютным противоядием.

Источником любых существующих в мире страданий, наших и других – является непонимание, непонимание нашей абсолютной природы, того, кто мы. И непонимание можно прекратить; можно обрести понимание.

Непонимание связано с ложью. В тот момент, когда мы поймем истину – истина сильна, истина преодолевает любую ложь. И поэтому, в конечном итоге, когда будет устранено непонимание, любое страдание будет трансформировано.

(Мандала)

(Посвящение)