

Курс АСІ 12: руководство для воина духа, часть 3

Пятый этап изучения Madhyamika

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Ламы Дворы-ла

Рамат-Ган, июль, 2008

Урок 8, часть 1

(Мандала)

(Прибежище)

1. Практика глубоких осознанностей

Многие ваши желания заняты каким-то тяжелым произошедшим с вами событием, или тяжелым переживанием, которое у вас есть, или неприятностью, которая у вас есть, или: «О.К, О.К, ты говоришь обо всех этих вещах, но что в этом случае? И, что в этом случае? И, что в этом случае?» - все они в одной и той же категории. Мы сопротивляемся этому потому, что не хотим принимать ответственность, мы сопротивляемся этому потому, что этот подход, этот подход возвращает ко мне всю ответственность. И счастье, что это так.

И Мастер Шантидева нам это говорит.

Почему он написал эту книгу? Почему? Потому, что он Бодхисаттва, потому, что он видит нас страдающими. Он говорит: «Вот путь, как выйти из страданий», это путь который не он создал, но он сформулировал его в настолько чудесной форме. Будда также не изобретал его, он просто обнаружил его в своей медитации.

В абзаце 93 он говорит:

Антидот всему этому, (если так),

От всех болей, бед, и не пониманий, если хотите, антидотом всем этим вещам происходящим с нами является:

Медитация, и тщательная проверка.

Медитация и тщательная проверка того, как эти вещи происходят, принципы, которые он нам здесь представил.

Попытка справиться, и не реагировать, даже если внутри я еще киплю, даже если я потом, может быть, взорвусь, этот опыт, он говорит, сеет на поле семена, и чем больше вы будете это делать, тем больше эти семена будут прорасти, усиливаться, и крепнуть. Это лекарство.

И поначалу вы слабы в этом, поначалу вы младенцы. Вы пытаетесь, и поначалу это не очень удается, и это нормально. Ваш опыт делать это, это то, что выстраивает ваши мышцы того, как работать с кармой и пустотой, и трансформировать ваш мир. И в конечном итоге это глубокая

концентрация йога.

Осознания, приходящие в глубокой концентрации

Как йог приходит к просветлению? К глубоким осознаниям пустоты? Через глубокую концентрацию.

И он говорит:

**Глубокая концентрация, пища йога,
Прорастет из этого поля исследования.**

Как ему удастся войти в глубокую концентрацию и прийти к осознаниям в глубокой концентрации? Это придет из этой кармы проверять эти вещи, и применять их еще до того, как он в глубокой концентрации. Глубокая концентрация не придет, или не получится, если он не проделал этой работы ранее. Это сеет эту карму. Все работает на карме.

Это не то, что сейчас вы говорите: О.К, я не понимаю своей реальности, я пойду на длинный ретрит, и тогда я ее пойму.

Ретрит не приносит осознаний пустоты. Ретрит это как они происходят, но чтобы они происходили мне сначала нужно посеять карму.

Я обязана посеять семена понимания. Чтобы я восприняла пустоту, мне нужно изучать пустоту, обучать пустоте, много размышлять над пустотой, поддерживать людей, обучающих пустоте, делать это много. Это то, насколько вы помогаете другим воспринять эти вещи; фокус должен быть другим. Из-за этого Мастер Шантидева перед главой девять, написал главу восемь, в которой он сказал «обменивай себя на других», ты должен накопить эту карму с ближними.

2. Глубокая осознанность сознания

Потом в абзаце 103 он говорит:

**Сознание не пребывает в органах чувств,
В форме, и в остальном,**

И, что это? Это объекты органов чувств.

И в том, что между ними;

Как работает сознание? Мы сказали, есть три составные:

- Есть **объект**

- Есть **органы чувств**

- И есть встреча между ними, это **осознанность** сопровождающая это.

Вы помните, я показывала вам там, на колесе жизни? Итак, он так проделывает поиск. Он проделывает анализ таким образом. Он говорит: «Где сознание? Оно не пребывает в органах чувств, и оно не пребывает в объекте органов чувств, это «форма и все остальное» (это объекты органов чувств), и не в том, что между ними, во встрече между ними, оно там ни в каком месте.

**Оно отсутствует снаружи, оно отсутствует внутри,
И его нельзя найти ни в каком месте.**

И сейчас мы переходим к **глубокой осознанности сознания**.

sem drenpa nyershak

Это третья глубокая осознанность. И так, это та тема, которую я вам должна еще с седьмого урока, и мы сейчас кратко ее сделаем.

В этой части мы хотим понять пустоту пятой кучи. Это куча содержащая осознанности связанные с пятью органами чувств, и осознанность связанную с шестым органом чувств, которое является самым сознанием, в соответствии с Буддизмом.

В этом анализе **есть две основные части**.

1. Тот **факт, что у осознанности сознания нет никакой собственной природы**.

На-тибетском, это будет:

yi kyi shepa rangshin gyi mepar tenpa

yi kyi shepa – осознанность сознания; **yi** – это другое слово для сознания.

rangshin gyi mepar – отсутствие собственной природы.

Tenpa – демонстрация, учение, и также: этап.

2. **Вторая вещь, которую мы хотим понять, это тот факт, что каждая из пяти осознанностей связанных с пятью органами чувств, не имеет никакой собственной природы**.

По-тибетски, мы скажем:

namshe nga rangshin gyi mepar tenpa

namshe – осознанности, это составные пятой кучи.

Nga – пятая.

rangshin gyi mepar tenpa – это, как и раньше, этап, на котором мы демонстрируем себе, что в них отсутствует любая собственная природа.

И, как и в случае с телом, это мы сделаем через рассмотрение самого сознания, и его составных.

Различные модели сознания

Вы помните, что когда я перечисляла пять накоплений, четвертым, было – его назвали Duje. Что есть в Duje? **Ментальные факторы**.

Из зала: сорок четыре.

Учительница: сорок четыре, да.

Абхидхарма Коша перечисляет сорок шесть ментальных факторов, но два из них уже получили отдельную кучу:

1. Это **ощущения**.
2. И **способность различать**.

Сорок четыре других находятся в Duje, в четвертой куче.

- И если мы возьмем эту модель Абхидхармы Коши – и это не является единственной существующей моделью, но предположим на мгновение, что мы берем эту модель – и скажем, у нас есть сорок шесть ментальных факторов, как они говорят. Это способ описывать наше сознание; это способ описать, что такое наше сознания. Оно состоит из сорока шести следующих факторов: ощущений, способности различать, и всех сорока четырех дополнительных, которые они перечисляют.

Итак, это путь, который говорит: **сознание является проекцией концепции «мое сознание», на сорок шесть частей**.

Итак, это одна модель сознания, когда сырьевые данные являются аспектами сознания: чувства, или различные ментальные факторы.

- Мы также приводили другую модель сознания. Если вы помните, мы описывали сознание, как последовательность мгновений во времени: нынешнее мгновение сознания, следующее мгновение, следующее мгновение, верно? Мастер Шантидева в главе семь, в Совершенстве усилия, говорил о «последовательности и группе», и это и есть две эти модели. Итак, это другая модель сознания, которая все еще является проекцией, но сейчас ее части: на протяжении времени, вместо ментальных факторов.

- Практически, сейчас дали также и третью концепцию. И это когда смотрят на кучу осознанности, как состоящую из шести разных осознанностей: это ощущений, а это самого сознания.

Во всех трех случаях, у нас есть проекция концепции на набор составных.

И сознание со своей стороны пусто, оно является проекцией, у него нет собственной природы. И когда человек приходит к просветлению, и очищает из своего сознания все омрачения, и все препятствия, то он вынужден спроецировать чистое сознание на набор составных, которые он также очистил, составные сейчас также чисты.

И это ощущается чудесным! Архат очистивший все эти препятствия ментальных омрачений переживает наслаждающееся и чудесное сознание. Тот, кто очистил также второй вид препятствий – и это Будда – переживает свое сознание, как всезнающее сознание, переполненное наслаждением.

Но это все еще пусто, это все еще является проекцией, в точности также, как и начальник является проекцией, в точности также, как и тело является проекцией, в точности в той же самой степени.

Анализ, имеющий семь шагов

Итак, сейчас вместо того, чтобы напрямую исследовать это соотношение всего сознания с его составными, в соответствии с одной из приведенных выше моделей, мы здесь пойдем косвенным образом.

Чтобы **продемонстрировать себе пустоту сознания**, Гьялцеб Чже предлагает использовать определенный анализ, который взят у Ария Нагарджуны, и называется: **анализ, имеющий семь**

шагов. Он упоминает его в своем комментарии, но не входит в детали. Здесь драгоценный Геше Майкл проделал поиск, и принес нам это учение, которое приходит из произведения, которое называется «**Вход в Срединный путь**» - шедевр Мастера Чардракирти.

Итак, этот анализ Нагараджуна дал, чтобы проанализировать пустоту сознания. И все этапы в анализе, в сущности, занимаются вопросом **связи между сознанием, и его составными**. Какова связь между сознанием, и его составными, и составными может быть одна из двух моделей, о которые я сейчас отметила.

1. Или вы берете **сорок шесть ментальных факторов в модели Абхидхармы Коши**.
2. Или вы **берете мгновения сознания в модели времени**, на временной шкале.

И вы можете взять другую модель, не обязаны быть сорок шесть составных – это не важно. Какую модель сознания, и того, что содержит сознание ни возьмите, мы смотрим на связь между нашей идеей сознания, и составными сознания – на протяжении ли это времени, или на протяжении различных аспектов. **И я смотрю на пустоту этой связи**.

И это очень полезный анализ, и он применим не только в отношении сознания, он применим, к примеру, в отношении **карет**. О.К.

Итак, сейчас, вместо сознания мы поговорим о карете, и это одно и то же. Мы просто исчерпываем возможности соотношений между составными.

Карета

Итак, прежде всего слово карета, или телега – произнесите:

Shingta

Итак, **Ta** – это **лошадь**.

И **Shing** – это **дерево**.

Итак, это **деревянная лошадь** 😊 **деревянная лошадь**.

Для этого анализа, есть **семь шагов**. Давайте начнем их перечислять.

1. Является ли карета своими частями?

Первое, итак, произнесите:

Denyi dang

Итак, этот Dang, это «и»; это свяжется со вторым.

Denyi, что такое Denyi? Произнесите Denyi.

Denyi – это их **самость**, или **их суть**, или **они сами**, вы можете сказать на иврите, или **она сама**, карета.

Мы хотим проанализировать связь между каретой и ее частями. У кареты есть колеса, и тело, и подумайте о частях кареты.

Итак, является ли карета равной своим частям, своим частям? (Мы уже делали это с телом, и

сейчас мы поговорим о карете).

Можем ли мы сказать, что карета равна своим частям?

Нет, потому, что тогда число частей должно было быть таким же, как и число карет, поэтому, это нет. Это нет.

Сейчас, я хочу проанализировать связь между сознанием Дворы, и частями Дворы. Я не могу быть никем, из частей моего сознания. Потому, что если, скажем, любовь является одной из частей моего сознания, если я являюсь любовью, то я никогда не смогу сердиться, но я иногда сержусь! Поэтому, это не в счет, поэтому я никто из этих частей.

2. Является ли карета чем-то отдельным?

Второй вариант – произнесите:

Shen nyi dang

Итак, Shen – это **что-то другое, другая вещь**.

Итак, раньше мы сказали – **является ли карета своими частями?**

Из зала: нет.

Учительница: нет.

Является ли карета чем-то отдельным от своих частей?

Это важный вопрос, эта часть очень важна. Является ли карета чем-то отдельным от своих частей, и не связанным со своими частями?

Из зала: нет.

Учительница: это проблема, может ли карета быть отдельной от своих частей?

Из зала: нет. Это именно тема души. Есть ли где-то какая-то душа Дворы, которая каким-то образом не связана с частями моего сознания, она не связана с проходящими моментами, она не связана с моей способностью концентрироваться, и всеми различными ментальными факторами – какая-то Двора, вне всего этого – возможно ли это? Если бы она была, где бы она находилась? Где бы я ее нашла? Это может быть самая важная точка в этом анализе, или скажем так: это точка, которая противоречит любому не буддистскому мнению.

Нахожусь ли я где-то отдельно от всех этих вещей? В другом, не связанном месте? Нахожусь ли я где-то вне всех этих факторов? Если так, то, где?

Из зала: как концепция да, как концепция.

Учительница: но концептуализация также там внутри; моя способность проецировать Двору также является ментальным фактором.

Из зала: у концепции нет места, нельзя спросить, где она, это идея.

Учительница: да. Но существует ли она по-настоящему? Потому, что это тема, заставляющая меня застрять. Потому, что я даю ей самосуществование, и веду себя так, будто у нее есть

самосуществование – а у нее его нет. И из-за этого, я запутываюсь в жизни. Из-за этого этот Бамбергер умер разочарованным.

Да.

Из зала: я не думаю, что мне это полностью было ясно, или концепция кареты не существует вне ее частей, но карета как концепция да существует вне своих частей?

Учительница: я ищу абсолютное существование вещей, где они действительно существуют. Мы не отрицаем, что есть концепции. Есть концепция «сознания», есть концепция «Дворы», есть концепция «карета», но если я сейчас иду ее искать... это процесс поиска; чтобы понять ее пустоту, то, что у нее нет абсолютного существования, и поэтому я могу все трансформировать. В этом задача этого упражнения.

Я ищу, где **действительно** существует карета? И я не нахожу ее в частях, и я не нахожу ее вне частей, это все, что мы пока сказали. Она не является ничем из частей, и она не в каком-то другом месте, вне частей.

Вы можете применить это к «Рамат-Гану», вы помните историю с Рамат-Ганом? Здесь мы применяем это на наше сознание.

3. Зависит ли карета от своих частей?

Итак, произнесите:

Ten Dang

Итак, Dang – это тот самый Dang, это «и».

И **Ten** – означает, **зависит**.

Зависит ли карета от своих частей?

То есть, будто-бы есть части, и карета каким-то образом опирается на них. И я не подразумеваю то, как тело кареты сидит на колесах, я подразумеваю то, что вся карета каким-то образом опирается на свои части, или зависит от своих частей. Существует ли она таким образом? Есть ли у нее такое существование? Что карета зависит от своих частей?

Нет. Почему?

Из зала: потому, что одна из частей может сломаться.

Учительница: это также верно, это также верно.

Но здесь есть что-то, что вставлено в сам вопрос. Послушайте внимательно вопрос: **зависит ли карета от своих частей?**

Вы понимаете суть того, как я задаю этот вопрос –

Я говорю об отношениях между каретой и ее частями. Здесь карета, здесь части, и посмотрим, как они соотносятся друг с другом. Для того, чтобы вообще было соотношение, у них должно быть какое-то отдельное существование, потому, что соотношение может быть между двумя вещами, сама с собой вещь не может соотноситься. Я говорю о зависимом соотношении – одна вещь

зависит от другой, верно? Это то, что я сейчас исследую. Итак, я уже предположила, что есть одна вещь, и вторая вещь. И я уже дала им самосуществование, и карете, и ее частям.

Из зала: но также было и раньше...

Учительница: также было и раньше, да.

Из зала: так для чего продолжать спрашивать?

Учительница: это хороший вопрос.

Для чего? По причине того, что нам нужно убедиться в том, что в действительности кареты нет. Мне нужно убедиться, что мое сознание пусто, что мое сознание, как я думаю, что оно существует – не существует.

Поэтому, мне нужно исследовать все эти ситуации. Как мы ранее говорили о теле. Я знаю, что мое тело, это не моя рука, но мне нужно это проверить. Потому, что до тех пор, пока я все не проверила, у меня есть немного сомнений. И если есть немного сомнений, я не буду делать то, что меня освободит. Мне нужно устранить все сомнения. Мне нужно искать во всех возможных местах.

Итак, он нам здесь дает систему семи возможных соотношений, и нам нужно их для себя опровергнуть в своей медитации. Потому, что если я не перечислю эти вещи, кто-то из вас спросит о них: так почему не так? Нам нужно перечислить их все, и вам нужно их все опровергнуть.

4. Зависят ли части от кареты?

Итак, произнесите:

Тепрау chok dang

Итак, сейчас мы переворачиваем, раньше было – карета, зависящая от своих частей, сейчас, **может быть части зависят от кареты?**

- Мое тело, это набор моих частей, вы помните, это было одним ошибочным восприятием тела: мое тело, это набор моих частей, оно зависит от моих частей, и мы это опровергли.

- И можно также сказать наоборот, мои части зависят от моего тела потому, что о каких частях я говорю, если тела нет? Это другое ошибочное восприятие.

То же самое здесь и с каретой: может быть, части кареты зависят от кареты?

Я не могу говорить о частях кареты, если у меня нет кареты, верно? Итак, частями чего это является? Почему это вообще части? Если нет точки соотношения кареты – как к этому относятся части? И снова, здесь есть проблема, здесь есть соотношение между двумя вещами, и я где-то предполагаю, что есть карета, и есть части, и сейчас я говорю о соотношении между ними, поэтому, какое-то самосуществование я уже предполагаю. Итак, по той же самой причине, что не верно третье, не верно и четвертое.

5. Является карета хозяйкой своих частей?

Произнесите:

Denpay Chock Dang

И значение здесь, это то, что **карета каким-то образом имеет части, у кареты есть свои части**. То есть, здесь отношения принадлежности, части **принадлежат** карете.

Принадлежат ли части ручки, ручке? Не абсолютным образом потому, что тогда уже должна быть ручка, и уже должны быть частями. Все эти отношения, это та же самая история, но нам нужно перечислить их потому, что все это ошибки мышления, которые мы делаем.

6. Является ли карета просто набором своих частей?

Произнесите:

Dupa tsam dang

Dupa – это набор.

Так, можно ли сказать, что **карета просто набор своих частей?**

И здесь есть набор частей не зависящий от моей проекции. Карета является набором своих частей, вне зависимости от моей проекции. Есть ли у кареты такой вид существования? Можно ли так утверждать?

Итак, это опровергают те же самые причины, которые мы уже перечисляли. Не может быть ручки до тех пор, пока я не спроецировала на нее ручку, карета не может быть набором своих частей до тех пор, пока я не спроецировала «карету». И до этого, я не могу говорить даже о наборе ее частей.

7. Является ли карета своим очертанием?

И это последнее. Произнесите:

Yip

Yip – очертание кареты.

Является ли карета своим очертанием?

Итак, мы, разумеется, не будем так думать, но есть древние не буддистские школы, которые утверждали такие вещи, и он здесь это перечисляет. До тех пор, пока я не буду думать об этом как о карете, здесь нет очертания кареты.

Все это точки, различные соотношения из-за которых мы можем запутаться.

Учительница: до сих пор, есть вопросы?

Из зала: в чем разница между третьим, и четвертым?

Учительница: третье, это когда карета зависит от своих частей, а четвертое, это когда части зависят от кареты.

Третье, это: чтобы была карета, мне нужны части, и на них спроецировать карету, а четвертое говорит наоборот – чтобы были части кареты нужно, чтобы сначала у меня была карета.

До сих пор, был семишаговый анализ кареты, и мы сказали, что это аллегория, и речь идет про сознание, и части кареты являются аллегорией сознания. В абзаце 103 Мастер Шантидева в сущности этот анализ кареты применяет к сознанию. Вы ищете, где оно, это сознание, где мое сознание? Это, в сущности, медитация, ведущая к вашей пустоте.

3. Естественная Нирвана – пустота

В абзаце 104 он говорит:

**Она не является телом, она не является не телом,
Она не связана с ним, и также не отдельно,
У нее нет никакой крошечной доли себя,
И также хозяев, в естественной Нирване!**

Что такое естественная Нирвана? Это пустота? Итак, вы уже в естественной Нирване. Мы находимся в этой Нирване, наше сознание пусто.

Важно прояснить все сомнения

Вопрос?

Вопрос из зала: минуту назад вы сказали, что сознания нет, что оно не находится ни в каком месте.

Учительница: нет сознания существующего самого по себе.

Из зала: есть сознание, но не существующее само по себе.

Учительница: да.

Из зала: также как есть и любая другая вещь, но она не существует со своей стороны.

Учительница: да.

Из зала: поэтому, одновременно все и существует, и отсутствует.

Учительница: все существует как проекция.

Из зала: да, и также одновременно и отсутствует.

Учительница: и не существует само по себе, но существует. Да.

Из зала: то есть, это одновременно находится в двух плоскостях. И когда находятся в двух плоскостях одновременно, что написано в литературе о состоянии после того, как человек находится в этом состоянии? Что тогда происходит?

Учительница: это Будда. ☺

Из зала: потому, что чтобы знать, как к чему-то прийти, ты описываешь себе, что там есть, куда это ты должен прийти. Если нет описаний того, что там есть, для всех, то нет шансов туда прийти.

Учительница: есть описания. Есть описания как это Будда, и как это рай Будды, и как это будет, когда ты туда придешь. Также написано, что, сколько мы не будем описывать, мы не сможем достаточно это описать потому, что в мире нет достаточно слов, чтобы описать наслаждение

Будды. Он погружен в вечное наслаждение, он окружен ангелами, погруженными в постоянное наслаждение, всё, всё время в наслаждении.

С нашего места здесь, мы часто предполагаем, что там есть какой-то рай, и там есть какие-то законы, и ты просто хочешь их обнаружить. **Но нет рая там.** Ты создаешь свой рай, и тогда все, что будет, будет раем. И не будет так, что здесь рай, а здесь вход в рай – это будет раем. **Нет рая существующего со своей стороны, и нет, чего-то вне рая, существующего со своей стороны. Все создаешь ты.**

И цель всего этого учения научить тебя это создавать. Целью всего этого учения является привести тебя в тантрическое учение, обучающее тебя действительно это создавать. И оно не работает, если не понимают этих вещей.

Без глубокого понимания пустоты, ты не можешь создать рай потому, что ты веришь в самосуществование, и тогда, если есть пусть даже капля веры в то, что у вещей есть самосуществование, они не могут быть раем. Поэтому, жизненно необходимо глубоко понять эти вещи, и много на них медитировать. Одного курса не достаточно.

И мы в будущем будем делать также медитации об этих вещах. Потому, что я говорю, что карета пуста, и, что сознание пусто, и так далее, но вы говорите: и все-таки, то, что они на меня кричат...

☺

Итак, есть еще много сомнений, и нам все это нужно уничтожить в своей медитации, нам необходимо искать их, и убедиться, что ничего из этих вещей там нет, что мы думаем, что нас приходят и атакуют – а там ничего нет. Я обязана увидеть это сама, и уничтожить в себе сомнения. Если я не верю, что я действительно могу трансформировать вещи, то я никогда не трансформирую их. Мне нужно уничтожить эти сомнения, мне нужно глубоко понять пустоту.

Как вы можете глубоко понять пустоту? Вы обязаны опираться на учителя. Если бы книги могли привести к пониманию пустоты, люди были бы просветленными. Они не могут, не со своей стороны. Обязаны опираться на учителя.

Также, обязаны понимать пустоту учителя. Если не понимают пустоты учителя, нет шансов преуспеть в работе с учителем. Необходимо понять, как работают с учителем, кто это, этот учитель. Потому, что, это вы проецируете учителя – нет учителя существующего со своей стороны как учитель, у него нет никакого самосуществования. Если я встречаю учителей, мне нужно понимать, откуда они пришли, как это, что я проецирую учителями, и потом, что мне с ними делать? Как мне использовать их, чтобы прийти к просветлению?

Это очень важное учение, целиком основанное на понимании пустоты. Чтобы отношения с учителем получились, необходимо достаточно понимать пустоту, и тогда они смогут помочь вам понять пустоту на глубоком уровне. Итак, это было попутное замечание.

Давайте вернемся к нашей теме. Нам все еще осталось обсудить четвертую глубокую осознанность – глубокую осознанность явлений, и это, в сущности, следующая тема. Мы приведем различные доказательства пустоты, относящиеся к различным аспектам явлений.

4. Доказательство осколка алмаза – пустота причин

Абзацы 117-118 представляют фрагмент в главе, которая говорит о пустоте причин.

Итак, это следующая тема. Давайте прочитаем эти абзацы, и потом о них поговорим.

**Иногда в мирском, прямом восприятии,
Люди замечают различные причины;
Стебель, или различные части лотоса,
Приходят из целого множества причин.**

**«Что создает множество причин?»
Они приходят из множества предыдущих причин.
«Что делает возможным причинам создавать последствия?»
- Сила предыдущих причин.**

Давайте в этом немного войдем. Мы входим в доказательство, которое называется:
доказательство осколка алмаза.

И часть из вас может быть слышали это название, на курсе 2 мы перечисляем все различные доказательства пустоты, принимаемые в литературе, и это одно из них. Я напишу вам тибетский этого.

Dorje sekma tentsik

Итак:

Tentsik – это **доказательство.**

Dorje – это **алмаз.**

Sekma – это **осколок.**

Итак, **доказательство осколка алмаза**, это его название.

Корни этого доказательства в удивительном учении Арии Нагараджуна. Вы увидите – для того, чтобы воспринять этот материал, обязаны войти в медитацию на него, для того, чтобы действительно его усвоить.

В литературе Мадхьямики, есть пять центральных доказательств пустоты, на втором курсе, мы их просто перечисляем. А здесь мы немного в них войдем, и это первое из них.

Почему «алмаз»?

Потому, что алмаз используют, как что-то напоминающее пустоту, несмотря на то, что это физическая вещь, в нем есть качества напоминающие пустоту.

И качества алмаза, напоминающие пустоту, это:

1. Его **прозрачность** – и пустота похожа на алмаз тем, что мы все время погружены в нее, и не замечаем ее.
2. Его **асбсолютность**, он является самым твердым материалом – пустота вещей это их абсолютная истина, их полная истина.
3. И третье качество алмаза это то, что **у каждого осколка алмаза есть те же качества алмаза**

– алмаз тяжело сломать, но можно его расколоть, если ударить по нему в определенном направлении. И так, если знают, как по нему ударить, его можно расколоть на осколки, и каждый осколок алмаза имеет те же самые качества алмаза, он также является алмазом.

И это то, что высказывается здесь, и подразумевается то, что все вещи пусты, у каждой вещи есть пустота, и пустота всех вещей, это одно и то же.

Вещи разные – множество явлений, все они разные – но их пустота, это одно и то же.

И, в общем, еще до того, как мы войдем во все это обсуждение, я хочу сказать, что оно немного тяжелее, чем обсуждения, которые были до сих пор. Потому, что до сих пор мы смотрели на пустоту ручки, на пустоту тела, или на пустоту сознания – это были объекты, это были вещи. Сейчас я смотрю на пустоту причин. На то, в чем причина вещей. И сейчас есть процессы – это не только стационарная вещь, на пустоту которой я смотрю, но сейчас есть процесс, вещь которая должна привести к другой вещи, какое-то развитие. Поэтому, нам будет тяжелее.

И все ваши вопросы в сущности такие, «Почему это со мной произошло?» И так, мы говорим о причинно-следственной связи, в сущности, это то, где нам тяжело.

Мудрость Арии Нагарджуны

Итак, перейдем к этапам утверждения здесь – это утверждение имеет несколько этапов.

В сущности, строки которые я вам сейчас напишу – я напишу здесь четыре строки – идут от самого Арии Нагарджуны:

dak le ma yin shen le min nyi le ma yin gyu me min ngupo gangdak gang na yang kyewa namyang yu ma yin

**«Нет вещей, которые приходят от себя
И также не от других вещей;
Они не приходят от них обоих (как одно),
И они не приходят без причин».**

1. Нет вещей приходящих от себя:

Dak le mayin

Это первая строка,

Нет вещей, приходящих от себя.

Dak – это **себя**.

Le – здесь, **от**.

Mayin – то есть, **они не**.

Нет вещей приходящих от себя.

Итак, мы сейчас начинаем рассматривать пустоту причин, откуда пришли вещи? Откуда в мою жизнь приходит кричащий начальник?

И, первое утверждение, которое делает Ария Нагарджуна говорит: **вещи не приходят от себя**: вещь не причиняется сама собой. Итак, первая вещь, это увидеть, что вещь не приходит от себя. Я не думаю, что здесь нужно много говорить – все мы не думаем, что дым происходит от себя, он приходит от чего-то другого, не приходит от себя.

2. И также, не от других вещей

То, что тяжелее, это номер два, поэтому я попросила охладить комнату. Потому, что когда тяжело, очень легко уснуть. Это то, почему мы спим.

Итак, мы произнесите:

Shen le min

Shen – что-то другое.

Le – от.

Min – не приходят оттуда.

Dak le ma yin Shen le min

Нет вещей приходящих от себя, и нет вещей, приходящих от других вещей.

Сейчас, это тяжелее. Не от себя, хорошо, вещь не происходит от себя. Но, что с другими вещами? Мы знаем, что одна вещь приводит к другой: огонь, приводит к дыму, кто-то меня оклеветал – сейчас я в беде, мы думаем, что вещи приводят к другим вещам, это то, как мы живем, верно?

И он нам говорит: «Они не приходят от других вещей».

Деньги ли покупают мороженное? Если деньги покупают мороженное, то каждый раз, когда у меня есть деньги, у меня должна быть способность купить мороженное. Но иногда у меня есть полные карманы денег, и нет ни одного открытого магазина, или я нахожусь посреди пустыни, и магазинов вообще нет. Деньги не покупают мороженное. Мороженное не приходит от денег.

Итак, он говорит:

«Вещи не приходят от других вещей», то есть, конвенциональный образ, через который мы видим причинно-следственную связь, не работает.

Ключ не заводит машину, деньги не покупают мороженное, обида не приходит от начальника – это наше обычное мышление, но нет никакого способа, чтобы я получила мороженное, если я не давала другим интересующие их вещи. Если у меня есть карма, то деньги купят мне мороженное; если у меня нет кармы – не важно, сколько денег у меня есть, я не куплю мороженного. Если у меня есть карма – мороженное будет вкусным; если у меня нет кармы – я могу подавиться мороженным.

Наше обычное видение причинно-следственной связи не работает. Вещи приходят только как кармические проекции. Мы живем в мире ментальных проекций, и только. Это весь наш мир, другого мира нет.

Я живу в мире своих ментальных проекций, и мне кажется, что это там снаружи. И сейчас я повернула ключ, и машина завелась. Есть одно созревание: поворот ключа, и есть второе

созревание: машина завелась. Сменилась одна ментальная картинка, пришла другая ментальная картинка. Что я говорю? «Ключ завел машину». Нет, ключ не завел машину. Была одна карма, и сразу же за ней другая карма, и может быть третья карма, которая поставила их обоих вместе – и только. И когда этой кармы больше нет, есть кармический shift, и ключ не заводит машину.

Мы живем в мире только ментальных проекций, и нам необходимо изучить, как функционирует это пространство. Мы все время блуждаем в нем, запутываемся, и думаем, что это то, что есть снаружи. Нам необходимо изучить, как создавать тот кармический поток, который я хочу, в этом заключается все это учение здесь.

Если вы это поняли, остальное уже идет автоматически 😊, остальное уже легко.

3. Они не приходят от них обоих

Произнесите:

Nyi le mayin

Итак, мы сказали:

**Нет вещей приходящих от себя
И ни от других вещей,
Они не приходят от них обоих –**

Это третья строка: **они не приходят от них обоих.**

Nyi – это два.

Они не приходят от них обоих, что это оба? Один и еще два. (Учительница указывает в направлении двух первых строк, в абзаце: 1. От себя, 2. От других вещей).

Может быть, они не приходят от себя, и не приходят от других вещей, но да приходят от сочетания себя с другими вещами? Это третье.

Итак, мы говорим: если первое не верно, и второе не верно, то третье не может быть верным. Если вещь не может прийти от себя, и нет пути, чтобы она пришла от другой вещи, то, чем поможет, если я поставлю две вещи, которые вместе не работают? Первое ничего не создает, второе ничего не создает, почему вместе они что-то должны создать?

Давайте поговорим о мороженом – мороженное не приходит от мороженного, и мороженное не приходит от денег. Итак, сейчас мороженное и деньги, создали мороженное? Это не логично.

4. И также не приходят без причин

Четыре говорит:

Gyu me min

Gyu – это причина.

Me – это нет.

Они не приходят без причины. Это было последней строкой.

**Нет вещей приходящих от себя
И, также, не от других вещей,
Они не приходят от них обоих
И не приходят без причин.**

- Это не первое, первое мы опровергли.
- Может быть второе? Второе мы опровергли.
- Может быть первое и второе? Если не первое, и не второе, первое и второе не может быть.
- Какова оставшаяся возможность? Ни одна из этих возможностей. Какой-то другой способ.

Что это, другой способ? Как-то без причины. Причиной не являются они сами, и она не в другом месте, может быть, причины нет? Может быть, они каким-то образом создаются без причины?

И Ария Нагарджуна говорит: вещи приходят без причины? Такого не может быть, Если бы вещи происходили без причины, они бы происходили случайным образом; если бы были не нужны семена, в каждом месте росли бы деревья. Такого не может быть.

Четвертое очень важно. Потому, что это то, что делает наука. Наука говорит: у любой вещи есть причины. Наука исследует эти причины вещей, кроме мест, где мы не понимаем причин, и тогда мы говорим: «Аа! Это случайность».

Но мы говорим: нет, нет вещей происходящих без причины. Может быть, мы не понимаем причины, но нет вещей происходящих без причины.

Как вы узнаете, что это верно? Идея здесь в том, что если вы будете вести дневник, и хорошо проделывать практику на протяжении нескольких месяцев, вы увидите, что это верно потому, что во внешнем мире вещи не происходят по-настоящему. Во внешнем мире нет вещи, которая приводит к другой вещи, нет такой вещи.

Как вообще вещи могут приводить к другим вещам?

Все вещи пусты, у них нет самосуществования. Нет огня, у которого есть самосуществование, нет дыма, у которого есть самосуществование, огонь не может создать дым. Как может огонь создать дым?

Вопрос из зала: вы раньше сказали, что если у меня есть ключ, и я завожу машину, если у меня есть карма, она заведется, или нет. Но если у меня нет ключа, я не могу завести.

Учительница: есть люди, которые заводят без ключа. Нью-Йорк полон ими!

Мы здесь спорим не с тем, что у вещей есть причины, а с ложной, ошибочной причинно-следственной связью.

Семя и росток

Это очень известный вопрос. Семя и росток символизируют то, как мы думаем о причинно-следственной связи. В нашем обычном мышлении, семя приводит к ростку, росток приходит из семени, верно? Это то, как мы думаем. Как семя может создать росток? Подумайте: у нас есть семя, семя, семя, семя, потом есть росток. Если есть семя, как оно может стать ростком? Если оно семя, то значит семя, если оно росток, то значит росток.

Если я буду искать, я не смогу найти семени. Так, как оно может привести к ростку, который я

также не могу найти?

Нет семени существующего со своей стороны, также как и нет ручки существующей со своей стороны, нет такой вещи, это одно и то же. У меня есть такое переживание:

**Это моя жизнь: поток кармического созревания и только. Это все поток ментальных картинок.
Это только то, на, что я навешиваю ярлыки со своими проекциями. И только.**

5. Как ошибочное сознание может воспринять истину?

Сейчас здесь есть еще тема. **Абзац 139** – вы видите, там есть две первых строки, они не были включены в курс, но я думаю, что без них нельзя, поэтому, я их добавила.

*«Когда восприятие не правильно,
Его вывод также не правильный.
Поэтому, медитация на пустоту
Не обязательно действует.*

И, все это наклонным шрифтом, то есть, это говорит сопротивляющийся. Приходит сопротивляющийся, и говорит:

*«Когда восприятие не правильное,
Его выводы также ошибочны.*

Мы все время говорим о том, что наше восприятие ошибочно. Оно укоренено в невежестве. Мы не понимаем пустоты, мы придаем вещам, причинам, и так далее самосуществование. И приходит сопротивляющийся, и говорит: наше восприятие ошибочно, хорошо, скажем, в этом я с тобой согласен, мы ошибаемся. Так ошибающееся сознание не может прийти к правильным выводам. Он говорит: ошибочное сознание погружено в невежество, оно не знает, как думать.

И это верно, мы говорим, что у нас нет Праманы. Итак:

*Его выводы также ошибочны.
Поэтому медитация на пустоту обязательно не верна».*

Он говорит: ты много обучаешь пустоте: сделай медитацию на пустоту. С каким сознанием я делаю медитацию на пустоту? С этим единственным, которое у меня есть, и оно погружено в невежество, поэтому, оно не может расшифровать загадку, так как само ошибочно, оно ущербно, как оно может выйти из ошибки? О.К, я буду делать медитацию, я увижу пустоту причин, но к примеру – вывод о том, что я прихожу к ней в своей медитации обязан быть ошибочен – это то, что он говорит. И это вопрос, который часто задают.

Это тот вопрос, которым мы хотим заняться. Если у меня есть склонность думать о вещах, как о существующих со своей стороны, потому, что это моя врожденная склонность, и ошибка с которой я пришла потом окрепла через мое окружение. (Вы помните? Мы вчера об этом говорили.) Итак, если я с этим пришла, и сейчас каким-то образом мне удастся понять, что не ключ заводит машину, пустоту причинно-следственной связи, то сейчас у меня есть какая-то концепция о пустоте. У меня есть какая-то концепция о том, что я благодаря своему дебату, благодаря своей медитации, пришла к пустоте.

Но мое сознание все время думает образом, погруженным в невежество, я все время вижу вещи

как существующие со своей стороны. Пустота, к которой я прихожу, также является концепцией в моей голове, и я говорю «А, О.К, причинно-следственная связь как я думала о ней раньше не существует, и это пусто», но это также концепция. И на данный момент, я не могу от этого убежать.

Концепция «пустоты» не является самой пустотой

Верно, это не правильное мышление, у нас нет того, что называется Прамана, у нас нет правильного восприятия, которое есть у Будды, у нас его нет. И я прихожу к концепции пустоты, что не является пустотой. То, к чему я прихожу, это какая-то мысль о пустоте, у меня будет какая-то ментальная картинка того, что такое пустота – это еще не пустота, это ментальная картинка пустоты.

Это не пустота, которую встречает человек, сидящий в медитации прямого переживания пустоты. Он не будет в мире концепций, он не будет в мире концепции пустоты, он встретит пустоту. Из-за этого то, что мы сейчас делаем по своей мощи не похоже на прямое переживание пустоты. Но это то, что у нас есть на данный момент, и Мастер Шантидева с этим согласен. Он говорит: это то, что будет вести вас потом к переживанию (прямому переживанию пустоты).

Ошибочное сознание, сознание, погруженное в невежество, через правильную логику, в конечном итоге может вывести себя из ошибки.

Это то, что он говорит.

Нам необходимо делать это упражнение с тем сознанием, которое у нас есть, потому, что на данный момент у нас нет другого сознания. Это сознание, в этом упражнении на понимание пустоты, которое мы делаем, в конечном итоге выведет нас из ошибки. В конечном итоге, это посеет кармические семена, чтобы мы сами в прямом переживании увидели пустоту.

(Мандала)