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Мы все еще в уроке пять.

**Классификация ментальных вещей**

Мы занимались классификацией изменчивых вещей, и мы разделили их на ментальные, физические, и не ментальные, и не физические вещи. Сейчас, мы сфокусируемся на **ментальных вещах.**

**Shepa**

Shepa – было у нас на первом уроке – это **ментальные вещи**.

И мы сейчас проведем обсуждение, в соответствии со школой Сутристов.

**Первое деление ментальных вещей: осознание себя, и осознанние чего-то другого.**

**В соответствии со школой Сутристов, есть два вида ментальных вещей.**

**Rangrik**

И

**Shenrik**

Итак, **Rik** – это **осознанние**.

И **Rang** – это, **себя**, я, **себя самого**.

Итак, **Rangrik** – это **осознание себя**.

И **Shen rik**, это **осознание чего-то другого**.

Сутристы верят в это деление. Они верят, что есть часть сознания, осознающая себя, и другая часть, осознающая остальное.

И, кстати, они не единственные, кто верят в это, в школе «Только сознание», помните, когда мы о ней говорили, у нее была эта часть веры в то, что есть часть сознания, которая все время исследует остальное сознание, этот свидетель. Итак, у них также есть эта идея, с которой Прасангика не согласна. Прасангика не согласна с этой идеей, но Сутристы так думают. Думают, что в то время, когда со мной что-то происходит, есть часть сознания, осознающая то, что со мной происходит.

Прасангика, мы говорим, не согласна. Говорит ли это о том, что они думают, что мы не осознаем то, что с нами происходит? Они этого не говорят. Они лишь говорят, что это не происходит в этот момент. Они говорят, что это произойдет через момент после. В другое время.

К примеру, меня есть переживание ручки, и у меня есть осознание себя переживающего ручку. Прасангика скажет, что момент осознания того, что я пережила ручку, придет в следующую секунду. И это всегда будет дедуктивным, это всегда логический вывод.

Вы помните с медведем и мышкой? Это та же история. Они говорят, что в тот момент, когда я ем пиццу, мой живот потом полон, и я помню, что я заходила в магазин пиццы, заплатила, и так далее, и тогда я делаю вывод: «Аа, я, конечно же, поела пиццу» Они говорят, что в этот момент сознание не может быть занятым двумя вещами. В каждый момент и момент, сознание занято только одной вещью. Итак, если у меня есть осознание себя, что я поела пиццу – это придет потом. Это то, что они говорят.

**Вопрос**: (учительница повторяет вопрос) она спрашивает: «Так, что с шестьюдесятью четырьмя, за щелчок пальцев?» Как это связано с тем, что я сейчас описываю?

**Ответ**: это описание Абхидхармы. Не Прасангики Мадхьямики.

Это было номером один.

Когда мы переходим к Shenrik, к осознанию других вещей – Shenrik проявляется через Sem Jung. Вы помните, что мы сказали, что есть пятьдесят один, и в других школах сорок шесть сем джонгов? Ментальных факторов? Вы помните, мы говорили о Sem, и Sem Jung, ментальных факторах? (В первой части этого урока).

Итак, эти ментальные факторы, часть их присутствует все время, и через них мы осознаем остальной мир. Итак, это одно деление ментальных вещей.

**Другое деление ментальных вещей: правильные и не правильные восприятия.**

**Второе деление ментальных вещей:**

**Из зала**: это также в соответствии с Сутристами?

**Учительница**: да, ответ да.

Итак, сначала было деление на Rangrik и Shenrik, это одно деление.

Другое деление будет на Tsema и Tsemin gyi lo.

**Tsema Tsemin gyi lo**

**Tsema** мы знаем, **правильное восприятие**.

**Tsemin gyi lo**, это то, что **не является правильным восприятием**.

**Lo** – это **сознание**, Lo – это другое слово для сознания.

**Gyi** – это **предлог**.

**Min** – это слово **отрицания**.

Итак, **Tsemin**, это то, что **не является** Tsema. Итак, **сознание, которое не является прямым восприятием**.

И вы обращаете внимание? Здесь, тем образом, которым они говорят, **они не делают разделения между сознанием и прямым восприятием, вы обратили внимание? Они говорят Tsemin gyi lo, сознание, которое не является прямым восприятием.**

На курсе 4 мы говорили о Будде, который стал настоящим, который сам стал Tsema. Так там написано, Tsemar gyurpa. Во введении Дигнаги к его книге, он пишет Tsemar gyurpa, «Тот ,кто превратился в настоящего», так я перевела то, что он превратился в Tsema.

То есть, это не то, что **у него есть** Tsema – он сам является Tsema. Он сам Tsema. Он сам является любовью, он сам является состраданием. Это не то, что у него есть; вот он, и вот сострадание. Он является реализацией сострадания, он реализация Tsema, истины, он является истиной.

Итак, это **другое деление: того, что такое правильное восприятие, и того, что такое не правильное восприятие.**

**В соответствии со школой Сутристов, большая часть, почти все обычные восприятия, считаются правильными.**

**Пример не правильного восприятия**: кто-то кто находится под влиянием наркотиков, кто-то кто находится под влиянием сильных ментальных омрачений, кто-то, кто, скажем, находится в поездке, и ему кажется, что это деревья едут по обе стороны дороги, и так далее.

**Определение** Tsema.

До сих пор, у нас не было определения Tsema, верно? Вот определение Tsema, в соответствии со школой Сутристов.

Итак, повторите за мной: Sardu miluway rikpa.

**Sardu miluway rikpa**

Итак**,** rikpa это **осознанность**, или **сознание** (которое теряют, когда падают в обморок).

Sardu, это **свежее**. Тот, кто был на курсе четыре, знаком с этим, потому, что мы там об этом говорили.

**Miluway** – это **безошибочный**, не **ошибающийся**.

Свежее, безошибочное. Итак, в соответствии с этой школой, Tsema это **свежее безошибочное восприятие.**

**Безошибочное** в том смысле, что мы не были пьяными, и не перепутали мышку, с бегущим по шоссе листиком, и такого рода вещи.

**Почему свежее**? Потому, что они здесь исключают память. Если я что-то воспринимаю из памяти, у них это не считается правильным восприятием. Это должно быть свежим переживанием.

И там (на курсе 4) мы в это входили больше. Здесь, мы на этом задерживаться не будем.

**Два вида прямого восприятия**

**Два вида** Tsema

1. **Прямое правильное восприятие:**

**Ngunsum tsema**

Произнесите: **Ngunsum tsema**.

**Ngunsum** – означает **прямой**.

Итак, у нас здесь есть Tsema, которая прямая.

**Что такое правильное прямое восприятие?**

**Из зала:** когда я ем морковку.

**Учительница**: когда ты ешь морковку. Точно. Когда я осознаю цвет или вкус. Это прямое восприятие, которое не проходит через процесс концептуализации. Вкус морковки во рту, будет прямым правильным восприятием, прямым переживанием.

1. **Правильное восприятие, основанное на логике**

И потом, второй вид, это:

**Jepak tsema**

Произнесите: Jepak tsema.

И Jepak tsema – это **концептуальное восприятие**. **В особенности, но не только, в особенности, когда есть процесс вынесения логического вывода**. Обычно, когда говорят **Jepak tsema**, подразумевают: в следствии логического вывода, в следствии того, что я пришла к выводу.

**Пример**

Как, к примеру, вот ручка.

(Сейчас Лама прячет ручку за спиной)

Есть ли ручка?

**Из зала**: да.

**Учительница**: да? Вы видите ручку? Нет. Но, не смотря на это, вы думаете, что ручка есть. Вы делаете логический вывод. Вы видели, что я сделала, и не слышали звука, что она упала, поэтому…

**Из зала:** если есть дым, есть и огонь.

**Учительница**: это Jepak tsema.

И мы говорим, что:

**То, что мы воспринимаем через Jepak tsema, также правильно, как и когда мы видим через Ngunsum tsema, прямое восприятие.**

Это не в той же степени сильно, как когда вы видите ручку перед глазами. Вы догадываетесь, что она там, несмотря на то, что здесь это не такая большая загадка, но:

**Когда мы можем прийти к выводу о пустоте на основании логики, это не как видеть пустоту напрямую, не той же самой мощности, но очень полезно, и в той же самой степени правильно.**

Правильно в той же самой степени, не сильно в той же самой степени, но правильно в той же самой степени.

Мы раньше сказали, что субъект должен воспринимать свой объект через **Tsema**, и сейчас мы детализируем. Это может быть или Ngunsum Tsema, или Jepak Tsema.

Итак, ясно, что подразумевается под Jepak Tsema? – Вещь, о существовании которой я могу догадаться, через свою логику. Это Jepak Tsema. Я вижу дым, и даже если я не вижу самого огня, я могу предположить, что там обязан быть огонь. Итак, это Jepak Tsema, и это правильно. Можно вызвать пожарников на основании того, что видят дым. И наоборот – это не хорошая идея прыгать в место с дымом потому, что может быть, там внизу есть огонь, или там внизу точно есть огонь.

**Три вида Jepak Tsema.**

Есть три вида Jepak Tsema, и нам это важно знать.

1. **Дедуктивное восприятие**

Первый вид, это:

**Ngutop jepak**

Ngutop jepak – и это **дедуктивное восприятие**.

Итак, здесь я говорю об аспекте Jepak tsema, в сущности, говорила о нем раньше. Потому, что мы скоро увидим, что есть еще два аспекта. Ngutop jepak tsema – это косвенное восприятие, основанное на логическом выводе. **Восприятие, основанное на логическом выводе**.

1. **Согласованное восприятие**

Второй аспект, второй вид Jepak tsema:

**Drakpay jepak**

И Drakpa означает, может быть, вы помните Лобсанг Дракпа? Чже Цонгкапа Лобсанг Дракпа, что подразумевается? **Прославленный**. Лобсанг прославленный.

**Известный, сияющий** – здесь подразумевается **известный**, или **согласованный**. Часто, на-тибетском, у слова в отношении логики, есть немного другие значения, чем в других отношениях.

Drakpay jepak – это **вывод, к которому вы приходите, восприятие, которое у вас есть, в следствии условности.**

К примеру, если американцу скажут Uncle Sam, он поймет, что подразумевается американское правительство, или американская налоговая инспекция, которая берет у него деньги. Uncle Sam взял свою долю. Он не будет думать, что это дядя, несмотря на то, что Uncle Sam может там быть дядей, но он понимает, потому, что это условность. Итак, он придет к правильному выводу, что речь идет о налоговой инспекции, из-за соглашения.

У тибетцев, пример, который они приводят, это когда говорят о **доме кролика**. В соответствии с тибетской традицией, когда смотрят на луну, форму, которую там видят, это кролик. И когда у тибетцев говорят «Дом кролика», они понимают, потому, что у них это условность.

Нам нужно думать здесь об условности, я не знаю. Дайте мне пример.

**Из зала**: но мы знаем, что есть много ошибочных условностей, как «плоский земной шар», и тому подобное. Так, почему это безошибочно?

**Учительница**: здесь использование «условности» немного другое, это «как принято», «в соответствии с принятым». Это не то, что мы утверждаем, что это обязательно верно. Но это когда наше понимание соответствует тому, что мы подразумевали.

**Из зала**: лингвистически.

**Учительница**: да, да, условность языка, или местная привычка, что-то такое. То есть, мне сказали Uncle Sam, и я поняла о чем говорят. Мое восприятие было правильным, несмотря на то, что там нет никакого дяди.

Как «белый воротничок», да. Говорят, люди белого воротничка, и не обязательно подразумевают, что они одевают белое. Очень хорошо. Или синий воротничок, да. Итак, это второй вид.

1. **Восприятие, основанное на авторитете**

Третий вид Jepak tsema будет:

**Yiche jepak**

И это очень важно.

**Yiche** – означает **вера, основанная на аргументе**.

И здесь мы говорим о Tsema, о правильном восприятии, которое является дедуктивным, и которое не обязательно основано на моей логике, но на авторитете, который я принимаю. Итак, здесь я полагаюсь на вещи, которые кто-то сказал, но этот человек в моих глазах будет неоспоримым авторитетом, как, к примеру, Будда.

Итак, прежде чем это может стать Yiche jepak, этим авторитетом, я должна проверить там, что то, что она говорит правда, и тогда я принимаю эти вещи как истину. Итак, чтобы Будда стал для меня таким авторитетом, мне сначала нужно убедиться, что все, что говорит Будда, это истина. Что он никогда не лжет. И тогда, если я опирают на такой авторитет, это будет видом Tsema.

В Буддистской логике мы говорим, что это правильно. Если я хочу аргументировать что-то своему оппоненту, я могу опираться на авторитет. Авторитет, который для меня не лжет.

**Как я узнаю, что Будда авторитет? Три проверки**

Я должна проверить. Будда обучал меня, как проверять слова учителя. Как проверять учителя. Есть три проверки; на курсе 4 мы проходили это достаточно подробно.

К примеру, Будда обучает о страданиях. Ни один другой человек не обучал таким ясным и подробным образом истине о страданиях, в форме, которую я могу подтвердить из своего собственного опыта. Я могу проверить эти вещи из своего собственного опыта, и когда я вижу, что его описание очень точно и подробно, я говорю: «О, не лжет». И это может быть даст мне шанс поверить вещам, которые я не могу подтвердить на своем собственном опыте.

Когда он начинает говорить о пустоте, если я еще не видела пустоты напрямую, я пойду, и буду слушать то, что рассказывает мне о пустоте Будда, потому, что раньше, в том, что я могла проверить напрямую, он не солгал. Он не только не солгал, но и описал ту истину в больших подробностях. И это дает мне повод думать, что может быть он прав. Итак, сейчас я буду слушать то, чему он обучает меня о пустоте.

**У Jepak Tsema, есть большая важность на нашем пути**

Я сейчас с Jepak Tsema могу подтверждать вещи. Я могу подтверждать вещи через свою логику. К примеру, как мы делаем с ручкой. Это дает мне шанс через Jepak Tsema воспринять вещи, которые я на данный момент еще не способна воспринять напрямую.

И тогда мы переходим дальше, потому, что есть вещи, которые я не восприму даже с помощью Jepak Tsema. Даже с помощью логики не восприму, к примеру, тонкий механизм кармы о котором говорил Будда, который даже через логику, я не обязательно сумею воспринять. Но после того, как я обрету достаточно веры в этот авторитет, я буду готова слушать его учение, слушать учение о законах кармы, начать работать с дневником, и тогда убежусь, что это работает.

С моей логикой, я может быть не обязательно пойму, что кризис в семейной жизни связан с тем, что я лгала десять лет назад. Но если я открою себя знаниям, в результате того, что раньше приобрела определенную степень веры в этого учителя, я начну работать с дневником – и тогда, я в конечном итоге могу прийти к этому знанию напрямую.

С кармой возьмет немного времени. Итак, это Yiche jepak. Yiche jepak, это косвенное, не прямое восприятие, основанное на неоспоримом в моих глазах, для меня авторитете.

Чтобы это вообще было Tsema, чтобы это было Jepak Tsema, этот авторитет должен быть для меня неоспоримым. Сначала я обязана его проверить, иначе я не смогу сказать, что это Tsema, иначе это для меня не прямое восприятие. И это очень важная часть в Буддистском учении.

**Как говорит Будда: «Каждую вещь, обязаны подтверждать логикой, не принимайте это только потому, что я так сказал», он подразумевал это. Он подразумевал: Идите, развивайте свою логику, и задействуйте ее на эти вещи».**

**Искусство интерпретации слов Будды**

Но Будда часто упрощал вещи. Потому, что у него было много аудиторий, которые не были готовы к полному объяснению пустоты, так как это объяснение требовало много добродетели. Оно может испугать людей не готовых к нему, они могут испугаться, и вернуться назад. Поэтому Будда упрощал вещи. Будда обучал школам о пустоте, которые не полностью верны.

Сейчас, что мы будем делать? Если он неоспоримый авторитет, и он говорит вещи, которые не полностью верны, или кажутся нам противоречивыми. Они не противоречивы, они кажутся противоречивыми. Что мы будем делать?

Как, к примеру, известный пример, когда Будда в каком-то месте говорит: «Убей своих отца и мать». В другом месте он говорит, что это самый тяжелый грех, который можно совершить, или один из самых тяжелых, которые можно совершить. Так, что делать? Пойти убить отца и мать? И есть люди, которые прочитали таким образом. И это очень печально.

Я как-то прочитала очень грустную историю, о великом мудреце Дзен в Японии, который был главой большого монастыря, и пришла его старая мать, постучала в стены монастыря; и попросила ее впустить, и помочь ей, так как ей не на что существовать. И монахи хотели пойти открыть ей, и позаботиться о ней, но Мастер сказал: «Оставьте ее, садитесь делать медитацию».

Не принимать эти вещи дословно, это не то, что подразумевал Будда. Что здесь подразумевал Будда? Убить отца и мать? Он сказал, что если вы хорошо не можете проделать свою духовную работу дома, оставьте дом. Это то, что он сказал. Но он не подразумевал, убийство отца и матери физически. Он, разумеется, не подразумевал оставлять мать, когда она приходит и стучится в ворота монастыря.

Итак, здесь нужно знать, как читать Будду. И это целое учение, Которое называется:

**Drange**

Произнесите: Drange.

И мы немного в него войдем на курсе 15. Потому, что есть критерии того, как читать Будду. Как мы решим, когда он подразумевал дословно то, что хотел сказать, а когда он говорил иносказательно. Итак, это целое учение.

**Формальное построение Буддистской логики**

О.К, итак еще маленькая тема, и потом Арие проведет нам дебат.

(Обращается к Арие-Ла): итак, давай проведем дебат.

Лама Двора-ла: итак, я полагаю, что ты не можешь дать мне определения причины. (Помните, что в связи с логическим доказательством, предпочтительный термин «аргумент» (reason, или на-тибетском tak), а не «причина» (cause, или на-тибетском gyu)).

**Арие-ла**: **Tak madrup**.

Лама Двора-ла: он говорит: Tak madrup. Что это значит? Ты ошибаешься.

**Аа! Так ты можешь дать мне определение причины?**

**Арие-ла: Du.**

**Лама Двора-ла: Sho!**

**Арие-ла: причина это то, что приводится как причина**.

**Лама Двора-ла:** итак, он говорит: «Причина, это каждая вещь, которую кто-то приводит как причину».

**Итак, каждая вещь, является хорошей причиной.**

**Арие-ла: Chi chir.**

**Лама Двора-ла**: Chi chir. Chi chir – что это? «Почему ты это говоришь? На основании чего ты это говоришь?»

Большое спасибо. ☺ Это правильное определение. Не каждая причина является хорошей причиной. Итак, каждая вещь может быть причиной, но не каждая вещь может быть хорошей причиной.

**Повторение: возможные реакции в дебате**

- Итак, первый вид причин это те, которые правильные. И если я привожу ему правильную причину, то его реакцией будет Du.

- Второй вид причины, которую я могу привести, это не правильная причина, которая явно не верна. И, что он тогда скажет?

**Арие-ла**: Tak madrup.

**Лама Двора-ла**: Tak madrup – не правильная причина.

- Я могу, как я сейчас сделала, что-то привести, и его реакцией будет: «Почему ты это говоришь?» Скажи…

**Арие-ла**: Chi chir.

**Лама Двора-ла**: Chi chir. «На основании чего ты это говоришь? Что ты говоришь, что каждая причина, является хорошей причиной?» Chi chir. Итак, это третья реакция. «Кто тебе это сказал? На основании чего ты это говоришь?»

- Или, я могу привести причину, чтобы он не думал, что она вообще доказывает то, что я хотела. Тогда он скажет…

**Арие-ла**: Ma kyap.

**Лама Двора-ла**: Ma kyap, или Kyappa majung.

- Или он может пойти в направлении сарказма, и может сказать…

**Арие-ла**: ты хочешь сказать, что...

**Лама Двора-ла**: ты подразумеваешь, что…

**- Арие-ла**: или попросить тебя повторить.

**Лама Двора-ла**: или попросить повторить.

Итак, это те опции, как вы можете отреагировать, и все. Это опции ответов, как вы можете ответить. Когда кто-то на дебате приводит вам причину, у вас есть пять опций, которые мы сейчас перечислили:

1. Вы или согласны, и вы говорите Du.
2. Или вы думаете, что причина не верна.
3. Или вы думаете, что нет хорошего аргумента для этой причины: «На основании чего ты это говоришь?»
4. Или вы говорите: «Ты вообще не доказала, потому, что одно не проистекает из другого».
5. Или вы идете в сарказм, и сейчас вы видите, как вы можете запутать меня, и это будет хорошо. Но осторожно. Только, если вы действительно уверены, что я ошибаюсь, и вы способны сейчас привести меня к нахождению моей ошибки.

Бывает так, что я медлю. Я ему говорю: «Итак, ты мне говоришь, что все эти причины хороши?» И он вдруг не уверен в себе – это не будет данным случаем – но он вдруг не уверен в себе, и он начинает медлить, и тогда также есть реакции.

1. Тогда, я говорю «Оо» (все поднимающимся тоном) ☺. Все больше смущая сопротивляющегося.
2. И если я его запутала, если он делает какое-то утверждение, а я его закрутила, и показала его ошибку, я могу ему сказать Tsa!! И это «Стыдись, ☺ стыдись» (Ты прости меня, да?) Он потом делает мне то же самое, разумеется.

О.К.

**Три вида хороших аргументов**

Произнесите: **Tak yangdak**

**Tak yangdak**

Итак, **Tak** мы знаем, это **причина**.

И **Yangdak** – **верная**.

Итак, **Tak yangdak**, **верная причина**.

И сейчас мы говорим о трех видах правильных причин.

1. **Правильный аргумент связан с результатом**

И первый вид, то, что у нас было раньше,

Итак, давайте, повторите за мной: Dre tak yangdak.

**Dre tak yangdak**

**Dre**, у нас было раньше Drebu, вы помните? **Результат**.

Итак, **Dre tak yangdak, это хорошая причина, связанная с результатом**. Хорошая причина, связанная с результатом.

Пример: **за горами, над которыми дым**

Как, к примеру – это пример из тибетских текстов. Тибетские тексты были написаны на Тибете, и они используют то, что происходит на Тибете. И Тибет это гористая страна, и они переходят с места на место, они переходят по горам, и есть переходы по горам, которые они должны перейти, чтобы прийти к их цели, и они приближаются к такому переходу, и видят там дым. И тогда говорят:

**Duden gyi la la chuchen
meyu de
duwa yupay chir**

**Duwa** – это **дым**, и

**Me** – это **огонь**.

**Давайте возьмем переход по горам, с большим облаком дыма, подвешенным над ними;
Там обязан быть огонь,
Потому, что там есть облако дыма.**

Итак, это пример аргумента связанного с результатом. Они видят облако дыма, и это является результатом огня, который они полагают, должен быть. И аргумент хорош потому, что он использует результат, который они видят. Они видят дым над переходом в горах, и поэтому делают вывод, что там есть огонь. Итак, это первый вид хорошего аргумента, или хорошей причины, которая связана с результатом, который уже виден.

Почему мы вообще говорим о видах правильных причин?

Вспомните, что все это искусство логики логического мышления и дебатов было развито, чтобы помочь нам увидеть пустоту напрямую. Прежде чем мы можем увидеть пустоту напрямую, мы должны быть способны доказать себе это логичным образом, через Jepak tsema.

**Сначала, мы должны воспринять пустоту через логику. Прежде, чем мы сумеем увидеть ее напрямую. Чтобы это произошло, нам нужно доказать ее для себя. Мы должны доказать ее себе в тысячах различных формах.**

И у каждого человека есть разная диспозиция, и как учителя, вы подходите к каждому, из… вы увидите…

На протяжении наших курсов, мы уже представляли несколько доказательств пустоты, и есть те, кто говорит: «С этим я соединяюсь, а этим я не соединяюсь». И это нормально. У каждого разные интуитивные миры, свой мир, своя карма, и нужно много доказательств пустоты, чтобы мы сумели нащупать это для себя, и понять это достаточно хорошо, чтобы суметь встретить это напрямую. Итак, мы говорим о разных формах причин.

Итак, как, к примеру, причина, которая здесь связана с результатом.

**Правильный аргумент связанный с природой**

1. Второй вид причины, которая правильная,

**Rangshin gyi tak yangdak**

Произнесите:

**Rangshin gyi tak yangdak**

Произнесите: Rangshin gyi tak yangdak.

Итак, tak yangdak снова, **правильная причина**.

И **Rangshin** – это **природа**.

Итак, это **правильная причина, связанная с природой**. Мы поговорим об этом на следующем уроке.

1. **Правильный аргумент, связанный с отсутствием**

И третий вид,

Произнесите: Mamikpay tak yangdak.

**Mamikpay tak yangdak**

Итак, tak yangdak, вы знаете.

Mamikpa – это **что-то, отсутствующее**.

Mikpa – это **что-то, что воспринимают**, а Mamikpa, это **что-то, чего нет**.

Итак, это **правильные причины, связанные с отсутствием**.

И они в особенности интересны потому, что связаны с доказательствами пустоты, потому, что когда мы хотим доказать пустоту, мы хотим доказать отсутствие. Итак, они в особенности важны, и мы это сделаем в продолжении курса.

О.К. Сцена твоя.

**Как ведется дебат**

**Арие-ла**: хорошо, сейчас мы подходим к более продвинутой части дебата, и это:

**Как продолжать дебат после того, как вы приняли ответ.**

Вы нападаете, вы сказали что-то, и защитник вам ответил:

Tak madrup, не верно.

И вы хотите сейчас доказать.

Вы можете с сарказмом защищающемуся сказать: «Что? Ты хочешь мне сказать, что ты действительно это подразумеваешь?»

Но предположим, вы хотите ему доказать, что причина, которую вы привели да верна. Потому, что Tak madrup сказал «То, что ты сказал не верно, то, что ты привел в качестве причины не правда, и поэтому она не может повлечь за собой утверждение».

Итак, то, что мы делаем в такой ситуации, это, доказываем сейчас что-то новое. Когда говорят Tak madrup, означает «Причина, которую ты привел в отношении этой темы, не верна», верно?

К примеру, в предложении Dra chu chen.

Итак, Dra это тема. Звук, это тема. Итак, в отношении со звука: «Звук это изменчивая вещь потому, что он был создан». Итак, если он отвечает Tak madrup, он мне говорит: «Звук не является вещью, которая была создана». И сейчас я должен доказать, что звук, это да вещь, которая была создана». Итак, я оставляю эту тему. Я сейчас иду к приведению нового доказательства.

Каково новое доказательство? Что звук, это вещь, которая была создана. Итак, темой остается «звук», и мое утверждение сейчас то, что раньше было доказательством «Звук является созданной вещью потому, что…», и сейчас мне нужно найти причину, почему звук является вещью, которая была создана».

«Звук, это вещь которая была создана потому, что без того что его создают, у него нет вибраций».

Это путь, через который я продолжаю дебат: берешь то, что раньше было причиной, переводишь это сейчас в утверждение, и находишь новую причину.

Я продолжаю так до тех пор, пока мне не удается его убедить, что звук это действительно созданная вещь, и тогда я думаю, что мне удалось победить в дебате, и, что он действительно сейчас примет то, во, что я верю, что звук, это изменчивая вещь. Потому, что если он является созданной вещью, то он также является и изменчивой вещью. Итак, это в отношении ответа Tak Madrup, который говорит: «В отношении этой темы, причина не верна».

И в отношении Ma Kyap, или Kyappa Majung, и это: «Причина не доказывает утверждение», мы скажем в следующий раз.

**Из зала:** я хочу только коротко поделиться. Я вспомнила, что мы здесь говорим, так нам так это кажется, о какой-то теоретической модели, прояснения пустоты, и о такого рода вещах, но когда мы были в Кфар-Сильвере, мы встречались с классом детей тринадцати – четырнадцати лет, когда еще была вся команда из Даймонд Маунтайн, и мы задавали им большие вопросы, такие как «Что вы хотите изменить в мире».

И дети там, члены школы-интерната, были очень циничны. Они сказали, что: «Нельзя изменить мир». И Джони, или Даниель, вошли с ними в дебат. Они использовали этот инструмент, чтобы прояснить их ошибки. И это было очень красиво, как они взяли такие большие идеи, как изменить мир, с детьми четырнадцати лет, и доказывали им, шаг за шагом. Разумеется, они были мастерами, я сидела там, и удивлялась. Поэтому, это очень хороший инструмент, вообще для работы с людьми.

**Учительница**: чудесно, большое спасибо. Большое спасибо.

*(Мандала)*

*(Посвящение)*