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**Отрицательное и положительное**

Мы переходим к уроку шесть.

Итак, что было на уроке пять? Что мы делали? Yul и Yulchen – **субъекты и объекты**. Сейчас мы переходим к уроку шесть.

Итак, сказали Gak и Drup.

**Gak Drup**

Итак, это тема отрицательного и положительного.

Gak – это **отрицательное**.

И Drup – это **положительное**.

**И это очень важная тема в Буддисткой логике потому, что мы хотим доказать пустоту**. Потому, что мы хотим доказать себе пустоту, и чтобы доказать себе пустоту, нам нужно исключить то, чего по-настоящему не существует.

И вы уже знакомы со словом Gakja.

Gakja – это от того же самого корня, Gak. **Что-то, что нам нужно исключить**.

**Применение: опровержение ошибочных идей о пустоте.**

И большинство идей о пустоте, которые крутятся на «рынке» не верны, и нам нужно научиться их исключать. Итак, они будут в рамках Gak. Это должны быть идеи, которые мы через свою логику, должны быть способны показать другим, что они не верны.

- Как, к примеру, то, что пустота, это сидеть и смотреть на белую стену.

- Или как, к примеру, только делать медитацию на дыхание, или на наблюдение наших мыслей,

- Или медитацию, в которой мы пытаемся очистить голову от мыслей, и это каким-то образом является пустотой.

Буддистское учение говорит, что такое вообще не возможно. К примеру, мы сказали, что Tsorwa у нас есть все время. Что это вид мысли.

- Или есть общественное мнение, которому обучают Буддисты, даже тибетские, говорят, что пустота, это какое-то сияние сознания. Сияние сознания не может быть пустотой потому, что сияние сознания, это изменчивое явление. А пустота, это отсутствие.

- Или те, кто говорит о сиянии сознания, говорят, что факт того, что ты осознаешь, это каким-то образом пустота. Это не переживание пустоты. Это что-то другое. Это одна из куч.

Что не говорит о том, что продвинутые медитаторы не достигают сияния сознания. Они да достигают, но это не пустота. Это не переживание пустоты. Это что-то другое. И для того, чтобы дойти до этого уровня, не нужно быть очень продвинутым.

**Определение Gakpa:**

Итак, Gakpa, это Gak, к которому добавляют Pa.

**Gakpa**

Произнесите: Gakpa.

Gakpa – это **что-то, что** **мы отрицаем. Что-то, что мы хотим исключить**.

Итак, вот определение Gakpa,

**Rang ngu su tokpay lu rang gi gakja ngu su che ne tok gupay chu**

**Rang ngu su – прямое восприятие.**

**Lu** – это **сознание**.

**rang gi gakja ngu su che ne – после прямой ликвидации всего того, что он исключает.**

**tok gupay – должен быть замеченным.**

**Chu – вещь.**

Вот определение на иврите: **определение отрицательной вещи, или той вещи, которую мы хотим исключить:**

**Это что-то, что обязано восприниматься состоянием сознания, воспринимающим ее напрямую, через процесс прямой ликвидации всего того, что она исключает.**

Еще раз, определение отрицательной вещи, это что-то, что обязано восприниматься через состояние сознания, воспринимающим ее напрямую, через процесс прямой ликвидации всего того, что она исключает.

**Примером будет пустота.**

Gakpa, это отрицательная вещь.

**Чтобы мы сумели воспринять пустоту, наше сознание должно сначала исключить то, что исключает пустота. И, что это? Самосуществующие вещи.**

Мне нужно исключить самосуществование вещей.

Итак, целью этого урока является понять, что **пустота, это отсутствие чего-то. Пустота, это отсутствие. Она является чем-то отрицательным.**

И поэтому, она не может быть белой стеной; поэтому, она не может быть сознанием пустым от мыслей. Сознание, которое пусто от мыслей, это не пустота потому, что это что-то изменчивое. Сознание, это что-то изменчивое, пустота – что-то неизменное. Сознание существующая вещь, пустота, это что-то… я не скажу, что ее не существует, но она является отсутствием.

Итак, сознание может воспринять пустоту напрямую только после того, как оно исключит вещь, существующую саму по себе, которую исключает пустота.

Пустота исключает, что вещи существуют со своей стороны. Чтобы сознание восприняло пустоту напрямую, оно должно пройти процесс ликвидации и исключения вещей, которые исключает пустота. И все это должно быть напрямую.

В чем разница между Gakpa и Gakja?

Пустота, это Gakpa, она является отсутствием, и она не является Gakja. Вы видите, что это не одно и то же

Gakja – это **вещь, которую мы хотим исключить, которая не существует, и не может существовать.**

**Примеры gakpa.**

1. **Природа явлений**

Сейчас, мы в школе Сутристов, и Сутристы не говорят о пустоте, как вы привыкли слышать о пустоте на наших курсах, в этом месте они говорят о том, что они называют **Chu nyi**.

**Chu nyi**

Произнесите: Chu nyi

И **Chu** – это **Дхарма**. Дхарма, это также **явления**.

И **Nyi** – в этом написании, это **суть Дхармы**.

И здесь подразумевается **суть природы явлений**.

Мы иногда переводим как «**так**». В Израиле есть Буддистские учителя, я видела, что они придумали слово «**такие**». Я не люблю придумывать на иврите слова, я не чувствую себя уполномоченной это делать. Я говорю «так». Это «так».

Итак, Chu nyi, вы можете сказать **природа реальности**, или «**так»**, способ, через который существуют вещи, или **отсутствие самостности**, они также согласятся называть это так.

И это Chu nyi, что, в сущности, является их версией пустоты, это Gakpa. Это не Gakja. Это Gakpa. И это что-то, что, чтобы воспринять, требует ликвидации, это требует, чтобы мы исключили то, чем это не является. То, что это исключает.

Сейчас, если вы помните, мы говорили в соответствии со школой Сутристов, как они будут воспринимать ручку. Они пойдут, и исключат все, что не является ручкой. И они говорят, то, что осталось – это ручка. Итак, это также процесс исключения, но это не то, о чем мы здесь говорим.

Потому, что ручка, это что-то существующее, существующее явление. Здесь мы говорим о восприятии этого «так», или этого вида пустоты, или отсутствия самостности. И здесь это осознанный процесс, через который мы проходим, и делаем исключения всего, что нужно исключить, чтобы прийти к переживанию «таковости».

Итак, это было одним важным примером Gakpa в этой школе, может быть самым важным. Chu nyi, природой вещей, «так». И это, в сущности факт, что у них отсутствует любая собственная природа. Это их «таковость», отсутствие любой собственной природы.

1. **Пустое пространство**

Второй пример чего-то, что является Gakpa, это:

**Namka**

И Namka, это слово для неба. И это также слово для **космоса**, или **пространства**. Все это Namka. Мы будем использовать слово **пространство**.

И здесь пространство в очень специфическом смысле. Здесь пространство в смысле пространства, которое воспринимает эта ручка. Пространство, в котором находится эта ручка.

**Из зала**: место.

Не место в координатах, а пространство, которое она занимает. Место, которое она занимает, и если я ее уберу, сейчас это место останется свободным. В точности то место, которое она занимает.

**И это пространство всегда пусто,** даже когда ручка занимает его. Даже когда ручка его занимает, само пространство остается там, и оно пусто, и оно не меняется, не важно, ручка там или нет.

Само пространство пусто, это то, что позволяет ручке в нем находиться.

**Является ли пустое пространство изменчивой вещью?**

Итак:

**Давайте возьмем пустое пространство** – как мы сейчас описали –

**Оно является изменчивой вещью,**

**Потому, что оно иногда там, а иногда нет.**

**Из зала:** не верно.

**Учительница**: не верно, отлично.

**Tak madrup**

Произнесите: Tak madrup.

Меняется ли оно, когда ручка заполняет это место? Нет, сейчас мы сказали, что нет. Пространство остается там даже тогда, когда ручка занимает его.

**Является ли пустое пространство функционирующей вещью?**

**Итак, вы говорите, что оно неизменно?**

**Так оно не функционирующая вещь?**

**Так, оно не содержит в себе ручки?**

**Итак, минутку, минутку. Ручке нужно место, где быть, верно? Она занимает какое-то место. И пространство держит ее там.**

Итак, здесь мы входим в тонкости определения «функционирует».

Как вы говорите, **мне** нужна моя рука, чтобы ее держать, **она** не прилагает никаких усилий. Она не функционирует там, она ничего не делает. Пространство ничего не делает для того, чтобы ручка находилась в нем. Оно дает место ручке, но оно ничего для этого не делает. Вы можете сказать, что оно позволяет ручке там быть, но оно не функционирует.

**Что вообще такое, пустое пространство?**

Итак, нам нужно определить, что такое это пространство, о котором мы говорим.

**Это пространство, это просто отсутствие препятствия.**

Ринпоче говорил: no blockers.

*Он хотел нам помочь представить себе как это будет, когда мы увидим пустоту напрямую. Он говорит в визуализации: «Посмотрите. Все свободно. Чисто, чисто, прозрачно, прозрачно, прозрачно, no blockers. Нет даже пыли, нет тумана. Прозрачно, прозрачно, прозрачно».*

*Сейчас, разумеется, это не пустота. Почему? Потому, что чистота это что-то относящееся к органам чувств, что-то, что я могу описать словами Мыслями, в воображении. Пустота не такая. И это попытка описать мне что-то в терминах, которые я могу понять, что-то, что нельзя описать словами и мыслями. Это помогает. Это направляет туда. Чисто, чисто, чисто.*

*Иногда, пустоту называют «чистым светом». Говорят «чистый свет», но это не физический чистый свет. Все, что мы думали, что есть – нет! Нет. Чисто, чисто.*

Итак, это пространство, это просто отсутствие всех препятствий. Оно всегда там, оно никогда не меняется. Иногда оно занято, иногда нет, но оно не меняется.

И, чтобы мы сумели думать об этом пространстве, нам нужно исключить вещи, которые может быть, заграждают его, заполняют, или не делают его возможным.

Когда я вам говорю «Подумайте об этом пустом пространстве», как вы о нем думаете? Как вы будете думать о пустом пространстве?

Вы убираете из него то, что может помешать ему, быть пустым. Итак, это **процесс ликвидации**. Нам нужно пройти через процесс ликвидации: мы говорим «это не это, это не это… это пусто».

Итак, это не пространство между двух стен, подразумевается не это. Это пространство которое занимают предметы, это пустое пространство.

Сейчас, **не путаться между этим, и пустотой** потому, что это географическая вещь, если хотите, это вещь, у которой есть место – а у пустоты места нет. Она не является географической вещью, она не является физической вещью. Пустота не находится ни в каком месте. В противоположность этому пустому пространству, у которого есть место.

Да, вопрос.

**Вопрос из зала**: я не поняла, почему пространство пусто также и тогда, когда ручка находится в нем, или, что это доказывает. Потому, что на обычном языке, мне тяжело понять как что-то пусто, когда в нем что-то есть.

**Учительница**: ручка находится в пустом пространстве. Где эта ручка находится, там есть пустое пространство. И это пустое пространство находится там и тогда, когда ручки нет, и тогда, когда ручка есть. Ручка находится в пустом пространстве.

**Вопрос из зала**: это только дело определения, или это выходит за рамки этого?

**Учительница**: да, это определение.

**Вопрос из зала**: это просто определение!

**Учительница**: да. Это они подразумевают, когда говорят о пустом пространстве. Ручка погружена в пустое пространство.

Это не как, к примеру, вода. Потому, что когда я ввожу ручку в воду, она уничтожает воду, которая была там раньше. Это также не как воздух, потому, что, скажем, там, где есть ручка, не могут быть молекулы воздуха. Итак, это пространство, в котором находится воздух, в котором находится ручка. Географическая вещь, в которой это находится.

**Вопрос из зала**: да, так почему оно пусто, когда в нем есть вещь?

**Учительница**: само пространство, это пустое пространство. Называйте его пространством. Если тебе мешает слово «пустое», называй просто пространством. Это equally good.

1. **Отрицательная вещь намекает на другую вещь**

Третий пример для Gakpa, это будет немного длинным. Итак, произнесите:

**Hle jin tsunpo nyinpar se misawa**

Два первых слога, это название.

**Hla** – **ангел**. На санскрите – **Deva**.

**Jin** – это от «**давать**» на-тибетском, Jinpa – это давать. Как это будет на санскрите? Data.

**Devadata**. **Devadata** переведено на-тибетский – **Hle jin**.

На иврите – Мойше-ла Коен. **Hle jin – Мойше-ла Коен.**

**Tsunpo – толстый.**

**Nyinpar – в дневные часы.**

**Se misawa:**

**Se** – это **еда**.

**Mi – нет.**

**Sawa – есть.**

**Не ест в дневные часы.**

**Толстый Мойше-ла не ест в дневные часы.**

Это Gakpa. Это отрицательная вещь. В сущности, здесь написана отрицательная вещь. Написано то, что он не делает в течении дня.

Это вид Gakpa, но **это вид Gakpa намекающий на другую вещь.** Намекающий на другую происходящую вещь. Может быть, он ест ночью. И это на-тибетском называют:

**Chu shen penpa**

Итак, произнесите: Chu shen penpa.

**Chu** – это **вещь**.

**Shen** – **другая**.

И **Penpa** – здесь **намекает** или **из этого вытекает**, **подразумевается**. **Pen** – это от вытекать. **Это намекает на другую вещь, подразумевается другая вещь.**

**Итак, это высказывание: «Толстый Мойше-ла не ест в дневные часы», намекает, что есть другая вещь, которая здесь не написана. И другая вещь, это Gakpa, это исключает другую вещь.**

Итак, это переводит нас к:

**Двум видам отрицательных вещей**

1. **Отрицательная вещь, которая является отсутствием чего-то**

Произнесите: Me gak.

**Me gak**

Итак, gak мы знаем. Gak – **это отрицание, что-то, что мы отрицаем**.

**Me** – **то, чего нет.**

Me gak – это **что-то, чего нет**. Итак, это **отрицание вида отсутствия**.

Это как, к примеру, когда мы приводили пример вещи, у которой есть самосуществование. Это Me gak. Такой нет.

Me gak – это **что-то, чего нет**. Итак, мы исключаем что-то, чего нет. И это пример. Что-то, что отсутствует. Мы ограничимся этим. Что-то, что отсутствует, это Me gak, чего нет.

**Примеры отрицательной вещи, которая отсутствует, Me gak.**

1. К примеру, **пустота**.

**Tongpa Nyi**

**Пустота, это Me gak.**

**От чего пуста пустота? От вещи, существующей со своей стороны.**

Мы не можем по-настоящему описать вещь, существующую со своей стороны. Почему? – Потому, что такой нет! Но мы можем описать, как люди думают о вещи, существующей со своей стороны потому, что такие есть. У людей есть восприятие вещей, как существующих самими по себе.

**К примеру**, как мне вам описать вещь существующую самой по себе? Мужа раздражающего меня, такого нет! Даже если бы он хотел, он бы не мог потому, что нет кого-то, кто может меня рассердить. Потому, что если я думаю, что мой муж меня сердит, я делаю его там существующим со своей стороны. Но нет кого-то, кто может, снаружи создать у меня гнев. Такое невозможно. Это приходит только из моей кармы. Но если я на него сержусь, это свидетельствует о том, что я держу его за существующего со своей стороны. Это свидетельствует о том, что я не понимаю его пустоты.

Так, как мне вам описать кого-то, существующего со своей стороны, когда такого нет? Я опишу вам кого-то, кто меня сердит. И в следующий раз вы говорите, что кто-то вас сердит, вы говорите о чем-то, чего никогда не было, но так, будто это было. И тогда вы просто растрачиваете свою речь. Пустые разговоры, вместо того, чтобы делать что-то полезное. И вы напомните мне, когда я сержусь, О.К?

Итак, каждый раз, когда мы думаем, что они не приходят из нас, те, кто нас сердит, мы говорим о Gakpa. Еще хуже. Мы говорим о Gakja. Говорим о не существующей вещи.

**И, что делает ее Gakja – что она не только не существует, но и не может существовать. Она никогда не существовала, и никогда не будет существовать. Потому, что такой нет. Такой, которая сердит меня со своей стороны – нет.**

Мысль о том, что кто-то глуп, является видом такой Gakja, она свидетельствует о такой Gakja. Та степень, в которой вы на кого-то сердитесь, свидетельствует о том, насколько вы поняли или не поняли пустоту. Или, скажем так, может быть, вы поняли на уроке, но насколько это для вас доступно. Насколько вы усвоили это. Потому, что ментальные омрачения являются теми, кто питает наше невежество.

Ментальное омрачение всегда находит объект, на которого сердиться, оно или сердится на него, или осуждает, или критикует, или что бы это ни было, и это питает наше невежество, которое придает какое-то самосуществование этой вещи, которая, в сущности является моей проекцией, и только. И только.

**Каждый раз, когда мое сознание в какой-то форме помешано на какой-то проблеме, или на каком-то человеке – я делаю их существующими со своей стороны. Каждый раз, без исключений. У этого нет исключений.**

Потому, что иногда люди говорят «О.К, хорошо, я услышал, но… и рассказывают историю.

Ваша работа там. Ваша история – там ваша работа. Итак, что происходит, когда что-то не приятное происходит в вашей жизни? Появляется кто-то злой, или произошло что-то грустное? Это может привести вас к горю, это может привести к грусти. Это иначе, чем быть пошатнувшимся потому, что кто-то мне сделал, или что-то со мной произошло. Это ваша карма сделала это.

Это все еще грустно. Вы все еще можете чувствовать угнетенное состояние, и тяжесть, но уже нет всего этого «Как это может быть!» И как и и и - все это неприятие, будто что-то не происходит хорошо. Все происходит отлично, в соответствии с кармой, абсолютно отлично, совершенно. И когда вы понимаете, что все происходит отлично, что все совершенно, то вместе с грустью, которая может быть сопровождает это событие, или потерю, или чтобы это ни было, есть также: «Аа, О.К, карма работает, вещи работают». Вещи работают, поэтому я могу их изменить.

Другая проверка, насколько мы понимаем пустоту, это разумеется:

- Насколько мы можем сохранять свою радость, в разных ситуациях.

- Насколько мы готовы вредить кому-то, чтобы достичь своего. Это другая проверка для нашего понимания пустоты.

**Если мы готовы кому-то навредить, что-то у кого-то забрать, солгать кому-то, требовать от кого-то, или быть агрессивными в отношении кого-то, чтобы достичь своего – значит, мы не поняли откуда в нашу жизнь приходят вещи. Мы не понимаем их пустоты.**

Итак, это в отношении Гакч.

1. **Второй пример me gak – пустого пространства:**

**Namka**

Это также отрицательная вещь, которая является видом отсутствия.

**2.Отрицательная вещь, намекающая на что-то другое**

Сейчас есть второй вид этого деления:

**Mayin gak**

Произнесите: Mayin gak.

Снова отрицание, но это Mayin.

Вы помните Yin? To be.

Mayin – это Not to be.

Mayin gak – это **исключение того, чем это не является**. В противоположность тому, чего нет, здесь **что-то, чем это не является**.

**Примеры отрицательной вещи, которая является чем-то другим**

1. **Толстый Мойше-ла, который не ест в дневные часы**

Итак, к примеру, у нас был этот пример с Мойше-ла: «Толстый Мойше-ла не ест в дневные часы». Это Mayin gak. Это намекает на другую вещь.

Потому, что это не верно, что он не ест. Только он один не ест в дневные часы. Значит, если не днем, значит это должно быть ночью.

Итак, это случай исключения, когда слова, которые мы используем для выражения исключения, намекают на что-то другое. Chu shen penpa, вы помните? То, что я написала вам ранее? – Намекают на что-то другое.

**Итак, толстый Мойше-ла, который не ест в дневные часы**, это не кто-то, кто не ест вообще. Это намекает на что-то другое, что не сказано в предложении.

**Из зала:** (Вопрос не не слышен хорошо в записи)

**Учительница**: это хороший вопрос. Почему не говорят напрямую, что он ест ночью, и кончили? Потому, что мы хотим прийти к восприятию пустоты, которая не является чем-то, она является отсутствием чего-то. Мы должны привыкнуть работать с исключением.

1. **Второй пример – звук, это изменчивая вещь**

**Dra mitakpa**

Это также mayin gak, в том понимании, что из этого вытекает, что звук не является неизменной вещью.

Да, пожалуйста.

**Вопрос из зала**: мне не ясна разница между Megak и Gakja, и Gakpa.

**Учительница**: О.К.

Итак, Gakpa это что-то, что мы исключаем. Это может быть чем-то, что мы исключаем, что не находится в этот момент здесь в комнате. Я хочу показать, что на данный момент в комнате нет слона. Я смотрю, проверяю, у меня есть идея того, как выглядит слон, я смотрю и говорю: «Такого нет». Итак, это Gakpa. Это Gakpa потому, что этого нет. Я проверила, и увидела, что его нет. Итак, это Gakpa, это что-то, что я исключила, проверила. Слон? Слон? Слон? Нет, слона нет.

Что в отношении розового слона с двумя головами бегающего по комнате в этот момент? Это Gakja. В чем разница? Такого вообще не может быть. Его нет, не было и не будет. Это Gakja, и это одно отричие.

*Megak* – **исключение вещи, которой нет. Отсутствие. Это может быть вещью которой нет, которая, может быть, может существовать в другом месте, в другое время, или она является** *Gakja***, которая никогда не может существовать.**

**Не всегда используют слова исключение**

Gakpa может быть положительным предложением, которое, в сущности, подразумевает, намекает на отсутствие, на что-то отрицательное. Мы раньше видели два примера этому – **пустое пространство и природа вещей, namka и chu nyi**. Оба они, это отрицательные вещи вида Megak, но в обоих случаях слово отрицания не используют.

Gakpa также может быть чем-то, что выражается в отрицательной форме, но намекает на что-то положительное, чего не было сказано.

***Формальное построение Буддистской логики***

О.К. Формальная логика.

**Повторение: что такое хороший аргумент?**

Вы помните? Мы говорили о причинах. Мы говорили о том, что такое хорошая причина, и мы сказали:

Что **хорошая причина должна выполнять три условия:**

1. Что 3 распространяется на 1. Кто-то помнит, как мы это назвали? Chok chu. Итак, это было первым, что **причина распространяется на тему**.
2. Потом было второе условие, которое должно присутствовать, чтобы причина была хорошей, верной, и это? – что есть то, что мы назвали: «положительной логической цепочкой», и это то, что 3 влечет за собой 2.

3 2

**Из причины вытекает наше утверждение.**

1. И потом мы сказали, что есть также и отрицательная логическая цепочка, и это если не 2, значит и не 3.

~ 2 ~ 3

**Если утверждение не существует, значит, причина также не существует.**

И здесь нужно добавить одно замечание, и это:

1. **Что для того, чтобы причина была хорошей не достаточно того, чтобы она выполняла эти три, нужно также, чтобы существовала она сама. Чтобы была существующей вещью.**

Чтобы я не использовала рога кролика в качестве аргумента для чего-то потому, что это вообще не является чем-то существующим. Итак, это дополнительная вещь, на которую нужно обратить внимание, и это то, что мы приводим причину, являющуюся существующей вещью. И, что такое существующая вещь? **Которая воспринимается** через Tsema.

**Большая важность хорошего аргумента**

- И может быть еще одно замечание, в отношении этого, что даже если то, что я хочу сказать, на мой взгляд, полностью верно, очень важно, чтобы я была способна выразиться через аргументы выполняющие три условия, потому, что:

**Даже если я подразумеваю самую истинную вещь в мире, если я не способна убеждать, если я не способна выразить это через аргумент, выполняющий три условия, я никому этим не помогаю. Это остается у меня.**

Итак, это одно замечание.

- И снова, помнить, **что**:

**Истина не может быть принята второй стороной, если изначально мы не будем стоять на общем фундаменте, если мы не начнем с того места, с которым мы оба согласны.**

И другими словами, можно сказать, что они уже принимают три этих соотношения, о которых мы говорили, о том, что должна выполнять хорошая причина:

* Они принимают, что причина распространяется на тему,
* Они согласны, что логическая цепочка положительная,
* И поэтому, они, разумеется, согласятся также и с отрицательной логической цепочкой, потому, что она вытекает из положительной.

Со всем этим они уже согласились, сейчас мне нужно все это соединить им вместе.

О.К.

**Хорошая причина, связанная с природой**

Итак, раньше мы говорили **о трех видах хороших причин**, в конце пятого урока, и мы сказали:

1. Есть хорошая причина, связанная с результатом
2. И есть хорошая причина, связанная с природой,
3. И есть хорошая причина, связанная с отсутствием.

Вы помните? Три вида хороших причины.

Мы привели сравнение с переходом в горах, что над ними есть облако дыма. Мы видим дым, и делаем вывод, что там есть огонь. Итак, **это было хорошим аргументом, связанным с результатом**. Сам результат был аргументом.

Сейчас мы поговорим о том, что такое **правильная причина, связанная с природой**. И это мы назвали:

**Rangshin gyi tak yangdak**

Вы помните? Rangshin gyi tak yangdak. Итак, слово «природа» здесь немного путает. Подразумевается это соотношение, которое было у нас в Chi jedrak, что **одна вещь, это другая вещь**. Под «природой» подразумевают это. **Ее природа, как природа чего-то другого**.

Итак, здесь, из причины, автоматически вытечет и наше утверждение.

**Пример: то, что создано, также и меняется**

Как, к примеру, наш известный пример, «давайте возьмем звук». Мы говорим:

**Dra chuchen**

**Mitak te**

**Jepay chir**

**Давайте возьмем звук,
Это изменчивая вещь,
Потому, что она была создана.**

Но практически, набор изменчивых вещей соответствует набору созданных вещей – это синонимы. Нет вещи, которая меняется, и которая не была создана, и нет вещи которая была создана, и которая не меняется. Это в сущности слова синонимы. Итак, это причина, которая является природой, потому, что природа созданных вещей, однозначно в том, что они меняются. Итак, это пример причины, который мы приводили, связанный с природой, с сутью, если хотите, или с качеством. Итак, здесь подразумевается это.

**Из зала**: третье говорит…

**Учительница**: третье – на следующем уроке.

**Два вида доказательства, в Буддистской логике**

Сейчас, я хочу добавить еще одну маленькую вещь, и тогда мы предоставим сцену Ламе Арии.

**Два пути что-то доказать**. И это снова **классификация хороших причин**, на этот раз на два:

1. Хорошая причина может быть хорошей причиной потому, что она основана на хорошей логике, на хорошей дедукции, верном логическом выводе, всех этих вещах, о которых мы говорили ранее.

Это называют:

**Rik**

И это **основано на логике, через правильную логику, которую мы развиваем.**

1. И второй путь – хорошая причина в Буддистской логике, и, в сущности, мы об этом уже говорили, это причина, которая основана на неоспоримом авторитете, на авторитете, который принимают обе стороны. Чтобы доказательство было хорошим, обе стороны должны принять авторитет. Если я с ним дискутирую, и мы оба принимаем Будду как неоспоримый авторитет, и он говорит: «Минутку, минутку, почему ты это говоришь…», я говорю «А, вот! Будда сказал так и так!», и цитирую его. Это хорошая причина. Это называют:

**Lung**

Произнесите: Lung.

Есть другой Lung, который пишут с Ra вверху. Когда пишут Lung так, подразумевают **вещи, которые были сказаны просветленной личностью, авторитетом, или вещи, написанные в оригинальном источнике.**

И вы знаете, что мы называем себя «**Буддистской классикой»**. Мы основываемся только на оригинальных источниках, и не обучаем вещам, которые пришли не из оригинальной традиции, которые пришли не от просветленных личностей. И это может быть дает силы тому, чему мы обучаем. Мы не выдумываем Дхарму. Мы не обновляем Дхарму. Мы, может быть, представляем ее так, как нам помогли это сделать Яэли, Арнон, Яаль, и Сара (Группа людей, которая продемонстрировала части учения в этот визит, через ролевые игры), но мы не выдумываем Дхарму. Итак, это Lung.

И два пути в Буддистской логике, оба они считаются правильными, хорошими доказательствами, Lung rik. Произнесите: Lung rik.

Две формы правильных доказательств. И у дорогого монаха в нашем монастыре, Джампы, когда мы много рассказывали вам о нем, что он был Tenden Кер Ринпоче, была фамилия Lung rik. Так его зовут. Lung rik.

**Как ведется дебат**

**Как продолжать, после ответа Ma kyap или Kyappa majung**

**Лама Арие-ла**: О.К. Итак, мы сейчас подошли к реакции, как мы продолжаем дебат в случае, если защищающийся дал нам ответ Ma kyap или Kyappa majung, то есть, «Причина, которую ты привел, не доказывает утверждение». Что я делаю в этом случае. Как я продолжаю? Я приведу вам пример:

Предположим, я говорю:

**Давайте возьмем Бейт Цанхан** (место, где проходил урок), **Он находится в Израиле
Потому, что он находится в Рамат-Гане.**

**Dhiiiii jitar chu chen.**

**Бейт Цанхан chen Chu,**

**Бейт Цанхан находится в Израиле.**

**Лама Двора-ла: Chi chir.**

**Лама Двора-ла: Бейт Цанхан находится в Израиле
Потому, что он находится в Рамат-Гане.**

**Лама Двора: Kyappa majung**. Еще не доказывает, ты еще не доказал.

**Лама Арие-ла**: Kyappa majung. Это не доказывает.

О.К, так как я продолжаю в этой ситуации?

**Лама Двора-ла**: то есть, сейчас он приводит мне аргумент «Потому, что Бейт Цанхан в Рамат-Гане», и я сказала «Ты не доказал». Итак, что сейчас отсутствует?

**Из зала**: что Рамат-Ган в Израиле.

**Лама Двора-ла**: что Рамат-Ган в Израиле. Итак, сейчас он должен доказать, что Рамат-Ган в Израиле.

**Лама Арие-ла**: и сейчас я говорю:

**Давайте возьмем что-то, что находится в Рамат-Гане.
Оно находится в Израиле
Потому, что Рамат-Ган находится в Израиле.**

**Лама Двора-ла: Du. Кончено!**

**Лама Арие-ла**: итак, я продолжал через то, что взял причину, и сделал ее темой, оставил утверждение, как оно было, и сейчас мне нужно найти новую причину.

**Лама Двора-ла:** это изначальное утверждение:

1. Давайте возьмем Бейт Цанхан,
2. Он находится в Израиле
3. Потому, что он находится в Рамат-Гане.

**Лама Арие-ла:** сейчас новое утверждение:

1. Что-то в Рамат-Гане
2. Находится в Израиле
3. Потому, что Рамат-Ган, в Израиле.

Итак, то, что раньше было 3, сейчас становится 1. А то, что было 2, остается 2, и сейчас мне нужно придумать новое 3.

**Круговое утверждение**

Последняя вещь, которая у нас осталась, это **круговое утверждение**. Что это значит?

Я сделал дебат, защищающийся сопротивлялся, были различные вещи. Я прихожу, и привожу ему какую-то причину. И на определенном этапе, я потом повторяюсь, и привожу ему ту же самую причину, к тому же самому утверждению.

Я начал с определенных 1, 2, 3, сделал различные изменения, и на определенном этапе пути, я снова вернулся, и пришел к тем же самым 1, 2, 3.

Если бы мы в дебате представили какие-то диаграммы, то мы бы увидели, что вдруг создался круг, мы вернулись к тому же самому месту, где были ранее.

Итак, в этой ситуации сопротивляющийся может мне сказать: «Ты сделал круг. Ты не можешь приводить мне ту же самую причину снова. Ты должен привести здесь что-то другое потому, что так мы не сможем продолжить, мы вернемся к той-же самой истории, с которой и начали».

Как это называется на-тибетском?

**Kor sum**

И также можно сказать:

**Kordhi kor sum**

**Dhi это слог от Мандчжушри, мудрости.**

Сейчас, у нас есть видео дебата в тибетском монастыре.

*(Звуковая дорожка из фильма, проецируемого на экран)*

Как чудесно. Эту площадку, которую вы видели, этот двор, все это спонсировал Геше Майкл, благодаря его работе в Андин. Это то, как он сделал Андин. Это «Огранщик алмаза», это карма, которую он там накопил.

**Лиран**: О.К, итак, два коротких слова. В дополнении к этой площадке для дебатов, которую вы видели, которую спонсировал Геше Майкл, мы хотим сделать такую же площадку для дебатов и в Израиле. И в наших планах, раз в неделю, как-нибудь вечером встречаться в каком-то месте, и мы пытаемся это организовать. И тогда мы сумеем встречаться вечером на несколько часов, и люди сумеют приходить, проводить дебаты, и оттачивать то, что мы сейчас изучали, как проводят дебаты, и также это можно делать в соответствии с курсами, которые каждый изучает.

В Израиле есть различные группы, могут приходить люди с разных курсов, и дискутировать именно на темы из домашних заданий курсов. Итак, это только то, о чем я хотел сообщить, и когда площадка будет готова, мы известим об этом, но знайте об этом, и готовьтесь, готовьте четки.

**Лама Двора-ла:** после того, как вы станете в этом хороши, перенесите это на набережную в Тель-Авиве.

**Из зала**: ☺

**Лама Двора-ла**: или в парки, да. Нет, серьезно – если вы хороши, и люди видят вас делающим это, это дает много вдохновения, и вызывает интереса.

Итак, давайте расставаться, давайте прочитаем молитвы.

*(Мандала)*

*(Посвящение)*

*(Молитва для продления дней Ламы)*

*(Короткое определение Бодхичитты на-тибетском)*. Мелодия Дуду Голана.

**Sem kye pa ni shen dun chir Yang dak dzokpay jangchub do**

**Лама Двора-ла:** о, это очень красиво.

(Аплодисменты)

**Лама Двора-ла**: для тех, кто не знает, то, что мы пели, это короткое определение Бодхичитты, стремления прийти к просветлению, ради всех существ. Очень красиво. Большое спасибо.