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**Формальное построение Буддистской логики**

Сейчас мы переходим к **формальной логике**.

**Четвертый этап логического доказательства – пример**

У нас здесь есть четыре этапа нашего известного доказательства о звуках. В четыре этапа.

1. Первый, произнесите:

**Dra chu chen**

То есть: **давайте возьмем звук**.

**Mitak te**

**Это изменчивая вещь**

3.

**Jepay chir**

**Chir** – это, **потому, что.** **Потому, что он был создан**, потому, что он является созданной вещью.

Сейчас у нас здесь есть четвертый этап, который можно приводить, и его хорошо приводить. Его не обязаны приводить. И четвертый этап, это пример. И пример приходит, чтобы помочь мне и моему оппоненту стоять на общей основе. Итак, он говорит:

**Perna bumpa shin**

**Perna** – означает, **к примеру**.

**Bumpa shin**

Произнесите: **Bumpa shin.**

**Shin**, в этом написании, это «**как**».

**Он как Bumpa**. Он является созданной вещью, **как Bumpa**. Как гончар создает **Bumpa**.

**Разные составные логического предложения**

Итак, это будет нашим логическим предложением, и сейчас мы характеризуем различные составные этого предложения. У нас будет список четырнадцати вещей. Часть их вы уже знаете, а для остальной части, мы, может быть, приведем определения.

1. **Тема**

**Dra, Chu chen**

Итак, начнем с **Dra**. **Dra** – это звук. Что такое звук? Здесь написано, это **Chu chen**. Это тема этого дебата. **Dra**.

1. **Утверждение, которое хотят доказать**

Внизу написано:

**Dra mitakpa, Drupja**

Что такое **Dra mitakpa**? **Звук, является изменчивой вещью**.

Итак, это называют **Drupja**.

Произнесите: **Drupja**.

Это наше утверждение. Это то, что мы пытаемся доказать, что звуки, это изменчивые вещи. В этом логическом предложении, это **Drupja**. Итак, это вторая вещь.

1. **Основная часть утверждения**

Потом есть:

**Mitakpa, Drupjay chu**

**Mitakpa** – это **изменчивый**, это дословное значение. Это часть **Drupja**, часть того, что мы хотим доказать.

Это основная часть, которую мы хотим доказать. Мы хотим доказать изменчивость звука. Итак, **основное, что мы хотим доказать, это изменчивость.**

Итак, здесь на-тибетском написано **Drupjay chu**. Это самая важная вещь в **Drupja**. В утверждении.

1. **Вещь, которую мы хотим доказать прямым образом**

**Mitakpa, Ngu kyi drupjay chu**

Здесь еще раз есть **Mitakpa**, и здесь написано **Ngu kyi drupjay chu**.

И **Ngu kyi drupjay chu.**

**Ngu** – это **прямой**, **прямая вещь, это вещь, которую мы хотим доказать прямым образом**. Вы помните? Была прямая и косвенная вещь. Так это та вещь, **которую мы хотим доказать напрямую**.

1. **Вещь, которую мы доказываем косвенным образом**

**Kechikma, Shuk kyi drupjay chu**

И сейчас здесь есть **Kechikma**.

Произнесите: **Kechikma**.

Вы помните, что такое **Kechikma**? **Что-то меняющееся от мгновения к мгновению**.

Итак, об этом написано: **Shuk kyi drupjay chu**.

**Shuk kyi drupjay chu** – это косвенное качество, которое мы здесь доказываем. Итак, прямое качество, которое мы доказываем, это изменчивость звука. **Вещь, которую мы доказываем косвенно, это изменчивость от мгновения к мгновению, мимолетность звука.**

Почему мы вдруг привели **Kechikma**? Сначала, его там не было.

Раньше, мы говорили о ручке, о том, что в один из дней придет ее конец, и с точки зрения ее конца, она меняется от мгновения к мгновению, потому, что каждое мгновение, она становится ближе к своему концу.

Если кто-то приходит просто с улицы, и никогда не слышал никаких таких обсуждений, и говорит: «Почему ты говоришь, меняется от мгновения к мгновению?» - Правда в том, что нам сложно сказать именно «меняется», если у нас нет **Tsema** «меняющегося». У меня на данный момент нет **Tsema** меняющегося, оно на данный момент меняется от мгновения к мгновению не для меня. Мне нужно немного об этом подумать, пойти в ее конец, а потом вернуться обратно.

И истина в том, что, для того, чтобы я точно сумела сказать о чем-то, что оно изменчиво, мне нужно напрямую пережить **Kechikma**. Мне нужно пережить ежемоментную изменчивость. Практически, говорят, что человек, у которого есть прямое восприятие ежемоментной изменчивости явлений, очень близок к прямому восприятию пустоты. Это очень близко. Это не пустота, но это очень близко.

Это низшая школа пустоты, школа Абхидхармы пустоты говорит об изменчивости каждый момент. И есть люди, которые говорят: «это пустота, потому, что это меняется от мгновения к мгновению». Это не пустота, но тот, у кого есть прямое восприятие изменчивости каждый момент, очень близок к восприятию пустоты. Из-за этого, я вам рекомендовала эту медитацию.

1. Вещь, которую мы хотим опровергнуть

**Dra takpa, Gakja**

Потом, здесь есть **Dra takpa**.

Что такое **Dra takpa**? Неизменный звук.

Сейчас, это не верно, поэтому, это **Gakja**. **Gakja**, это та **вещь, которую мы хотим исключить**.

Мы хотим исключить то, что звук, это неизменная вещь. Вы помните? Причина, для всех этих дебатов, которая все время приводится в пример в книгах логики в пара-Буддистах, которые утверждали, что «Ом» это какой-то первичный звук, который не был создан, что он неизменен, и существует там, во вселенной всегда. И Буддисты говорят: о чем вы говорите? Звук, это изменчивая вещь потому, что он был создан. Он не может быть неизменным. Поэтому, это **Gakja**, которую мы хотим доказать. Звук неизменен.

**7. Основная вещь, которую мы хотим опровергнуть**

**Takpa, Gakjay chu**

Основная вещь в этой **Gakja**, это **Takpa**, то есть, **неизменный**.

Итак, это **Gakjay chu**, это главное в **Gakja**.

Главное в **Gakja**, это: мы хотим **исключить неизменность звука**.

**8. Группа похожих вещей**

**Mitakpay chu, Tunchok**

Далее.

**Mitakpay Chu** – это, **изменчивые вещи**.

Итак, сейчас мы немного расширили. Раньше у нас был звук, и мы говорили о его изменчивости. Сейчас мы говорим о группе изменчивых вещей, или группе всех изменчивых вещей.

Это **Tunchok**, это **похожие вещи**.

Потому, что, что является в моем доказательстве основным? Я хочу показать изменчивость. Итак, если я захочу поискать примеры, мне нужно будет поискать их между **Tunchok**-ами звука. Что такое **Tunchok** звука, относительно этой изменчивости? Все изменчивые вещи. Итак, **Tunchok** звука, в отношении этого доказательства, будет изменчивыми вещами. Это группа похожих вещей. О.К.

**9. Группа не похожих вещей**

**Takpay chu, Mitunchok**

Сейчас, если я смотрю на **Takpay chu** - **Takpay chu**, это **неизменные вещи**.

**Chu**, это **вещи**.

Неизменные вещи.

Итак, что это, в моем доказательстве, относительно звука? Это **группа не похожих вещей**, это **Mitunchok**.

Мы просто демонстрируем в этом доказательстве все различные элементы.

10. **Аргумент**

**Jepa, Tak**

**Jepa**. Это было в конце доказательства. Вы помните, **Jepay chir**?

**Jepa** – **созданы**. **Что-то, что было создано**. Это **Jepa**.

«Что-то, что было создано» - здесь было причиной, которую мы привели. Мы сказали: «Почему звук меняется? Потому, что он был создан».

Итак, **Jepa** в доказательстве, это **причина, или аргумент, которые мы приводим**.

11. **Связь между аргументом** (помните, что в отношении логического доказательства, предпочтительный термин «аргумент» (reason, или tak на-тибетском), а не «причина» (cause, или gyu на-тибетском), **и темой**

**Dra jepa, Chokchu**

Сейчас, **Dra Jepa**. Произнесите: **Dra Jepa**.

**Dra Jepa**, значит – **звук был создан**.

Что **такое Dra Jepa**? Что мы здесь делаем? Мы связываем звук, и то, что он был создан. Чем был звук? Нашей темой. Это было **Chuchen**. **Dra Chuchen**, это было темой. И сейчас, мы связываем между ней, и аргументом, **Jepa**.

Итак, как мы это назвали? **Chokchu**. Это **Chokchu**. Вы помните, у нас были проверки для причины, чтобы увидеть, или она верна**? Это первая проверка, верна ли причина: чтобы была связь между причиной, и темой.** Итак, это **Chokchu.**

**Dra jepa**. Есть ли связь между причиной и темой? Да. Звук, это созданная вещь.

**12. Положительная логическая цепочка**

Еще одно. Произнесите:

**Je na mitakpe kyab, Jekyab**

Итак, вы видите, **na** разделяет две части предложения: **если** это, значит это. Это то, что делает **na**.

**Je na mitakpe kyab**, **если он создан, значит Kyab, вытекает из этого, меняется**. Это то, что здесь написано. Если он был создан, из этого вытекает, что он меняется. Это построение предложения.

Что у меня здесь есть? 3 влечет за собой 2. Причина влечет за собой утверждение. 3, влечет за собой 2. Это мы назвали **Jekyab**. На иврите мы это назвали: «Положительная логическая цепочка». **Je** здесь, это логическая цепочка. Если он был создан, значит, он обязан быть чем-то изменчивым.

**13. Отрицательная логическая цепочка**

**Mitak na ma jepe kyab, Dok kyab**

Сейчас, следующее предложение говорит, произнесите:

**Mitak na** – **если он не меняется**.

**Majepe kyab** – **если он не меняется, то из этого вытекает, что он не является созданной вещью**.

Что это? Это отрицательная логическая цепочка. Если не 2, значит 3. И это на-тибетском мы назвали **Dok kyab**. Которая, в сущности, проистекает отсюда (из положительной логической цепочки, в пункте 12), то есть, мы могли ее и пропустить.

**14. Пример гармоничности с утверждением**

**Bumpa, Tunpe**

И сейчас быо **Bumpa**, это уже было в четвертой части доказательства, и это было примером, и это мы назовем **Tunpe**. Это **гармоничный пример, или пример соответствующий нашему утверждению.**

**Tun**, помните, это было, как **Tunchok** - **похожий, соответствующий, гармоничный**.

И **Pe** – это **пример**.

Итак, **Bumpa**, это **пример, который гармоничен** с нашим доказательством – которое хочет доказать изменчивость звука.

Итак, я хочу поздравить вас с тем, что вы еще не уснули. ☺ Большинство людей здесь засыпают, они или не приходят, или приходят, и засыпают.

Карма того, чтобы быть заинтересованными в этих вещах, карма быть заинтересованными в связи ментальных картинок, и явлениями в нашей реальности, как вы так красиво об этом спросили, карма желания понять, в чем источник моих ментальных картинок, которые управляют моим миром, очень-очень приближает вас к видению пустоты. Карма противостояния этим вещам, рассмотрения, проверки, сложности, и проблемы, это в точности та карма, которая вам нужна, это именно та карма, которая вам нужна, чтобы приблизиться к абсолютному восприятию реальности. Итак, это чудесно.

**Аргумент, включающий слишком много**

Еще одно слово здесь. Если бы это доказательство немного изменили, то сказали бы:

**Давайте возьмем звук.
Он изменчив
Потому, что он существует.**

Если бы я сформулировала такое логическое предложение:

**Давайте возьмем звук.
Он меняется
Потому, что он существует,**

Что бы вы мне ответили, в обсуждении?

**Из зала: Kyappa majung.**

**Учительница: Kyappa majung. Не проистекает.**

Почему? Потому, что я взяла слишком большую группу. И тогда **Tunchok** здесь, будет слишком большим. Это будет всеми существующими вещами, и это не будет хорошо.

**Две основные причины, для развития логики**

Еще одно слово. И мы закончим.

Дополнительное деление хороших, правильных причин. В чтении есть подробное обсуждение о правильных причинах, которое мы здесь не будем приводить. Мы только приведем то, что называется: «**Классификацией правильных аргументов, в соответствии с оппонентом**».

Итак, произнесите:

**Rangdun kab kyi tak yangdak**

**Shendun kab kyi tak yangdak**

Ок, произнесите: **Rangdun kab kyi tak yangdak**.

Итак, здесь мы говорим о хороших причинах. Вы помните, **Tak yangdak**, правильные причины. Здесь, вместо причин, скажите аргументы.

Нам нужно помнить, что есть две причины, почему мы хотим в дебатах приводить правильные аргумент.

1. Первая, это, что Буддизм, в сущности ,личная вещь, в сущности, он является моей попыткой понять мою реальность, понять, кто я, почему в моей жизни есть страдания, как я создаю для себя счастье. Прямое видение пустоты, это личное переживание. Вы сидите сами с собой в медитации, и это может произойти только там. Это знание, знание о логике, позволяет нам научиться не судить других, потому, что мы по-настоящему не знаем, что в их сознании, и, что ими мотивирует.

Итак, это с нашей стороны. С нашей стороны, это приближать меня к пониманию пустоты, к пониманию реальности, приближать меня к счастью, увести меня от суждения людей, и так далее. Итак, это **Rangdun kab kyi tak yangdak**. Это использование правильного аргумента, с правильной причинно-следственной связью, для себя, чтобы самому понять вещи.

1. **Shendun kab kyi tak yangdak** – это, ради других. Это использование правильных аргументов, чтобы я сумела помочь другим выстроить мировоззрение, которое приблизит их к счастью.

Итак, это два аспекта, которые приходят, чтобы в логике немного нас вернуть к Бодхичитте.

Мы выйдем на перерыв. Когда вы вернетесь с перерыва Арие направит вас в дебате, прежде, чем выйдем на перерыв, давайте сделаем Мандалу.

*(Мандала)*

**Приложение к курсу ACI 13, урок 9**

Практика Буддистского дебата

**В парах, нападающий выбирает дебат из списка ниже. В каждом из случаев, нападающий начинает, защищающийся отвечает, и нападающий продолжает. Если есть время, можно продолжить развивать дебаты, которые не завершаются.**

1. 1. Давайте возьмем кувшин, он не меняется потому, что он существует

 Причина ошибочна (та мадроф)

 2. Утверждала ли ты, что кувшина не существует?

 Да.

3.Давайте возьмем кувшин, он существует, потому, что он воспринимается правильным восприятием.

 Верно (да).

 4.Давайте возьмем кувшин, он неизменен, потому, что он существует.

 Утверждение не проистекает (ма кьяв)

 5. Утверждала ли ты, что что-то может существовать, и меняться?

 Да.

 6.Приведи пример (шо).

 Кувшин.

 7.Почему (ци цир).

 Потому, что когда кувшин упадет, он разобьется.

 Верно.

1. 1. Давайте возьмем кувшин, он меняется потому, что он является чем-то, что существует только мимолетным образом.

 Причина ошибочна.

 2.Утверждала ли ты, что кувшин не является чем-то существующим, только мимолетным образом?

 Да.

 3.Давайте возьмем кувшин, он существует только мимолетным образом, потому, что он является чем-то функционирующим.

 Причина ошибочна.

 4.Ты утверждала, что кувшин не функционирует?

 Да.

 5.Давайте возьмем кувшин, он функционирует потому, что его можно заполнить водой.

 Верно.

1. Давайте возьмем кувшин, он существует только мимолетным образом, потому, что он является чем-то функционирующим.

 Верно.

1. Давайте возьмем кувшин, он изменчив потому, что он является чем-то функционирующим только мимолетным образом.

 Утверждение не проистекает.

1. Утверждала ли ты, что что-то может существовать только мимолетным образом, и не меняться?

 Да.

1. Давайте возьмем определение чего-то изменчивого. Ты с ним не знаком.

 Не верно.

1. Покажи (шо).

Что-то изменчивое, это что-то существующее только мимолетным образом.

3.1. Давайте возьмем кувшин, он изменчив потому, что он является чем-то существующим только мимолетным образом.

Утверждение ошибочно.

 2.Утверждала ли ты, что кувшин не является чем-то существующим только мимолетным образом?

 Да.

3.Давайте возьмем кувшин, он существует только мимолетным образом потому, что он является чем-то функционирующим.

 Причина ошибочна.

4.Утверждала ли ты, что кувшин не функционирует?

 Да.

5.Давайте возьмем кувшин, он функционирует потому, что его можно наполнить водой.

 Верно.

6.Давайте возьмем кувшин, он существует только мимолетным образом, потому, что он является чем-то функционирующим.

 Верно.

7.Давайте возьмем кувшин, он изменчив потому, что он является чем-то существующим только мимолетным образом.

 Утверждение не проистекает.

8.Ты утверждаешь, что есть что-то, что существует только мимолетным образом, и не меняется?

 Да.

9.Приведи пример.

 Пустота, потому, что если пустота связана с объектом, а объект существует только мимолетным образом, пустота также существует только мимолетным образом?

4.1. Давайте возьмем пустоту. Она является функционирующей вещью потому, что она является существующей вещью.

 Причина не верна.

2.Ты утверждаешь, что пустота, это не существующая вещь?

 Да.

1. Так Будда ошибается?

 Почему?

1. Потому, что в Сутре Сердца Будда сказал, что пустота существует.

 Верно.

1. Давайте возьмем пустоту. Она является функционирующей вещью, потому, что она существует.

 Не проистекает.

1. Ты утверждаешь, что есть существующая вещь, которая не функционирует?

 Да.

1. Приведи пример.

 Пустота или пространство.

5.1. Давайте возьмем пустоту, она является не функционирующей вещью, потому, что она является существующей вещью.

6.1. Давайте возьмем пустоту, она является не функционирующей вещью, потому, что она является не существующей вещью.

7.1. Давайте возьмем кувшин, он является чем-то, о чем можно знать, потому, что он существует.

8.1. Давайте возьмем меня, я являюсь существующей вещью, потому, что я пуста.