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**Буддистская логика**

Итак, мы переходим к нашей следующей теме. Это курс 16, урок 7, и наша тема – доказательство будущих жизней. И это мы в сущности сделаем завтра, не сегодня. Сегодня мы проведем первую часть этого учения.

И сейчас мы в сущности делаем обзор материалов курса 4 с высоты птичьего полета. Курс 4 это подробный и интересный курс, и это дает вам только немного от курса, на кончике вилки.

Курс 4 является первым из курсов, на которых мы обучаем логике. И в логике вещи строятся одна на другой. Характер обзора таков, что мы по-немногу будем брать то отсюда, то отсюда. И мы не можем привести всю логическую последовательность потому, что у нас для этого нет достаточно времени. И для этого нужно пройти сам курс.

**- Схожесть между буддистской логикой и логикой Аристотеля**

Логика в буддизме вообще, и в тибетском буддизме в частности в общем не очень отличается от логики Аристотеля в Греции которая дошла до нас и мы используем ее к примеру на уроках математики, и на уроках геометрии. Есть «дано», есть «нужно доказать», и сейчас у нас есть путь доказательства.

Как мы в геометрии что-то доказываем? Не пугайтесь, мы не проводим урок геометрии. Но как мы что-то доказываем? Что мы используем? Когда я хочу что-то доказать – к примеру, что сумма углов треугольника равна ста восьмидесяти градусов: дано треугольник, нужно доказать, что сумма углов сто восьмидесяти градусов. Как я буду это доказывать? Как мне кого-то убедить, что сумма углов действительно сто восемьдесят градусов?

Я буду использовать или определения с которыми мы согласны, или вещи которые нам обоим уже удалось себе доказать и мы согласились с ними, и это кошерно для доказательства. И я иду шаг за шагом по этапам которые согласованы или доказаны и прихожу к новому выводу который я раньше не доказала, но для того чтобы мое доказательство было действенным и убеждающим – каждый этап должен быть согласован или доказан изначально.

Итак, это строительные блоки из которых выстраивается доказательство, но есть еще аспект доказательства, и это факт логического процесса. Факт процесса извлечения выводов. Этот процесс извлечения выводов одинаковый и у тибетцев и у греков, и я думаю, что в любой человеческой логике это одинаково.

Предположим, все согласны с тем, что если нет облаков, то не будет дождя, поэтому если я говорю «есть дождь» то даже если вы сейчас в закрытой комнате и только слышите дождь стучащимся о крышу, я могу вам сказать «есть облака», и вы поверите мне. Почему? Потому, что вы видели дождь льющимся из облаков в прошлом. Сейчас вы слышите дождь, если я вам скажу: «Есть облака», вы поверите, потому, что нет дождя без облаков. Поэтому я могу доказать вам, что есть облака даже когда вы не видите облака, и вы со мной согласитесь.

Это идея использования буддистской логики.

**- Различие между буддистской и Аристотельской логикой: разные цели**

И здесь разница между буддистской и Аристотельской логикой.

**В буддистской логике другие цели. Пути похожи, форма логического доказательства похожа, но цели разные.**

**Ее цели:**

1. **Доказать себе существование духовных достижений которые мы еще не пережили**

Не так интересно доказывать, что когда дождь - есть облака. Намного интереснее доказывать такие вещи как то, что есть просветление, что есть нирвана, что можно увидеть пустоту, что я пуста. То, что мы еще не пережили напрямую, но я с помощью логики могу вас туда привести.

Если я с помощью логики могу убедиться в этих вещах есть больше шансов на то, что я поставлю ногу на газ, и проделаю практику которая меня туда приведет потому, что эта практика требует усилий. Поэтому у логики в буддизме есть очень-очень важная роль приводить к результатам. И это один аспект.

Один аспект в том, что:

**Вещи которые мы на данный момент не можем увидеть напрямую, мы можем увидеть через раскрытие отверстия к ним через нашу логику и хорошие логические выводы, через здоровую непрерывную логику.**

Это один аспект.

1. **Помогать в устранении препятствий**

Второй аспект это: почему мы еще не пережили просветление? Почему мы еще не пришли к нирване? Почему мы не видели пустоты? Почему мы не видим будущих и прошлых жизней? Почему мы не можем читать сознание людей? Говорят, что мы в сущности используем очень маленький процент наших ментальных способностей, даже в мозге мы используем малый процент мозга.

**У нас есть препятствия.**

- Препятствия ментальных омрачений

- И у нас есть препятствия к всезнанию.

Настоящие препятствия, как бельмо в глазу, когда мы нам не удается что-то увидеть. И у нас в нашем сознании есть много таких пятен, и мы не можем видеть. И цель духовной практики это постепенно растворять эти пятна, делать их бледнее, ослаблять их, и в конечном итоге растворить их полностью, и тогда есть просветление.

И самый лучший способ начать их растворять это через логику. Если на данный момент я не могу видеть вещи напрямую но могу убедить себя в них через логику - есть больше шансов на то, что я начну смотреть в эту сторону, и тогда может быть в один из дней я также и увижу. И так, с помощью логики мы ослабляем препятствия.

Итак, цель абсолютно другая.

**Цель буддистской логики – привести нас к просветлению. Точка.**

Это наша цель. Она не для того чтобы доказывать математические доказательства, **она не мирская, эта цель выходит за пределы этого**.

И парадокс в том, что мы идем и используем абсолютно рациональные и логичные методы, чтобы выйти за их пределы.

**Текст, который мы будем использовать**

Мы будем использовать книгу великого мудреца по имени **Dharmakirti**.

Произнесите: **Dharmakirti**.

Он написал чудесную книгу, которая называется **Pramana**.

Произнесите: **Pramana**.

На тибетском:

**Tsema**

**Tsema** – означает **действительное** **восприятие. Восприятие которое действительно**. Скоро мы обсудим, почему так.

И его книга идет как комментарий к книге написанной за несколько веков до него человеком по имени **Master Dignaga**, который также был индийцем, оба они индийцы. И Master Dignaga жил в четвертом веке, и это примерно эпоха когда Александр Македонский или его солдаты пришли к Индию. И мы думаем, что греки повлияли на индийских буддистов в ту эпоху. В любом случае они приняли Сократовские методы – все дебаты в сущности являются Сократовскими дебатами, и они используют в точности одни и те же методы, разные только цели.

И книга **Dharmakirti** является комментарием на книгу **Dignaga** и заглавие курса 4 это «Доказательство будущих жизней», но это не единственная вещь которой обучает этот курс, фактически он обучает намного большему, это только конфетка, которую дают в конце.

**Важность логической основы наших верований**

Вторая глава в книге мастера *Dharmakirti* очень известная, она обучает доказательствам будущих жизней. И это очень интересно потому, что Dharmakirti был индийцем. В Индии все верят в перевоплощения. Это нас нужно убеждать и доказывать нам; им не нужно доказывать, они в них верят.

Поэтому очень интересно, что он выбрал написать логическое доказательство. Потому, что фактически когда человек не верит в перевоплощения и в будущие жизни, и когда человек верит в эти вещи, у них обоих нет доказательств – и тогда у этого есть совершенно одинаковая сила – нулевая.

**Если у нас нет основы для веры, то у этой веры нет силы, она не может подталкивать нас вперед на духовном пути.**

Поэтому, и когда мы ошибочно верим, что нет будущих жизней – это нам не помогает, и когда верят в будущие жизни но он не могут это обосновать – польза от этого также очень мала.

Может быть, он будет более осторожным, чтобы не наступить на жука. Может быть индийская мама говорит маленькому махатме: «не наступай на жуков потому, что потом в будущем ты будешь жуком и наступят на тебя», и он может быть слушается ее. Нам немного тяжелее с этим утверждением, но не намного.

И доказательства мастера Dharmakirti очень красивы. Мы приведем их завтра.

Люди могут переживать будущие и прошлые жизни, об этом есть много книг, люди это исследовали, и психологи, и чего только ни было, и если вы хотите это вид доказательства. Продвинутые медетаторы, и разумеется люди после видения пустоты напрямую, могут проживать это напрямую. Но когда кто-то рассказывает из своего опыта нам всегда нужно решить верить им или нет, и это в сущности возвращает нас в то место в котором мы находимся.

И **логическое доказательство намного сильнее чем чья-то история** и поэтому, люди видящие такие вещи не обязательно пойдут рассказывать об этом потому, что это не обязательно убеждает так как людям все еще нужно решить верить ли им. Поэтому намного предпочтительней, и намного тяжелее развить логические инструменты и хорошие методы дебатов чтобы людей через их логику привести к видению вещей которые они не могли видеть ранее.

**Благословение от учения буддистской логики**

Сейчас, **буддистская логика очень связана с тем как работает сознание и как работает наше восприятие**. Как мы знаем то, что знаем. И очень важная тема тесно связанная с буддистской логикой это тема сознания и того как оно функционирует. Эта тема того как мы знаем то, что мы знаем, как мы воспринимаем то, что воспринимаем, как мы опознаем то, что опознаем – для тех кто хочет увидеть пустоту это очень важно. **Мы хотим понять, что такое воспринимать пустоту, и как нам туда прийти.**

И **буддистская логика это та вещь, которая может быть больше всего продвигает нас на пути к восприятию пустоты. В учении, кроме медитации, это то учение которое важнее всего на пути**. И если хотят увидеть пустоту напрямую это очень сильное учение, очень важное, и очень насущное на пути. Потому, что иначе мы не совсем знаем, что мы ищем, так как узнаем, что мы нашли, и тогда как мы найдем.

**Гьялцеб Чже** который был одним из двух главных учеников Чже Цонгкапы сказал, что из всех вещей которым его обучал Чже Цонгкапа, его великий и потрясающий учитель который обучал всему, всем аспектам буддизма – сутре и тантре, и всему, он говорит: «*Из всех вещей которым обучал меня учитель самая большая добродетель, которую он совершил в отношении меня это то, что обучил меня буддистской логике*».

Это то, что он сказал, и потом он написал очень глубокие логические тексты, включая комментарий на мастера Dharmakirti.

**Учение о восприятии**

И в сущности учение о логике это **учение о восприятии**, и оно ведет нас к восприятию пустоты. И в буддизме очень важно изучить знания о восприятии, о ментальных картинках потому, что все наши мысли в сущности как мы сказали, являются проекциями. В сущности мы все время крутимся в мире ментальных картинок и думаем, что это мир; мы путаемся.

Очень важно понять, что такое восприятие, что такое ментальная картинка, как я знаю, что в моей жизни что-то правильно, что в моей жизни что-то по-настоящему – все эти темы приходит из традиции Sautrantika, помните мы перечисляли школы – **Sautrantika** это школа логики. **Dharmakirti** вращался в этих кругах.

Название этого учения:

**Tsema**

**Pramana**

Что такое **Pramana**, что такое **Tsema**? И мы сказали, что это правильное восприятие.

**Что такое «действительное восприятие»?**

В зависимости от того в какой школе говорят.

**В школе Sautrantika**, и это наша школа сейчас **почти каждая вещь это действительное восприятие**. Каждая вещь которую я воспринимаю – если я вижу, что это чашка - это действительное восприятие. Если я вижу, что это торт, это действительное восприятие. Если я думаю, что это чашка (*лама указывает на что-то, что не является чашкой*), есть проблема. Если я думаю, что это чашка – это не правильное восприятие. Но все наши обычные восприятия обычных вещей которые мы воспринимаем в соответствии с этой школой на девяносто девять процентов правильные, они соответствуют тому какими вещи являются.

**Что в соответствии с этой школой не действительно?** Восприятие которое есть у человека когда он к примеру под влиянием алкоголя или наркотиков, или когда очень болен, или когда сознание затуманено, или когда темно и вы видите листик, а думаете, что это мышь. Это не правильное восприятие потому, что сознание искажено каким-то образом. Но обычные восприятия, которые у нас есть в этой школе считаются действительными.

Еще очень важный пример не правильного восприятия. К примеру, если я ненавижу определенного человека тогда все, что этот человек говорит, или делает я воспринимаю в определенной абсолютно искаженной форме из-за дикой ненависти, которая у меня к нему есть, и это пример. Сильная отрицательная эмоция может искажать. Положительная сильная эмоция также. Даже если я очень-очень в кого-то влюблена я не могу ничего видеть ясно, это верно также и в отношении этого.

Или дополнительный пример не действительного восприятия это если вы сидите в автобусе, автобус начинает ехать и вы думаете, что едут дома. Это также не правильное восприятие потому, что дома не едут.

Здесь появляется очень-очень важное определение потому, что мы хотим говорить о существующих вещах и о том, как они существуют. И, что такое существующая вещь. И сейчас мы входим в область буддистской логики. Как в математике, есть много-много определений, когда вы хотите что-то доказать – я хочу доказать, что сумма углов треугольника сто восемьдесят градусов. Мне нужно говорить об «аксиоме параллелей». Мне нужно начать с аксиом, мне нужно начать с определений, мне нужно согласиться с тем, что такое треугольник, нам нужно согласиться с тем, что такое угол, нам нужно согласиться с тем, что такое сто восемьдесят градусов, иначе мы не говорим на общем языке.

То же самое и здесь. Из-за того, что мы сейчас выстраиваем доказательства, нужна система определений, поэтому здесь есть много определений.

**Что такое «существующая вещь»?**

Чем будет определение чего-то существующего? Произнесите:

**Tseme mikpa yupay tsennyi**

**Tsennyi**, два последних слога по-тибетски это **определение**.

**Yupa** – два слога до этого кроме последней буквы это склонение – **Yupa** это **существование**, **что что-то существует.**

**Tsema** у нас было, это Pramana, это **правильное восприятие**.

Последняя буква это снова из-за грамматики. Итак, Tsema.

**Mikpa** – это **объект**. Это также **воспринимать**.

И на иврите мы скажем, что:

**Вещь существует если я могу воспринимать ее правильным восприятием. Это определение существующего.**

**Что значит, что-то существует? Это когда я могу воспринять вещь через действительное восприятие.**

**Настоящее восприятие в сравнении с действительным восприятием**

И сейчас мы входим в тему правильного в сравнении с действительным. Что такое **действительное восприятие в сравнении с правильным восприятием.**

Предположим, я делаю вложения на бирже. Я ищу куда вложить деньги, и в соответствии с тем, что я читала, изучала, и проделывала анализ мне кажется, что определенная ставка это сейчас хорошая идея для вклада, и я хорошо проверила, читала, исследовала и решила вложить деньги, а назавтра выясняется, что кто-то там совершил большое хищение и ставки падают вниз.

- Так правильным ли было мое действие? Да, на основе знаний которые у меня были было логичным это сделать. Это было действие действительного восприятия.

- Было ли оно правильным? В ретроспективе нет.

Происходят ли с вами такие вещи? Без конца, верно, без конца. Почему? Почему это с нами происходит? Мы действуем в соответствии с этим определением в действительной форме, мы действуем в соответствии со своим пониманием. Это действительно, но это не обязательно верно.

Почему это не обязательно верно? Потому, что у нас нет Pramana. У нас нет Pramana в глубоком смысле этого слова, мы действительно не знаем, что верно, мы не по-настоящему понимаем реальность. Мы не видим прошлого, настоящего, будущего. У нас нет способности будды.

У будды есть Pramana в смысле действительного восприятия; наше восприятие большую часть времени не верно, и фактически Мадхьямика Прасангика скажет, что оно все время не верно. Потому, что все вещи которые я воспринимаю в действительности я не воспринимаю правильно. Я к примеру вижу их приходящими ко мне снаружи, в то время когда они исходят из меня. И Прасангика Мадхьямика скажет, что все мои восприятия не верны до тех пор, пока мы не станем буддой. И в этом различие. Они говорят, что:

**У того кто не видел пустоту напрямую почти никогда нет правильных восприятий. А тот кто видел пустоту напрямую начинает все больше и больше приобретать правильные восприятия.**

**Вопрос**: не действительные?

**Ответ**: и снова, в Прасангике это же слово **Pramana** используется и для «правильного восприятия» и они скажут, что у нас нет правильного восприятия. Поэтому мы разделим между «правильным восприятием» и «действительным восприятием».

**Буддистская логика позволяет выйти за пределы…**

И снова, как мы сказали раньше, только чтобы повторить:

**- Цель буддистской логики привести нас к просветлению.**

**- Ее цель помочь нам смотреть глазами нашей логики там, где мы еще не способны видеть напрямую.**

**- Наша цель уничтожить дефекты, которые есть в нашем сознании, эти блоки которые не позволяют нам видеть прошлые жизни, будущее, нирвану, и пустоту.**

К примеру, в это мгновение в этой комнате есть существа, которых мы не можем видеть. Здесь есть очень много претт которых мы не можем видеть, но с помощью логики мы можем сделать вывод, что они здесь находятся. Здесь есть просветленные личности, которые все время парят над нашими головами и стараются пролить на нас свою доброту и мудрость. Мы на данный момент не можем пережить это напрямую потому, что мы еще не достаточно чисты. С помощью логики мы можем убедиться в их существовании, и тогда может быть, подношение подношения будет ощущаться иначе.

Эти препятствия, вы помните вчера мы говорили о **Nyundrip** и **Shedrip**? Произнесите:

**Nyundrip**

**Shedrip**

И общее для них это **Drip**.

**Drip** это **пятно**, это **препятствие**.

И цель логики в том, чтобы помочь нам ослабить и сгладить, и в конечном итоге уничтожить все эти **Drip**-ы. Сначала через учение, а потом через медитацию.

И мы немного с этой точки зрения похожи на лошадь, на которую надели такие сбруи по бокам, когда не могут смотреть по сторонам. И лошадь не видит деревья ни с правой стороны дороги, ни с левой стороны дорогу, и тогда она смотрит только на дорогу. И мы как такие лошади, от которых спрятали деревья этими сбруями, и кто-то приходит и говорит: «Знаешь, там есть деревья». А я говорю: «Нет! Я не могу видеть деревья, значит деревьев нет». ☺

И он говорит: «Я докажу тебе, вот попытайся понюхать. Чувствуешь что-нибудь? Здесь на дороге есть листья, откуда ты думаешь они взялись?» Различные доказательства начинают позволять мне ослабить свою оборонную позицию, что того чего я не вижу не существует.

Это цель буддистской логики. Ослабить эту сбрую, эти пятна, эти препятствия видеть которые у нас есть.

И это интересно потому, что как было сказано цель - это привести нас к видению не мирских вещей, трансцедентальных вещей, которые из другого мира, которые из другой реальности. Просветленных личностей, или страдающих существ, но из других вселенных которых мы не можем видеть. И мы берем рациональную логику, самое рациональное сознание которое у нас есть и совершенствуем ее чтобы прийти в место которое находится за пределами рациональности, которое не рационально. И интересно, что буддистская логика служит туда мостом.

Это одна тема.

**…И она предотвращает падение тем, что предотвращает суждение**

Сейчас есть второй отрывок, и мы пойдем к самому лорду Будде. Лорд Будда сам сказал, в чем цель буддистской логики. Он говорит, что: «Я» - будда говорит о себе, он говорит:

**«Я или другой человек как я может судить людей. Но обычный человек – не может судить других людей потому, что он падет».**

Куда он падет? Он падет в большие страдания. Это то, что сказал Будда.

«Я или такие как я». Что значит: «такие как я»? Такие как я это те, которые могут читать сознание людей.

И Будда разумеется, может читать любое сознание любых людей. И есть люди у которых уже есть сознание, приближающееся к сознанию будды. Бодхисатвы очень высоких уровней. Но если вы не там, он говорит, не судите других людей потому, что у вас есть очень большие шансы упасть. Не судите. Вы не знаете всех механизмов, которые задействуют людей. Вы не знаете кто люди вокруг вас, вы не знаете почему они делают то, что делают.

Что не говорит о том, что когда вы видите кого-то совершающего преступление вам нужно бездействовать; это не то, о чем это говорит.

**Если вы видите преступление, и когда вы понимаете это действие как преступление – вы обязаны действовать.**

Потому, что иначе вы записываете себе карму: я видела преступление и не предотвратила его, и тогда к вам возвращается преступление. Поэтому:

**Вам да настолько насколько вы способны нужно действовать для предотвращения преступлений, но не судить совершающего его.**

Вы не знаете, что они делают и почему они это делают, и вы не знаете, куда это преступление в конечном итоге приведет. И часто благодаря чему-то плохому приходит что-то хорошее. Часто косвенно вещи приводят нас результатам, которых мы даже не ожидаем. Мы не представляем себе, что это будет результатом этого действия.

И есть много историй в ***Vinaya***… - *Vinaya* это кодекс монахов, но литература Vinaya которая очень обширна содержит много-много историй рождения Будды, когда Будда рассказывает о своих предыдущих перевоплощениях до того как он стал Буддой.

*И есть история, которую Будда рассказывает там. Вы знаете, монастыри всегда строят за городом, чтобы они были отдалены от населенных мест. Потому, что идея в том, чтобы уединить монахов от соблазнов и также дать им тишину для медитации. И этот монастырь находится далеко, и также у монахов есть правило не смешиваться слишком с людьми, взаимодействовать, чтобы получить их еду, и поддержку в которой они нуждаются, и только. И потом им нужно вернуться в монастырь.*

*И вот история о таком монастыре, и там есть один монах, и этот монах развивает бодхичитту. И он из-за своей любви к людям и желания им помочь решает пойти в ближайший город и обучать людей дхарме потому, что ему больно, что люди не слышат дхармы, и просто умирают. И там есть другой монах, который в сущности является главой этого монастыря, который завидует репутации монаха бодхисатвы потому, что его имя становится известным, люди начинают его любить и устремляться к нему, и он распускает плохие слухи и говорит, что тот плохо соблюдает монашеские правила, и так далее. В общем создает раскол в сангхе. Клевещет на другого монаха.*

*И история рассказывает, что тот монах, который завидовал и распускал плохие слухи, потом пятьсот раз рождался собакой и потом еще пятьсот раз был монахом и был вынужден снимать рясу. Его заставляли снимать рясу. Это очень тяжелая карма. Как мы сказали, из маленького семени прорастает большое семя. И это действие зависти и клеветы на бодхисатву причинило ему очень-очень тяжелую карму, которой он предвидеть не мог. Он не мог видеть этого.*

*И Будда говорит: «Вы знаете, как я все это знаю? Потому, что монахом который завидовал был я». И так во всех этих историях: вы знаете, почему так? Это был я.*

И монах который завидовал не мог видеть, что есть в сознании монаха бодхисатвы, он не понимал его мотивации в действиях и думал, что он делает это может быть ради уважения. Поэтому он его оклеветал.

И **если вы видите не правильное действие вам нужно вмешаться. Не судите этого человека, вы не знаете, что они делают и почему они это делают и может быть это какой-то ангел который пришел, чтобы провести вас косвенным путем в место, в которое вы не способны пройти прямым путем. И будды знают, что они делают, и кого к вам послать.**

**Итак, одна из целей буддистской логики это привести нас к глубокому осознанию того, что мы не можем судить.**

Когда мы глубоко входим в буддистскую логику мы начинаем понимать ограничения нашего восприятия. До тех пор мы думаем, что мы знаем. Мы начинаем противостоять границам своего восприятия и тогда мы становимся немного скромнее, мы понимаем, что у нас еще нет pramana, что нам нужно много работать для pramana, чтобы у нас было правильное восприятие.

И здесь входит вся тема того, что такое правильное восприятие, **виды правильного восприятия**, и это расскажет нам лама Арие:

**Разные уровни реальности**

**Арие**: чтобы представить разные виды правильного восприятия сначала мы объясним разные уровни реальности в нашей жизни.

1. **Видимая реальность**

Это то, что мы можем видеть.

**Ngun-gyur**

И **Ngun-gyur** это то, **что мы можем воспринимать напрямую**, когда наше сознание не искажено. Это наша обычная реальность при условии, что мы не пьяны, и так далее.

1. **Скрытая реальность**

Второй вид реальности называется, произнесите:

**Kokgyur**

**Kokgyur** – это **скрытая реальность**.

Скрытая реальность – к **пример пустота**. Мы видим вещи, и нам кажется, что они существуют там со своей стороны, их пустота это не что-то, что мы видим, если мы не находимся в медитации, в которой видим пустоту напрямую. Пустота вещей это скрытая для нас реальность.

1. **Абсолютно скрытая реальность**

И третий вид реальности это реальность которая называется:

**Shintu kokgyur**

Это **совершенно скрытая реальность**, это обычно пример который приводят в отношении того как работает карма, но со специфическими деталями, что привело к тому, что у меня здесь есть небольшая лысина, да. Или, что привело к тому, что у меня сегодня синие брюки, да. Что было специфической причиной. Может быть, тринадцать перевоплощений назад случилось что-то, и в результате этого сегодня у меня синие брюки. И это совершенно скрытая реальность.

**- Видима реальность или скрыта – зависит от наблюдателя**

Мы раньше сказали, что пустота это пример чего-то в скрытой реальности, но скрыта ли она для всех? Нет. Она не скрыта для всех, для будды она не скрыта, для Арий она не скрыта.

Является ли эта ручка видимой реальностью? Она для нас видимая реальность, но если бы здесь был слепой человек то он не знает, что здесь. Может быть, здесь в руке есть вилка, или пластиковая ложечка, или что-то еще, поэтому эта ручка для этого человека не была бы видимой реальностью. Для него это бы было скрытой реальностью.

Итак:

**Если что-то является скрытой или видимой реальностью, от кого это зависит? От наблюдателя.**

Очень хорошо.

**Разные виды действительного восприятия в буддизме**

Для каждого из разных видов реальности подходит разный вид действительного восприятия, с помощью которого мы можем ее воспринять.

1. **Прямое действительное восприятие**

Итак, первый вид называется, произнесите:

**Ngunsum tsema**

**Ngunsum tsema –** это **прямое восприятие.**

К примеру, я смотрю здесь на ламу, и вижу ее напрямую. И я вижу цвета, я вижу формы, я слышу звуки, я осязаю, и так далее. Все чувственные восприятия с помощью органов чувств напрямую – это прямое восприятие.

С реальностью, которая для нас видима – мы знакомы с помощью органов чувств, мы знаем ее, и нам о ней не нужно рассказывать истории. Но со скрытой и совершенно скрытой реальностью мы также хотим познакомиться, но мы не можем сделать это с помощью органов чувств.

1. **Действительное восприятие, основанное на логике**

И мы используем то, что называется, произнесите:

**Jepak tsema**

**Jepak tsema** – это просто **восприятие основанное на выводе**. На извлечении вывода, как делал Шерлок Холмс.

Мы с помощью логики можем прийти к выводам, которые дадут нам представление. К примеру, доказательство которое я вам привел – как понять, что вещи действительно пусты. И мы не можем видеть пустоту, но есть доказательства того, что вещи пусты, что действительно есть пустота, которые если нам везет - нас убеждают.

Пример: «Что это?» (*Арие указывает на ручку*) Это ручка. Да? Я держу ручку. Верно? Сейчас (*Арие прячет ручку за своей спиной*), держу ли я ручку? Да. И для вас сейчас это скрытая реальность, верно? Это за моей спиной, вы не можете видеть, и может быть я положил ручку в карман, а может быть я все еще ее держу, нельзя знать точно, но вы по крайней мере знаете, что там была ручка.

Но, что сейчас происходит, когда вы слышите так (*Арие роняет ручку на пол*), вы вдруг видите, что здесь на полу есть ручка. И сейчас вопрос, держу ли я ручку? И вы можете сделать вывод, что вероятно нет, если у меня случайно нет запасной ручки, которую я держу. Но если нет, то вы можете сделать вывод, что у меня в руке нет другой ручки, верно? И это использование логики для заключения выводов.

**Буддистское учение говорит, что знание вещей напрямую с помощи органов чувств и с помощью логики** – одинаково правильно. И если мы пришли к выводу о том, что что-то верно через то, что мы это видим, значит это верно. Я вижу это напрямую. Но если я могу сделать вывод о чем-то с помощью логики, предположив, что моя логика хороша – то это также верно.

И есть люди, которые говорят: если так, если это одинаково верно то зачем вся эта тема видения пустоты напрямую. Ведь у нас есть все красивые доказательства пустоты, я убедился, ок, я понял, я сидел с доказательствами до тех пор, пока не убедился, сейчас я убежден – есть пустота. Так зачем мне видеть пустоту напрямую?! И у этого есть объяснение, что когда мы видим пустоту напрямую эффект на наше сознание намного больше чем если я убедилась в логической форме. Есть также объяснение о каналах и внутреннем теле, и так далее в которое мы сейчас входить не будем. И есть разница, и пустоту напрямую все еще стоит увидеть. ☺

1. **Правильное восприятие, основанное на речах просветленной личности**

И мы используем Jepak tsema в логике чтобы доказать существование скрытой реальности. В отношении абсолютно скрытой реальности это не будет работать потому, что это очень тяжело, поэтому в конечном итоге мы обязаны использовать слова кого-то, кому мы доверяем, в отношении кого думаем, что он говорит правду.

Кто это, кто говорит правду? Кто-то кто говорит правду, это лорд Будда. Лорд Будда является кем-то, кто не может лгать. Это то о чем говорит первая глава книги Dharmakirti. Скоро Двори об этом скажет. Но в тот момент, когда у нас есть кто-то, кто не лжет – и Двори объяснит в деталях почему – мы можем взять его слова и использовать для доказательства вещей.

Говорит ли лорд Будда все время правду? Лорд Будда иногда говорит, что у вещей есть определенное существование и собственная природа (*к примеру как он обучал школе Только сознание, смотрите курс 15*), а иногда он говорит, что у них нет собственного существования (*смотрите к примеру в учении курса 6*). И на первый взгляд это противоречие, так как может быть, что он говорит правду? Мы это рационализируем так – лорд Будда всегда говорит то, что может помочь самому большему количеству учеников в то время когда он это говорит.

Если вы находитесь здесь то, что лорд Будда должен вам сказать это то, что вещи существуют – и есть четыре благородные истины, из которых можно извлечь, что вещи существуют потому, что если есть страдания, таким образом вещи существуют – и это то, что лорд Будда скажет для продвижения вас по пути к просветлению. И если вы продвинетесь больше и уже готовы слушать о пустоте, то лорд Будда будет говорить с вами о пустоте потому, что это то, что больше продвинет вас на пути к просветлению. Итак, лорд Будда говорит правду с той точки зрения, что это то, что больше всего нам поможет.

И мы всегда можем взять то, что говорит лорд Будда и использовать это потому, что это точно нам поможет. Всегда можно опереться на слова лорда Будды.

**Будда никогда не лжет**

**Лама Двора-ла:** итак Арие завершил этим качеством лорда будды, что он не лжет, что он всегда говорит правду. И был интересный момент, что иногда он противоречит себе в определенных темах, и несмотря на это мы говорим, что он не лжет.

**О лорде Будде мы говорим, что он не лжет даже тогда, когда он лжет**. Потому, что когда он говорит вещи которые противоречат друг другу, как было сказано у этого есть причина, в этом есть необходимость, это служит определенному человеку, это продвинет его к месту к которому он может быть еще не готов, к определенному уровню материала – и он даст ему этот материал в смягченном виде. Это то, почему у нас в разных школах как мы вчера говорили, есть версии пустоты, это именно по этой причине. Всем им обучал Будда.

И мы ищем индикацию того, что лорд Будда да не лжет.

Когда вы переживаете большую потерю, или если видите вокруг себя смерть, или другую большую потерю, или находитесь в тяжелой определенной ситуации, в страданиях которые вы переживаете – когда человек описывает эту реальность, вы слышите это описание и говорите: «Это полностью описывает мои переживания. И это описание я еще не слышал в другом месте». И тогда вы говорите, что может быть этот человек что-то знает, может быть он говорит правду.

И фактически каждый из нас кто пережил большую потерю большой силы мог видеть, что очень редко в нашем обычном западном обществе люди будут говорит с нами прямо, искренне, очень полным образом, и ясно об этом переживании и страданиях в нашей жизни на разных уровнях страданий, и нет никого кто говорил о них на том же уровне ясности и точности как Будда.

Будда описал три вида страданий (*ясные страдания, страдания изменений, и пронизывающие страдания*), шесть видов страданий (*в жизни нет определенности; мы никогда не удовлетворены; мы вынуждены снова и снова сбрасывать свои тела; мы вынуждены снова и снова рождаться в сансаре; снова и снова поднимаемся и опускаемся; и всегда одни*), и восемь видов страданий (*болезни; старость; смерть; рождение; вынуждены встречаться с тем, что нежеланно; вынуждены расставаться с тем, что желанно; не удается найти то, чего мы хотим; вынуждены рождаться в пяти нечистых кучах*), и есть очень подробное описание того, что такое страдания на разных уровнях страданий, и вещи которые может быть мы даже не называем страданиями: страдания изменений, пронизывающие страдания – мы не очень в это входили на этих уроках, но в курсах мы входим в это больше.

Будда не стеснялся говорить об аде и о других формах страдающих существований – от вещей, которые мы не можем видеть мы немного убегаем потому, что это слышится нам угнетающим – зачем заниматься угнетающими вещами? И это подход нашего общества: угнетает говорить о смерти: о смерти говорить угнетает, угнетает говорить о всех этих вещах, так может быть не будем о них говорить. Многие годы врачи лгали своим пациентам о их смертельных заболеваниях потому, что это угнетает, потому, что не хотели говорить о правде.

Когда люди пережившие потерю большой силы, и когда их сердце раскрыто вдруг слышат лорда Будду подробно говорящего об этих вещах, они говорят: «Здесь есть кто-то, кто говорит правду, никто не описывал это так как описывает он». И тогда я говорю: если он в такой точной форме описал наши страдания, то может быть он знает о чем говорит.

Сейчас, мои страдания я могу пережить напрямую, я знаю. Кто страдает – он знает, как это ощущается. Он слышит кого-то кто описывает их в точности так как я это чувствую. И он говорит: это я могу подтвердить на своем прямом опыте. Это для меня видимая реальность, я переживаю это сейчас, свежую, сильную боль, я чувствую, что это.

У нас как-то была девушка, участвовавшая в наших уроках, и потом произошла очень тяжелая авария с ее сыном, и он был госпитализирован в очень тяжелом состоянии, и она меня пригласила: «Приходи, проведай меня и моего сына в больнице». И я туда пришла и она мне сказала: «Ты знаешь, ты говорила о страданиях, ты обучала нас о страданиях, сейчас я знаю о чем ты говорила, сейчас я в точности знаю о чем ты говорила». И до тех пор пока мы не переживаем мы не знаем по-настоящему.

Итак, здесь есть кто-то, кто описывает в точности, в точности что-то, что я могу подтвердить на своем переживании. И тогда я говорю: если он говорит правду об этом это создает во мне достаточно веры чтобы проверить то, что он говорит о вещах которые я все еще не способна подтвердить напрямую, таких вещах как пустота вещей. Если я все еще не видела пустоту напрямую, то я не могу напрямую подтвердить речь лорда Будды о пустоте, но из-за того что он описал страдания так правильно я буду слушать этого человека потому, что этот человек говорит правду.

Итак, на данный момент мы не можем подтвердить напрямую вещи, которые лорд Будда говорит о пустоте потому, что это скрытая истина, это скрытая реальность. Мы не можем напрямую подтвердить те вещи, которые лорд Будда мне сейчас говорит о механизме кармы, о том как то, что я сделала три перевоплощения назад влияет на то, чтобы у меня выпячивались эти волоски на бровях, и не лежали вместе с другими.

Это абсолютно скрытая реальность и лорд Будда может в точности объяснить такие вещи. Но я на данный момент не могу это подтвердить. Но это, на уровне страданий – могу. Если мне повезло ощутить страдания в молодом возрасте, когда я полна сил.

И лорд Будда так глубоко входит в эти темы потому, что хочет вывести нас оттуда, и ему нужно обрести нашу веру, чтобы мы за ним пошли, поэтому он это описывает. И его точные описания истины о страданиях заставляют нас думать, что может быть есть правда также и в истине о причинах страданий, о конце страданий, и пути к концу страданий, и тогда может быть это подтолкнет нас начать исследовать и проверять их, и в конечном итоге прийти к состоянию в котором они также будут расстелены перед нами как видимая истина, да, то, что на данный момент скрыто для меня, не скрыто для будды.

И никто другой так не говорил. Вы не видите в «Последних известиях» описаний смерти в такой форме. Вы не видите этой истины, что все мы на пути к смерти. Говорят: «Ой, произошло несчастье, произошла авария, этот умер, этот умер, этот умер» - все мы на пути туда, разница только в месяцы или годы, это все. Все мы будем в «Последних известиях».

Итак, основание воспринимать лорда Будду как говорящего правду основывается на тех вещах, которые мы можем для себя подтвердить, и поэтому мы называем лорда Будду «тем кто превратился в настоящего».

*(Мандала)*