

Курс АСІ 2: драгоценности просветления

Первый этап, в изучении Prajnaparamita

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Ламы Дворы-ла

Кохав Яир, июль 2006

Урок 8

(Мандала)

Пути доказательства пустоты

Это тема урока 8, как мы доказываем пустоту.

На этом уроке, мы только перечислим различные способы доказательства пустоты. Мы не исчерпаем эту тему, а только приведем названия нескольких знаменитых доказательств пустоты. На уроке 9, мы сделаем одно из этих доказательств, и может быть, если будет время, сделаем еще медитацию, потому, что это то, что начинает менять вашу жизнь, такое, как та медитация, которую мы делали, встреча с сомнениями – это то, что начинает изменять ошибку в нашем сознании.

Мы размахивали ручкой, и говорили о ракетах, но в нашей повседневной жизни, мы так не реагируем. Чем больше мы делаем на подушках такие медитации, в контролируемых нами условиях, тем больше и больше, это входит в нашу жизнь, и жизнь да начинает меняться. Вы начинаете становиться, все менее реактивными, больше понимаете Дхарму, и ваш мир начинает двигаться, начинает меняться. Сначала, это начинает двигаться в малом, потом, начинает двигаться в большом, а потом происходят чудеса.

Необходимость логических доказательств

В чем задача всех этих доказательств? Все эти доказательства для того, чтобы говорить с ошибающимся сознанием, сознанием, не понимающим правильно реальность, и желающим убедить себя в правильности восприятия кармы и пустоты, в том, что вещи пусты. И если я вижу ручку, что это значит, что она не существует сама по себе? Начать исследовать это, начать искать ручку, и убедить себя, что она не существует сама по себе. Потому, что до тех пор, пока я не буду убеждена, что кричащий начальник, сам по себе не плохой, я продолжу грубить в ответ, и я принесу себе беды.

Прежде чем я начну менять свое поведение, мне необходим глубокий уровень убежденности в его пустоте, и это не только здесь (учительница указывает на голову). Необходимо, чтобы это проникло на глубокий уровень, и для этого приводятся доказательства пустоты. Они приходят для того, чтобы помочь сознанию ошибающегося человека, постепенно-постепенно достичь все увеличивающегося уровня убежденности, который потом сделает возможной медитацию на пустоту, и тогда это, по-настоящему проникает в сердце.

Здесь, сейчас, мы просто перечислим их, и приведем имена, и это такой вид обзора, такой конспект. И мы перечислим здесь пять доказательств, просто приведем их названия. Почему?

Потому, что они настолько известны, и часто появляются в Буддистской, тибетской литературе.

Итак, к примеру, в доказательстве одного или множества, я говорю: «О.К, ты мне говоришь, что эта ручка не существует сама по себе? О.К, но там есть ручка, верно?». Давай посмотрим: если бы она существовала, то это была бы одна вещь, или их было бы множество? И это то, как мыслит наша голова, мы включаем логику. Это логические доказательства в полной мере, с четкими правилами, как доказывать вещи.

Потому, что убежденность, мы достигаем только так. Я раньше с вами говорила, о развитии учения логики, в Тибетском буддизме, в особенности, в течении Гелукпа, потому, что это то, через что, мы достигаем глубокую убежденность. Без этого, вы слышали вещи, и может быть вы верите, а может быть нет, немного поняли, немного не поняли, немного забыли – все это не имеет силы. Когда вы включаете в отношении этого свою логику, и свой анализ, и смотрите сами, что там есть в действительности, то вам не нужно, чтобы вам что-то рассказывали. Сначала должны рассказать, а потом вам нужно проверить.

1. Доказательство одного или множества

Итак, первый вид доказательства называется «Доказательство одного или множества». На тибетском:

Chik du drel

Chik – это один.

Du – это сокращение от *duma*, что означает **много**, или **большинство**.

Drel – здесь приходит в понимании «или».

Вместе: «единство, или множество».

Итак, эта тема единства и множества говорит: О.К, если здесь есть ручка существующая сама по себе, она одно или множество? Потому, что любая существующая вещь обязана быть либо тем, либо другим, верно? Других вариантов нет. Или она одно, или множество, верно? Наше дуалистическое сознание так работает: это или одно, или множество, это не может быть и тем, и другим. Это может быть либо тем, либо другим. Может быть или одним, или множеством, не вместе. Так работает наше сознание.

И в «одном или множестве» мы смотрим на вещь, пустоту которой пытаемся доказать. Мы начинаем ее искать. Она одно, или их множество? И отрицаем оба варианта.

Давайте посмотрим, одна ли она? Опровергнем этот вариант. Давайте посмотрим, много ли их? Опровергнем этот вариант. Так, что остается? Пусто! И это то, как работают эти доказательства. Посредством непрерывной логической цепочки, как в шестом классе, когда вы делаете геометрию. Такая логика. Только после того, как я с этим столкнулась, я поняла, почему столько много лет посвятила математике. Очень помогает. Итак, это один пример доказательства, которое мы скоро приведем.

2. Доказательство осколка алмаза

Сейчас, второе доказательство, оно называется **доказательство «Осколка алмаза»**. На тибетском:

dorje sekma

Dorje – это алмаз.

Sekma – осколок.

В доказательстве осколка алмаза, я смотрю на вещь, пустоту которой пытаюсь доказать, и пытаюсь искать, откуда эта вещь пришла. И вот, есть четыре варианта:

1. Первый – что **вещь пришла от себя**. И нам это кажется не логичным, верно? Результат приходит из причины, он не приходит из себя самого. Результат не приходит из результата, результат приходит из причины. Поэтому, это легко опровергнуть. Этот вариант мы с легкостью отбрасываем – 1 – приходит ли эта вещь, из себя самой?
2. **Вещь приходит из чего-то другого**. Второе, более сложно, поэтому сейчас мы это делать не будем (доказательство появляется позже, в курсе 12).
3. Или, они приходят от них обоих. **Вещь приходит и из себя, и из чего-то другого?** И это вы отбрасываете быстро, верно? «И из себя, и из чего-то другого», или
4. **Не из себя, и не из чего-то другого**. Что это значит? Без причины. Если приходит и не из себя, и не из чего-то другого, то, что остается? Нет причины. Вещь приходит, у вещи нет причины.

Есть еще варианты? Больше нет, верно?

Первое, третье, и четвертое, легко отбросить. Проблема со вторым. Второе требует немного работы, и мы здесь, ее проделывать не будем.

Мы говорим: если мы будем искать во всех существующих вариантах, и не найдем этой вещи, не найдем, откуда она приходит, то это означает, что она не приходит.

Важнее всего, из того, что я здесь написала в отношении доказательства номер два, это то, что оно исследует самосуществование вещи, в соответствии с причинами приведшими к ее существованию.

В первом, мы отрицаем существование вещи тем, что исследуем, это одно или множество. Здесь, мы отрицаем самосуществование чего-то, когда смотрим откуда это приходит, и мы показываем, что оно не может приходить ни из какого места, и тогда оно само по себе не существует.

И, что говорит Будда? Будда говорит, что до тех пор, пока мы верим, что вещи пришли, до тех пор, пока мы думаем, что у вещей есть начало, мы будем продолжать страдать.

3. Опровержение того, что существующие или не существующие вещи могут прорасти

Далее. Третье. Третье доказательство пустоты, это, произнесите:

Yu me kye gok gi tentsik

Tentsik – это доказательство.

Yu – это существует.

Ме – это **нет**, и это **нет**, в смысле, **не существует**.

Кье – создаваться, или начинать, или прорасти.

Gok – это опровергать, **опровержение**, или **отрицание**.

Это доказательство приходящее опровергнуть то, что существующие или не существующие вещи могут прорасти.

И мы скажем, что это доказательство приходящее доказать пустоту результата.

Здесь смотрят: предположим, есть вещь,

- Приходит ли она от чего-то существующего,
- Или она приходит от чего-то не существующего,
- Или от них обоих,
- Или ни от одного из них.

Играют с логикой до тех пор, пока не исчерпывают всех вариантов.

4. Четыре комбинации

Во всех этих доказательствах, мы делим мир, в соответствии с каким-то измерением, проверяем все возможности, не находим этой вещи ни в одном месте, и это ее доказательство пустоты. То, что их отличает, так это измерение, в соответствии с которым мы делим реальность. И это одно или множество, или это в соответствии с причиной и результатом, или каким-то видом причины, и так далее.

И это называется:

mu shi

И **mu shi**, это сокращение от **Mu shi kye gok**.

Shi – по-тибетски, это **четыре**.

Mu – это просто слово, его используют в качестве комбинации.

И **Mu shi** – это четыре комбинации, и вы уже видели здесь пример четырех комбинаций, верно?

- От себя
- От чего-то другого
- От них обоих
- Или ни от кого

И это они делают все время, **Mu-shi**. Есть **Mu sum**, или **Mu shi**: есть вещи, у которых есть только три варианта, есть вещи, у которых есть четыре варианта.

К примеру, доказательство пустоты результата, можно сделать посредством **Mu shi**, через измерение единства и множества:

1. Первая возможность, 1, это то, что множественные результаты, приходят из множественных причин.

2. Один результат, из множественных причин.
3. Множественные результаты, из одной причины.
4. Один результат, из единственной причины.

И, если что-то является результатом, это единственный или множественный результат? И причины его, у этого была одна причина, или множество? И так, давайте посмотрим: между двумя здесь (два варианта для причин, и два варианта, для результатов), и двумя здесь, два умножить на два – четыре. Давайте проверим все варианты. Если мы отрицаем их все, то эта вещь никогда не была создана, поэтому, там ничего нет!

И это, этот вид доказательства. Полная версия названия в этом специфическом случае будет:

mu shi kye gok

Kye – это **рождаться**, или **создаваться**, или **приходить**, или **проистекать**.

И **Gok** – это **отрицать**.

И это **доказательство, отрицающее четыре способа, через которые что-то может прийти, или создаться**.

5. Доказательство взаимозависимого существования

И пятое, и последнее в нашем списке, и это по-тибетски называется:

Tendrel gyi rigpa

Tendrel – это **зависимое существование**, или **взаимозависимое существование**, или **условное создание**.

Rigpa – это **логическое утверждение**.

Это **доказательство зависимого существования**.

Оно также называется **королевой доказательств**.

Rikpay gyalpo

Rikpay – означает **через логику, логическое утверждение**.

Gyalpo – это **король**.

И это **королева доказательств, королева утверждений**.

Доказательство номер пять доказывает, что:

**Эта ручка не существует со своей стороны потому, что ручка зависит от других вещей.
От чего она зависит? В зависимости от того, в какой мы школе Буддизма.**

- В соответствии с Прасангикой Мадхьямикой, она **зависит от моей проекции**, верно? Что это приходит из моей кармы, из того, что я делала в прошлом, из созревших записей. Это самая высокая школа.

- В более низших школах скажут: эта ручка зависит от причин, приведших к ее существованию. Был

нужен пластик, была нужна фабрика, была нужна машина создающая это в такой форме, был нужен грузовик, чтобы это привезти. Это самая низшая школа, это Абхидхарма. Так они скажут: ручка зависит от причин. Чтобы была ручка, необходимо, чтобы много вещей собрались вместе. И это правильно. Это не неверно. Ручка зависит от всех этих факторов. Это определенное понимание пустоты. Это уже понимание, намного продвигающее нас. Потому, что оно уже спускает нас с мысли, что эта вещь существует сама по себе. Она не просто пришла, у нее есть причины.

- В чем проблема, в этом подходе? С логической точки зрения, проблема в нем в том, что существуют вещи, не имеющие причин, такие как пространство. Пространство здесь в комнате, пространство пусто. Кто является причиной этого пространства? Мы говорим, что это пространство не создано посредством причин. Оно всегда здесь было. И также, оно не очень меняется.

Поэтому, есть проблема. Как бы техническая неисправность у первого вида доказательств, который говорит, что вещи не приходят со своей стороны потому, что у них есть причины. И они говорят: а, минутку, что с пространством? И можно привести еще несколько примеров, но немного.

Они говорят: О.К, я не могу сказать, какова причина пространства, но я могу говорить о частях пространства: у него есть восток, запад, юг, север, и так далее. А, если так, **вещь зависит от своих частей**. И это верно. Как существует эта ручка? У нее есть правая сторона, и левая сторона. Вместе, есть ручка. У правой стороны, есть правая и левая сторона. У левой стороны, есть правая, и левая сторона. И это верно.

Верно ли то, что все вещи зависят от своих частей? Да, это верно. И это вторая версия пустоты.

И можно продолжать еще.

- Самая высокая версия понимания пустоты говорит: если ты скажешь, что это вещь зависит от своих частей – у нее есть белая часть, и черная часть, и вместе есть ручка – это не объясняет, почему здесь есть ручка. Потому, что факт, что собака не видит ручки, верно? Она видит что-то другое. Если бы, это было всем что необходимо для того, чтобы объяснить ручку, то каждый бы кто может видеть черное и белое, видел бы ручку. Если предположить, что собака видит черное и белое, она все же не видит ручки. Потому, что необходимо что-то еще.

- Что говорят **Сватантрика**, о которых мы изучали только сейчас (на седьмом уроке, этого курса)? Они говорят, что необходим кто-то, кто будет проецировать. Необходимо проецирующее сознание. **Они говорят, что необходим кто-то, кто назовет это «ручкой», чтобы это стало ручкой. Набора частей не достаточно.** Потому, что если бы набора частей было достаточно, то почему не добавить и это (учительница указывает на другую вещь, которая не является частью воспринимаемой нами ручки), и сказать, что только так, это будет ручкой? Или, почему не снять половину ее, и не сказать, что так это ручка.

Сказать, что набор частей, это то, что создает ручку не достаточно, потому, что это не объясняет, почему именно эти части. Почему не больше, или меньше частей? Почему мое тело, это именно эти части, и не включает этой руки. Почему? Потому, что необходимо еще что-то, что даст **название** этому специфическому набору частей, и это уже придет из меня. И это дефект, который, к примеру, можно видеть в восприятии пустоты, говорящем о частях.

И мы это делаем в курсе о Махамудре (сокращенная версия этого курса дается Ламой Дворой ла, в рамках учений «Йоги тибетского сердца», серия номер 2), когда мы работаем с одним за

другим, над всеми этими восприятиями пустоты, и объясняем каждое из них. И это очень важно, потому что мы все, постоянно, делаем это в своем сознании, поэтому, важно со всеми ними познакомиться.

Итак, зависимое существование говорит, что вещь существует в зависимости от других вещей.

Что это, за другие вещи? В зависимости от того, в какой школе я нахожусь.

- Это может быть причинами создания этой ручки.
- Это может быть ее частями.
- Это может быть названием, которое я ей даю.

В соответствии со школой.

Это королева доказательств, потому что все предыдущие доказательства работают с непрерывной логикой, но они меньше работают с тем, как я воспринимаю реальность, в то время когда эти соединяются с тем, как я понимаю реальность, как я понимаю, откуда приходит эта ручка, и это намного сильнее.

Хвала логике

Течение Гелукпы в тибетском Буддизме, очень сильно в логике. Чже Цонгкапа поставил на этом ударение, а потом и его ученики, и это доказывает себя удивительным образом. Это то, что приводит нас к видению пустоты, работа с логическими доказательствами пустоты. Обычная логика, с которой вы знакомы, но хорошая, правильная – приводит нас к восприятию пустоты, выводящему за пределы, метафизическому, находящемуся в мире за пределами. Итак, очень материальная логика, такая, которой обучают в школе, на уроках математики или логики, именно эта логика приводит нас к прямому видению пустоты. Это удивительно.

Потому что мы не умеем думать логичным образом, у большинства из нас, логика не непрерывна, и не является правильной. И для того, чтобы логику хорошо использовать в буддистской логике, ее необходимо очень отточить.

От ручки, к буддистским дебатам

Итак, как мы в Буддизме, доказываем логическое доказательство? В курсе 4 и в курсе 13, мы немного разовьем эту тему.

На площадке для дебатов постоянно используются правила буддистских логических доказательств, для прояснения для себя, своего понимания, в особенности пустоты, но не только пустоты, а всех изучаемых вещей. И это кайф. Поначалу люди немного пугаются, они боятся доказательств, и логики. За короткое время привыкают, и это чудесный путь проводить время.

1. Это также общественное время проведение; для людей все время сидящих в медитации, вдруг появляется общественное времяпровождение.
2. Там нет потери времени. Это общественное времяпровождение, каждый момент которого значим.
3. Один помогает другому. Здесь не важно, кто победит в доказательстве, но один помогает другому прийти к истине, отделить зерна от плевел, и это просто чудесный путь.
4. И это также очень поднимает моральность.
5. И также, очень театрально. В этом есть много движения.

У этого есть правила: есть один, кто сидит, и один кто стоит. Тот, кто стоит, нападает, а тот, кто сидит, защищается. Тот, кто сидит, говорит: да, нет, почему. Это все. Он заставляет нападающего доказать свою точку, и тогда нападающий должен привести ему причины, и нападающий нападает на него.

Держат руку вверх,

«Так ты говоришь, что ручка существует сама по себе?». Так, я бесстыдно бросаю ей в лицо.

Потом, меняются ролями. Потом, она возвращает мне по заслугам, и говорит:

«Почему, ты это сказала?»

«А, потому, что ты сказала, что ручка приходит с фабрики».

И так, мы начинаем делать доказательства пустоты. Мы начинаем постепенно, и может быть, у меня есть понимание, но оно не полное, и я где-то немного отклонилась – и она поймает меня.

- Или я убедила ее, и она говорит: **Dö** – верно,

- Или она говорит: **Tak ma drup** – ты ничего не доказала. Причина не хороша.

- Или, она говорит: **Chi chir** – почему, ты говоришь такую вещь?

Прежде, чем вообще начинают, если я прихожу сейчас на нее нападать, сначала я прихожу к ней, встаю на колени, и говорю:

Di, jitar chü chen

И я говорю: «Давай вместе это исследуем».

И я делаю ей поклон, и тогда ☺

И Геше Майкл говорит: «Не как девочки, как мальчики» ☺. Это значит, высоко поднять ногу, и не поднимать так руку. Занести ее за голову ☺.

И это просто чудесно. Это делают продвинутые, и это делают начинающие. Иногда сидит целая группа защитников, а нападающий только один. Это очень мило. И есть **Giku**, и он является главным, и он следит, чтобы все шло по правилам, он приносит чай, попкорн, мороженное, и это так мило. И это происходит вечером, снаружи. Ужасный холод, и все кутаются в ткани, потому, что это традиция. Это просто чудесно.

Это единственный способ увидеть, что вы понимаете. Домашние задания, это замечательно, но увидеть по-настоящему, насколько вы поняли, это когда вы держите этот экзамен, против нападающего, и вам нужно защищаться, или наоборот. И все счастливы.

Построение логического доказательства в Буддизме

Так, как мы доказываем логическое доказательство в Буддизме?

1. Прежде всего, должна быть тема. Пример:

Давайте возьмем солнце.

Nyi ma cho chen

(Nyi ma – это солнце. Nyi ma cho chen: давайте возьмем солнце).

Растягивают это. Дааавайте возьмем солнце.

И это пример. Итак, моя тема солнце.

2. Второе. Что следующее? **Что я хочу доказать?** Что ты хочешь доказать о солнце? Я хочу доказать, что солнце не синее. Это «нужно доказать». Это второе. Что я утверждаю? Я утверждаю, что:

Солнце не синее.

3. Что будет третьим? **Доказательство**, верно? Мне необходимо привести причину. Мне необходимо привести причину. Давайте, к примеру, приведем причину:

Потому, что оно желтое.

Пример: **доказательство одного или множества**

Итак, к примеру, мы говорили о доказательствах пустоты. В первом доказательстве пустоты, мне нужна тема. Традиционная тема в литературе, которую мы изучаем на этом курсе, это **три вида знания**. Вам необходимо немного знать, что это. Скоро, я вам расскажу.

1. Первое, это:

Давайте возьмем три вида знания

Это моя тема.

2. Второе: что я хочу доказать? Вспомните, я делаю доказательство пустоты, верно? Поэтому, мне необходимо доказать, что? Что они не существуют со своей стороны.

Они не существуют по-настоящему

«Не существуют по-настоящему», это иногда синоним, для «не существуют со своей стороны». Они не по-настоящему существуют.

3. И, какова причина, которую я собираюсь привести? Они не существуют как одно, и они не существуют, как множество.

Потому, что они не существуют как одно, не существуют как множество.

Итак, это пример, который мы скоро приведем.

Три вида знания

Что такое, **три вида знания**?

Три вида знания, это из **Абхидхармы Аламкары**. О трех видах знания, есть много-много обсуждений.

1. Есть знание, которое называется:

Shi

И так называется **основа**.

2. Потом, есть:

Lam

Lam – это **путь**.

3. И потом, есть:

Nam

Nam – это **всезнание**.

Все это сокращения. Тибетцы все время сокращают.

Итак:

- **Базовое знание,**
- **Знание пути,**
- **И всезнание.**

Три вида знания.

Что такое **базовое знание**?

Базовое знание, это восприятие пустоты (практически, в учении Хинаяны говорится о понимании отсутствия «самостности», а не о «пустоте») сознанием практикующего Хинаяну. Вы помните, мы говорили о слушающих, и о Пратейка Буддах. Мы говорили, что они приходят к Нирване, а не к просветлению, несмотря на то, что это иногда называют просветлением. И чтобы они пришли к Нирване, им нужно увидеть пустоту. И базовое знание, это понимание пустоты, сознанием практикующего Хинаяну.

Что такое **знание пути**?

Путь здесь, это путь Бодхисаттвы. То есть, это путь человека практикующего Махаяну. **И знание пути, это понимание пустоты, сознанием Бодхисаттвы, который находится в течении Махаяны.** Это другой вид знания. Это другое понимание.

(На эту тему, есть спор между различными школами Буддизма. Школа, которая перед нами, представлена Мастером Харибхадрой, в его произведении он утверждает, что пустота воспринимаемая практикующими Хинаяны, когда они находятся на пути видения, отличается от той, которую воспринимает практикующий Махаяну, на своем пути видения. В противоположность этому, школа Прасангика Мадхьямика утверждает, что в воспринимаемой ими пустоте, нет разницы).

И третье знание, **Nam**

Nam – это сокращение от **Nam she**, и **Nam she**, означает **всезнание**.

И это **понимание совершенства мудрости, в сознании Будды.**

(Другое описание трех видов знания, больше связано с самой практикой. В этом описании, «базовое знание», это все, что связано с пятью накоплениями, двенадцатью отверстиями органов чувств, и так далее – всего того, что составляет «реальность» сансары, и знания практикующего, относительно этой «реальности». «Знание пути», это дхармические наставления, и знания практикующего, являющегося Бодхисаттвой, в то время как «всезнание», разумеется, относится к знаниям того, кто завершил путь, и пришел к полному просветлению).

1. Итак, если так, то **наша тема**, это:

Три вида знания.

Это тема.

2. Свойство, в отношении которого мы хотим привести доказательство, это:

Они не существуют по-настоящему.

Это то, что мы хотим сказать. Они пусты. Три вида знания не существуют по-настоящему.

3. **Причина** – причина, которую мы приведем, это, что:

Они не существуют как одно, и не существуют как множество.

И необходимо объяснить, почему это верно, это еще не конец. Итак, это причина, которую мне сейчас нужно доказать.

4. Часто в Буддистских доказательствах есть **четвертая часть, и это пример, или «к примеру»**. Пример демонстрирующий то, что я хочу доказать.

И примером в этом случае, это то, что:

Они, к примеру, как отражение в зеркале.

Отражение в зеркале существует не по-настоящему, поэтому, кто-то, кто никогда не видел зеркала может прийти, подумать, что там что-то есть, и он пытается до этого добраться. Может быть, младенец никогда не видевший зеркала, в первый раз встретившись со своим отражением, начинает это искать, верно? Но мы уже понимаем немного зеркало, поэтому мы знаем, что отражения по-настоящему не существует. Оно отражение. И они, приводят это в качестве примера.

Три вида знания

Не существуют по-настоящему

Потому, что они не существуют как одно, и не существуют как множество. (Это нам потребуется объяснить).

И **пример**, это то, что:

Они, к примеру, как отражение в зеркале.

И это то, как проводятся логические доказательства.

Важность логических доказательств

И почему, они важны? Потому, что в конечном итоге, чтобы освободиться, чтобы прийти к Нирване, нам необходимо увидеть пустоту напрямую. Верно? Для этого, нам сначала, посредством логики, нужно убедиться в пустоте. Пустоте чего? Себя, самих себя. Когда мы приходим к прямому восприятию пустоты, это пустота моего сознания, не ручки – это уже приходит потом. В тот момент, когда я восприняла пустоту своего сознания, я автоматически поняла и все другие пустоты.

И все эти debates, с аплодисментами, батончиками, прыжками, холодом, юбками, и все эти вещи, для того, чтобы мы сначала посредством логики, доказали самим себе пустоту вещей. Пустоту самих себя.

Когда мы уже посредством логики, пришли к глубокому убеждению, и параллельно развили хорошую медитативную способность, и удивительную концентрацию, то мы сидим, и сватаем две вещи:

- Свою удивительную концентрацию.
- С интеллектуальным пониманием пустоты.

И сейчас, в сознании, отточенном как лазерный луч, я проделываю анализ, и тогда, с божьей помощью, я прихожу к прямому восприятию пустоты.

Только интуиции, не достаточно

Вопрос из зала: можно проделать это интуитивным путем?

Учительница: интуитивный путь не достаточно силен, чтобы нас освободить. Интуиция, это слишком отвлеченно. Это должно быть, супер-дупер точно. Тебе необходимо поймать именно *gak ja*, и через свою логику, окончательно ее убить. Это то, что так эффективно делает течение Гелукпа, потому, что они настолько красиво развили эти методы. И тогда, в своих медитациях, люди не сбиваются с пути. Они используют концентрацию, и рассекречивают код.

(Мандала)

(Посвящение)