

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап, в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Лама Двора-ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 3, часть 2

Геше Майкл, когда недавно был с визитом в Израиле, сказал: для человека видевшего пустоту, обычные люди, у которых нет Tsema, кажутся слепыми, сражающимися на мечах, в полной темноте. Так видит обычных людей тот, кто видел пустоту напрямую.

Ты вообще не понимаешь, что и откуда приходит. Ты понимаешь, что приносит тебе страдания? Ты не понимаешь, но идешь на войну. Это все равно, что искать ключ не там, где его потерял, а там, где светло. Он знает, что потерял ключ, и он знает, что потерял его не здесь, но здесь светло. Для тех, кто видел пустоту напрямую (Ария), мы кажемся полностью сумасшедшими.

Пять видов знания, которые не являются верным восприятием.

1. *Совершенно ошибочное знание — это значит, что мы видим вещи, противоположно тому, чем они являются в действительности. Мы под влиянием наркотиков, или больны, или не в себе. Что-то мешает нашему восприятию.*
2. *У нас есть сомнение — мы не знаем, так это или нет. Сознание разделено. Оно не знает.*
3. *Когда нам кажется, что мы знаем — знание основанное на памяти, которое не считается правильным восприятием.*
4. *Знание, основанное на спекуляции, предположении, вере, но это не прямое знание.*
5. *Расплывчатое знание — что-то произошло, но я не обратила на это внимание, и я не уверена, что произошло.*

Что такое верное знание

И сейчас, мы возвращаемся к теме, что такое Tsema.

Сейчас, я хочу вернуться немного к материалу, для чтения к 3 уроку. Итак, в источнике, мастер Дигнага говорит, что значит быть «не ошибающимся» - восприятие, которое не ошибается. Это еще не определение, это объяснение Мастера Дигнаги. Скоро мы произнесем и определение. И оно очень сжато. Это очень секретно, как код. Переводя это на иврит, я придала этому немного формы, чтобы можно было это читать.

*Верное восприятие, это знание, которое не ошибается;
Способность делать что-то, для других,
Это значение «не ошибающийся»...*

И сейчас, говорит нам комментатор, Геше Йеше Вангчук — сейчас он говорит о том, что мы

хотим выяснить. Он говорит: «эти слова подразумевают, что верным восприятие мы хотим воспринять, существование рождений в высших мирах, и ультимативное добро».

И, что это?

Ученица: это просветление.

Учительница: нирвана, и просветление.

«И способ, их достичь».

И мы скоро это разберем.

«И потому, что обладатель этого свойства, не ошибается относительно всего этого...»,

Обладатель свойства, это Будда. Он очень хорошо, и напрямую знает все эти вещи. Сейчас, комментатор нам говорит:

«Ведь, если ты задашь вопрос, что такое верное восприятие, мы сможем сказать, что это «свежее состояние сознания, и не ошибающееся».

Давайте я вам напишу это по порядку. Повторите за мной:

Sardu Mi-luway Rikpa

Состояние сознания, свежее и не ошибающееся.

Rikpa — это знание.

Mi-luway — которое не ошибается. **Mi** — это слово отрицания.

Что означает, не ошибающееся? Ранее, мы читали из текста источника, и комментатор нам говорит:

«Что означает: не ошибающийся? Предположим, ты воспринимаешь что-то, что способно вскипеть, сжечь, и так далее...»

Он использует Буддистские определения, там для каждой вещи есть определение. Здесь, он говорит об огне.

«Предположим, ты воспринимаешь что-то, что способно вскипеть, сжечь, и так далее, и выясняется, что ситуация основана на том, что ты воспринял.»

Это действительно, обжигает, и ошпаривает. Он говорит: это восприятие, которое «не ошибается».

Теперь, он нам здесь говорит,

«...во вторых, разъяснение определения...»

И он возвращается здесь к источнику, и продолжает из текста источника. И я возвращаюсь к тому, что мы уже прочитали из текста оригинала:

*Верное восприятие, это знание которое не ошибается;
Способность что-то делать, для других,
Это означает «не ошибающийся»...*

И здесь возникает вопрос, что такое «способность что-то делать для других», и мы поговорим об этом. Мы это не оставим без объяснения, но не сегодня. Далее, он говорит:

Оно должно также освещать то, что не воспринято до сих пор.

Это означает, что не достаточно, что оно не ошибающееся, но оно еще и должно воспринять что-то, что до сих пор не воспринималось. Потому, что если это что-то, что воспринималось ранее, и мы руководствуемся памятью, то мы это не называем верным восприятием. Это один из видов неверного восприятия, и он говорит: *оно должно также осветить то, что не было воспринято до сих пор.*

*В следствии восприятия сущности вещей,
Есть опыт более общий.
Это потому, что в момент когда говорится о восприятии
Подразумевается, что пока не существует знания определенного объекта,
И происходит опознание определенного объекта.*

Здесь, он дает достаточно много информации. Акцент здесь на том, в этих строках, что, оно не только не должно быть не ошибающимся, но и должно быть чем-то новым. Должно быть новое восприятие. Это слово Sardu — что означает, свежий. Восприятие должно быть «свежим, и не ошибающимся». Свежее, и не ошибающееся знание. Я воспринимаю вещи такими, какие они есть. Если это огонь, я понимаю, что это огонь, и это должно быть свежим, и здесь есть целая дискуссия.

Ученица: оно первоначальное.

Учительница: оно должно быть первоначальным. «Знание, которое первоначально, свежо, и поэтому определение верного восприятия, это: «новое и не ошибающееся знание», или «свежее и не ошибающееся».

Вопрос: если я сейчас ем ананас, то в первую секунду у меня появляется свежее знание, а во вторую секунду?

Ответ: это очень хороший вопрос. Ты ешь ананас, в течении двух секунд. В первую секунду, у тебя свежее, прямое восприятие вкуса ананаса. Что происходит во вторую секунду?

Ученица: это уже знакомо.

Ученица: он все еще ест.

Учительница: он все еще ест. Если он все еще ест, у него все еще прямое восприятие вкуса.

Ученик: но оно не свежее.

Учительница: оно совершенно свежее. Вкус второй секунды свеж, для второй секунды. Он все еще напрямую вкушает ананас!

До тех пор, пока я ем, я занята поеданием ананаса, и он в моем рту, и мой язык функционирует, и я не упала в обморок, мой мозг свежим, первоначальным образом, воспринимает вкус ананаса. Не важно, ела я раньше ананас, или нет. Не важно, ела я ананас вчера, или секунду назад. До тех пор, пока ананас в моем рту, это прямое переживание. Но в третью секунду, если я закончила жевать, и ананаса в моем рту больше нет, сейчас я могу вспомнить вкус ананаса, но у меня уже нет прямого восприятия ананаса.

Эта дискуссия есть в четвертом чтении, и она очень интересна. Почитайте ее. Она происходит в виде дебата. Он там говорит о всезнании, но это тот же самый дебат. Он возражает, и говорит: «Минутку. А, что со второй секундой?»

Мы здесь хотим провести различие, между знанием из памяти, и прямым знанием (первоначальным). Это различие, которое мы хотим здесь провести. И до тех пор, пока я занята поеданием ананаса, у меня есть прямое восприятие вкуса ананаса.

И он здесь говорит, именно на эту тему. Он говорит: может быть придет некто — для этого есть специальный человек, на тибетском Kachik — приходит Kachik с «партии противника», и говорит: «Минутку, минутку. Что ты нам здесь говоришь?» Он говорит: приходит некто, и утверждает:

«Предположим, мы принимаем, что верное восприятие, это первое освещение объекта», первоначальное, и свежее знание.

* В тибетских книгах, в дебатах, всегда есть некто, кто всегда называется Kachik (что дословно означает «один рот»), и он всегда вступает в дебат, и оспаривает представленное мнение, и таким образом, выясняются все тонкости представленной темы.

«Давай возьмем воспоминание, о восприятии синего цвета».

И здесь, вместо вкуса ананаса, он говорит о синем цвете. Сейчас, у меня перед глазами нет синего, но я вспоминаю, что видела, что вода синяя, да? И я помню, что такое синее, но не смотрю на него сейчас. И приходит кто-то, и говорит:

«В соответствии с тем, что сказано выше, это верное восприятие».

«Это верное восприятие, и это да состояние сознания воспринимающего какие-то вещи новым восприятием!»

Так он сказал. Это противоречит, да? Он пытается найти у меня противоречия: «Ты сейчас вспоминаешь, поэтому твое восприятие новое, верно? Сейчас, у тебя момент воспоминаний. Он происходит в этот момент!»

«Это состояние сознания заново воспринимающего ментальную картину синего цвета».

Не синий цвет, а ментальная картина синего цвета, в моей памяти. Но в этот момент, я ее воспринимаю по новому! И он говорит: «Минутку, ты говоришь, что прямое восприятие не связано с памятью? Я дам тебе противоположный пример. Вот: я вспомнил синий цвет, и вспомнил в этот момент, поэтому сейчас у меня новое восприятие синего цвета».

И, что он ему отвечает? Он говорит:

«Здесь нет никакой проблемы».

Сейчас, мы переходим на нашу сторону. (У нас это происходит все время; Kachik приходит и говорит: «но наш метод...», а потом мы отвечаем). Он говорит:

«Здесь нет никакой проблемы. В прошлом, было прямое восприятие уникальной сущности «синего»...»

Один раз, я видела напрямую; своими глазами видела небо; глаз видел, был объект, и сознание восприняло, осознанность зрения восприняло. (* Смотрите описание действия органов чувств, по Абхидхарме Коше, в уроке 2). Поэтому, это было прямое восприятие уникальной сущности «синего». Не память, о синем цвете. Я видела синий, напрямую.

«И в следствии этого, существует более общий опыт...»

Когда он говорит «более общий опыт», это перевод с тибетского слова Chi.

Chi

Помните, мы говорили о Chi, об общих категориях? (* Эта важная тема, вкратце обсуждается в 6 курсе, и также позже, в курсе 13. Тибетский термин, который употребляют Chi Je Drak, переведен там на иврит, как «категории и свойства»). Термин «более общий опыт», который появляется в нашем тексте, относится к Chi, это категория, или обобщение, или идея, в нашем случае «синего цвета».

Мы говорили, что чтобы видеть пустоту напрямую, кроме прочего, необходимо исследовать образ, у нас создаются ментальные записи, каким образом создаются у нас образы. Картины создаются у нас в сознании, и мы проектируем их. Он говорит здесь об этом. После этого, есть более общее переживание: у нас есть категория синего, идея синего. Идея «синего», у меня есть в голове, даже без того, чтобы видеть синее. Это не как видеть «синее». Это идея синего. Это рассказ о мороженом, а не о вкусе мороженого, О.К.?

«И в следствии этого, существует более общий опыт, в котором сознание держит ментальную картину синего цвета. Но у этого позднего восприятия, нет способности распознавать самому объекты».

Он здесь вводит, очень важную тему. Он говорит: «Когда-то, я видел синее напрямую. Я смотрел в небо. Сейчас, я не смотрю в небо, но я вспоминаю: «синее». Да, я знаю, что такое синее». Он говорит, это действительно знание. Это более общее знание, более общий опыт, опирающиеся на ментальный образ. Сейчас, я говорю о своем ментальном образе синего. В чем разница?

«...это позднее восприятие, у него нет способности создавать самому распознавание объектов».

Это значит, что когда я вижу синее напрямую, я создаю в себе понимание синего, из прямого переживания синего. Позднейшее воспоминание о синем, намного слабее. Если у меня ранее не было прямого переживания, только воспоминание не может создать у меня идеи синего, представление «синего», Chi «синего», ментальный образ синего. Поэтому, само по себе, воспоминание не может создать во мне это распознавание, и поэтому оно намного слабее, и поэтому, оно не считается верным восприятием в нашей классификации.

«Верное восприятие, должно быть свежим восприятием определенного объекта, который не

был известен до сих пор,...»

Это должно быть чем-то прямым, что до сих пор не было известным,

«Или, это опирается на такое восприятие. «Определенный объект», который упоминался выше, можно понять, как существующий сам по себе».

Вкратце, наше определение верного восприятия, из того, что мы слышали:

1. *Это должно быть чем-то «не ошибающимся». Верное восприятие, должно быть не ошибающимся, и*
2. *должен быть «обновляющийся» элемент, свежий, и первоначальный. Это должно быть чем-то, что я не воспринимала ранее. Если я раньше видела «синее», и сейчас вспоминаю синее, это уже не то, что мы называем правильным восприятием. Это уже не Tsema.*

Комментатор нам говорит: это также должно быть чем-то, что я не воспринимала ранее. Если я раньше это воспринимала, то сейчас я говорю о ментальной картине, которая более общая.

И это наша большая проблема. Наша проблема в том, что мы что-то видели один раз, пережили что-то один раз, и сейчас у нас осталось воспоминание. Осталось Chi этого, ментальный образ этого, и сейчас мы начинаем проецировать этот ментальный образ, на сырой материал, а не видим его заново. У нас нет свежести переживания. У нас нет непосредственного прямого переживания этого: «А, это дерево, а это цветок, а это...», но нет этого «Yay!!!». У меня нет свежего переживания дерева.

Вопрос: так это действительно должна быть совершенно новая вещь?

Учительница: о, это вопрос. А, что в отношении ананаса, в его вторую секунду?

Ученик: завтрашний ананас, основывается на вчерашнем ананасе.

Учительница: это зависит от того, как мы едим ананас, потому, что если я ем и говорю: «Мне знаком этот вкус. Это ананас», то такая и наша жизнь, бледная тень того, чем бы она могла быть. Но вместе с тем, если у меня есть Tsema, если я Tsema — и я могу это сделать с ананасом, пока не с пустотой — у меня есть свежесть восприятия, в тот момент, когда я ем. В Дзен очень подчеркивается эта тема. Они говорят о Beginner's Mind. Они это называют Don't know mind. Не важно, сколько раз я ела ананас. Я сейчас ем ананас, и это новое восприятие, свежее. Я сейчас в прямом соприкосновении с органами своих чувств. Я не соприкасаюсь со вкусом ананаса, который ела когда-то.

Вы едите клубнику, и говорите: «это не тот вкус, который был в детстве. В детстве мне давали клубнику, и у нее был вкус. Сегодня у нее нет вкуса». Вам это знакомо?

Ученик: да.

Ученица: у меня чувство, что в некотором смысле, это качество израильтян. Мы видим какой-то водопад: «А, водопад. В этом водопаде, нет ничего особенного. Вот тот водопад, на котором мы были был...», или мы пришли в ресторан: «А, этот ресторан...», мы не фокусируемся в этот момент на новом, свежем. Мы заняты воспоминаниями.

Учительница: это то, что делает тусклое восприятие. Оно бледное... через осознанность, можно этому обучиться. Осознанность снимает эту нечеткость.

И сейчас, вернемся к Будде. Помните, что мы говорили о Будде? Мы говорили, что он превратился в настоящего. Что он, превратился в правильное восприятие. Будда превратился в правильное восприятие. Что это говорит о том, каким образом он воспринимает вещи?

- 1. Он не ошибается. Он воспринимает их в точности такими, какие они есть.**
- 2. Все время свежее восприятие.**

И это приведет нас к очень интересному обсуждению, на следующем уроке.

В отношении каких объектов, мы хотим развить правильное восприятие?

И сейчас, мы перейдем к теме о которой уже упоминали вскользь, и она есть в домашнем задании, в четвертом вопросе, и нам нужно поговорить о ней должным образом, и это: какие объекты, мы хотим воспринять воспринять свежим, не ошибающимся восприятием? Какие объекты мы пытаемся воспринять через Tsema?

Я напишу вам по-тибетски, какие вещи мы хотим видеть правильным восприятием, в отношении которых хотим развить правильное восприятие, и в отношении которых у нас пока нет правильного восприятия, верного восприятия.

Tarpa dang Tamche Kyenpa dang Der Droppay Lam

Итак, у нас есть три вещи:

- 1. Нирвана — Тагра.**

Тагра — означает свобода, и это другое название Нирваны.

Что здесь означает Нирвана? Устранение любых ментальных омрачений. Каким способом мы можем устранить все ментальные омрачения? Это Тагра. Мы хотим воспринять Тагра напрямую.

- 2. Мы также хотим правильного восприятия Tamche Kyenpa, всезнания.**

Tamche — это все.

Кyenpa — это знать.

И Tamche Kyenpa — это всезнание.

О ком здесь говорится? О Будде. Мы хотим напрямую воспринимать Будду, который знает, который обладает всезнанием. Человек достигший Нирваны, не обязательно обладает всезнанием. Если он обладает всезнанием, то он Будда, и он в Нирване, но не наоборот. Есть очень большая разница, между этими двумя этапами. Очень большая разница.

Dang — означает «и».

- 3. Путь к ним прийти - Der Droppay Lam.**

Lam — означает путь.

Droppay — прийти.

Der — к ним.

Der Droppay Lam — путь к ним прийти.

Итак, мы хотим развить правильное восприятие в отношении:

- *Нирваны,*
- *Всезнания, и это полное просветление Будды,*
- *И пути ведущего к ним.*

Это те три вещи, которые мы пытаемся определить, посредством правильного восприятия. Мы хотим развить правильное восприятие в отношении этих трех вещей. И мы с этого начали, когда нам сказал Гьелчаб Чже: «Вы хотите принять прибежище в Будде? И это когда вы даже не знаете, что он существует, кто он, какова его природа?»

С пятью уровнями не знания, в отношении Будды?

В лучшем случае, у нас есть Те Tsom, что означает сомнение: может быть Будда есть, а может быть и нет. Не знаю. Я не знаю. Другими словами, мы имеем Tse Min.

Tse Min

Что это такое? Это противоположность Tsema. Tsema — это верное восприятие, а это не верное восприятие. У нас нет верного восприятия Будды.

Два вида верного восприятия.

Так, что же такое правильное восприятие?

Вы помните, что мы продвигались по порядку, от самого ошибочного, до самого верного?

И у нас есть два вида восприятия, которое считается правильным:

6. И сейчас мы говорим о шестом уровне восприятия. **Јерак Tsema — это дедуктивное восприятие.** Восприятие, основанное на логике.

Јерак Tsema

Я вижу дым, и поэтому делаю вывод, что есть огонь. Это считается верным восприятием, но не на том же уровне, что прямое восприятие. Это считается Tsema, но это не прямое восприятие. Это не Ngunsum Tsema. Это Јерак Tsema.

Это восприятие, основанное на логике, я хочу на этом остановиться подробнее. Оно основано на логике, при условии, что логическая цепочка непрерывна, и здесь есть проблема. Потому, что наша логика очень часто искажена и не правильна. В большинстве случаев, у большинства, людей логика не верна.

7. **Ngunsum Tsema — прямое восприятие.** Это у нас уже было.

Ngunsum Tsema

На седьмом уровне восприятия, не нужна логика — ты просто знаешь. Тебе не нужно думать о вкусе сливы, ты вкушаешь вкус сливы.

Объекты, которые мы хотим воспринять, через правильное восприятие, это скрытые объекты, или совершенно скрытые, и это *нирвана, всезнание, и путь к ним*. И поэтому, разумеется лучше всего, если у нас есть прямое восприятие. До этого, пока это не пришло, мы хотим развить восприятие, основанное на логике, но с непрерывной логической цепочкой, и это мы можем сделать, через изучение науки о логике, и развитие логики.

Правильное восприятие, основанное на логике

Сейчас, давайте немного поговорим о восприятии номер 6.

Что происходит, если я развила **Jepak Tsema**, относительно Нирваны? Я еще не в Нирване. Но у меня уже есть понимание, основанное на непрерывной логической цепочке, которая существует в Нирване. Поэтому, я понимаю, что такое Нирвана, и я понимаю, что мне нужно сделать, чтобы туда прийти. Что мы можете об этом сказать? Как это ощущается? Я говорю, что человеку, у которого это есть, уже не нужно больше беспокоиться.

Ученица: правильно. Ему осталось сделать еще один шаг.

Учительница: ему нужно «только» применить это. «Только» в кавычках, но у него уже есть правильное восприятие, ясное, не основанное на вере, не основанное на сомнении, не основанное на чем-то неясном.

Он был там, и проверил, и развил, и пришел к окончательному выводу основанному на логике, что такая вещь существует, и вот он, путь туда. И ты знаешь, что есть путь, для уничтожения страданий. Ты знаешь:

- **Что страдания можно уничтожить,**
- **и ты хорошо понимаешь путь к этому,**

Поэтому, не о чем волноваться. Нужно, это только применить. Это все. Когда подходят к этому этапу, страх уходит в значительной степени.

Седьмого уровня восприятия, в отношении этой компании (Нирвана, просветление, и путь туда), у нас еще нет, верно? Также, у нас еще нет шестого уровня восприятия, но шестой уровень восприятия, можно развить. Поэтому, давайте поговорим о шестом.

Вопрос: что важнее всего пройти на шестом уровне восприятия, чтобы начать развивать его быстрее всего?

Ответ: О.К. Так давайте поговорим о шестом уровне восприятия.

Существует три вида. Шестой уровень восприятия, делится на три части:

ба — использование логического мышления, чтобы воспринять скрытую реальность.

В Буддизме, у **Jepak Tsema**, есть очень специфические значения. Первый — это то, о чем я

говорила большую часть времени.

Что такое Јерак Tsema? Это не процесс логики, это восприятие основанное на дедуктивном процессе; как результат того, что:

1. *Я думала, и интересовалась, и размышляла, и*
2. *Моя логическая цепочка непрерывна и совершенна, и*
3. *Я не ошибаюсь на пути,*

О.К.? И сейчас, я могу сделать выводы.

И ба — это знание, основанное на процессе непрерывной логической цепочки. Это, этот процесс логического мышления, основанный на знании и процессе прихождения к выводам. Знание, и приход к выводу — в точности, как и в математике.

бб — опора на авторитет.

В чем проблема в ба? Вы помните, какие объекты мы хотим обнаружить? Все ли они являются скрытой реальностью? Существует, совершенно скрытая реальность. Мне необходимо хорошо понимать карму, но я еще не понимаю ее хорошо. Поэтому, дедуктивное мышление, с непрерывной логической цепочкой, недостаточно для того, чтобы понять совершенно скрытую реальность.

Јерак Tsema, это больше чем просто логический процесс мышления. Например, в тех случаях, когда реальность совершенно скрыта, нам нужно на кого-то опереться.

И есть Јерак Tsema, который исходит из опоры на кого-то другого.

И здесь у нас проблема, потому, есть ли разница между этим, и слепой верой? Но мы не хотим верить слепо. Это мы не включили в характеристику «знания», верно? Это не считается верным восприятием. Это было в четвертом уровне восприятия, знании основанном на спекуляции, предположении или вере.

Сейчас, мы говорим о вещах, в отношении которых я не могу сама сделать выводы. У меня нет для этого способностей. Даже, если моя логическая цепочка непрерывна, я не могу прийти к выводам.

И тут, приходит Будда, и дает мне доказательства.

Сейчас, для того, чтобы я поняла то, что Будда говорит из Јерак Tsema, не достаточно того, что он говорит. Мне нужно быть убежденной в этом. И я не способна это сделать посредством логики, потому, что это совершенно скрытая реальность. Тяжело убедиться в верности слов Будды, потому, что я не могу, у меня нет для этого инструментов. Так, что я могу, вместо этого сделать?

Я собираюсь убедиться в том, что он не обманывает.

Я не могу проверить сама эти вещи, потому, что они совершенно скрыты. Также, посредством самой лучшей логики, которой я обладаю, я не смогу дойти до этого сама. И он приходит, и говорит мне: «Если я смогу поверить, стать убежденной в том, что он не обманывает, что он никогда не может обмануть, это создаст во мне Јерак Tsema».

Ученица: это значит, мы обосновываем, логическим мышлением, что это для нас авторитет.

Учительница: да, вместо того, чтобы задействовать логическое мышление в отношении самих этих вещей, а для этого у меня нет инструментов, я применяю свою логику в отношении человека говорящего мне это, или существа которое обучает меня этому.

Я стараюсь убедить себя — твердо убедить — что это существо не может обманывать меня.

Мы поговорим о том, как мы это делаем. Как мы, это делаем с Буддой? Как мы убеждаем себя, что Будда не может нас обманывать? И это целая тема, о которой мы будем говорить. Нам нужно обосновать убеждение, что Будда вообще не обманывает, и что он вообще не способен обманывать, и это мы можем сделать посредством логического мышления.

Итак, у нас есть способ проверить. Я не могу это увидеть напрямую, но я могу убедить себя, что этот человек не обманывает, и он да может видеть напрямую, и тогда я ему буду верить. И это обходной путь, создать Jepak Tsema.

бг — третий вид, основан на соглашениях.

И он не так важен, исходя из наших целей. Например, меня спрашивают: «Что ты держишь в руке?» Я отвечаю: «ручку». Почему, я говорю «ручку»? Потому, что есть соглашение называть эту вещь «ручкой». Поэтому, когда я говорю «ручка», у меня правильное восприятие этой вещи. Оно не основано на дедуктивном логическом мышлении. Я не делала много дедукции, чтобы прийти к выводу, что это ручка. Я не опиралась на авторитет. Это просто соглашение.

В моем окружении, эту вещь называют «ручка», я это называю правильно, у меня правильное восприятие, на уровне Jepak Tsema. Оно не прямое, потому, что основано на соглашении; я знаю, что эту вещь называют так; логично называть ее также. Я делаю что-то, что логично, что основано на соглашениях места, в котором я живу, общества, в котором я живу. Это значит, что мое восприятие разумно. Меня не упрячут в абарбанель (психбольницу), если я назову эту вещь «ручкой». Поэтому, оно верное, но оно не прямое, и в нем нет много силы, поэтому оно для нас не важно, и мы о нем говорим только, для перечисления видов, которое мы здесь делаем.

Вопрос: Почему оно не прямое? Оно свежее.

Ответ: потому, что оно основано на соглашении. У меня нет переживания: «ручка». У меня есть понятие «ручки», которое я проецирую. Это не то, что мои органы чувств ощущают ручку.

Ученик: какой седьмой уровень знания?

Учительница: Jepak Tsema должен стимулировать нас делать практику, так как положено. Если мы хорошо разовьем Jepak Tsema, и начнем хорошо практиковать, седьмой уровень придет сам собой.

Ученик: он придет сам собой.

Учительница: седьмой этап придет сам собой. Здесь не о чем говорить. Это напрямую. Это как вкус во рту.

И это все.

Идите домой, и возвращайтесь с Tsema, в отношении Нирваны и всезнания.

Замечание: с Tsema о Tsema.

Замечание: мы еще не получили весь путь.

Ответ: мы еще не получили весь путь, потому, что курс еще не окончен.

В понедельник, мы поговорим о четвертом и пятом уроке. На уроке 4 — наша тема Будда, и мы собираемся показать, что Будда обладает правильным восприятием, и что это означает. И также, мы поговорим о том, что такое всезнание Будды. Что такое всезнание? Мы хотим получить Jepak Tsema, в отношении этого всезнания. Мы немного поговорим об этом, и также мы поговорим на четвертом уроке, о том, как нам полагаться на авторитет? Как мы можем выяснять для себя, что авторитет, это действительно авторитет? Как мы, можем там применить логику? Об этом также, на четвертом уроке.

И это, очень важно. Я думаю, что тема, которую я упомянула сейчас, наверное самая важная в этом курсе. Потому, что чтобы я могла продвигаться по этому пути, существуют места, когда у меня нет выбора, мне необходимо верить в Будду. Для этого, мне нужно себя убедить, что я верю в кого-то, кто не может обманывать, и что он говорит правду, и это одна из самых важных вещей, которые мы должны обосновать на этом курсе.

И потом, на пятом уроке, мы поговорим более подробно о том, что такое всезнание. Очень важный урок. Мы к этому вернемся, и посмотрим, как это нам очерчивает, путь к просветлению. На шестом уроке, мы поговорим о том, как получить Tsema, относительно пути, объекта пути.

С седьмого по десятый урок, мы поговорим о доказательстве будущих жизней, чтобы убедить себя, что наше сознание не умрет, когда мы умрем, и поэтому, очень важно то, что мы делаем сейчас, потому, что с этим мы будем вынуждены жить и дальше.

Прежде, чем мы сделаем посвящение, я хочу поблагодарить Эстер, за ее гостепреимство. И я хочу поблагодарить всех вас за участие, и всех, кто поддерживает уроки, и я знаю, что таких людей много.

(Мандала)

(Посвящение)