Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Лама Двора-Ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 4

Молитва Мандалы

Молитва Прибежища

Добро пожаловать.

В прошлый раз, мы говорили о том, что такое Tsema, что такое правильное восприятие. Мы цитировали введение из книги мастера Дигнаги, в котором он преклоняется Будде, и приводит нам описание Будды:

Я преклоняюсь перед тем, кто превратился в настоящего (в личность, с правильным восприятием)

Кто жаждет помочь всем существам,

Учителю, тому кто пришел к наслаждению, защитнику.

Мы перечислили, все составные этого. Сейчас, мы хотим немного сконцентрироваться на том, что значит «тот, кто превратился в настоящего», и мы говорили, что вместо «настоящего», вы можете здесь написать: «то, что превратилось в правильное восприятие», и мы говорили о том, что такое правильное, или верное восприятие. Эти три термина, мы используем как синонимы:

- Настоящий,
- Правильное восприятие,
- Верное восприятие.

После этого, на предыдущем уроке, мы говорили о разных видах знания, и большинство из них, было не-знание, верно? Помните? Было пять видов, как будто знания, которое в сущности не-знание, и это очень важная тема. Я думаю, что сам тот факт, что мы их перечисляем, уже приводит к тому, чтобы мы обратили внимание на то, что мы да знаем, а что мы думаем, что знаем, и, что нам кажется, что мы знаем, и где мы, а где верное знание, и что еще нужно сделать.

И это, мы проходили на прошлом уроке. У нас было пять видов знания, которое в сущности является не-знанием, и после них, был шестой вид знания - **Јерак Tsema**, восприятие основанное на логике, с верным дедуктивным мышлением, и после этого, у нас был седьмой вид, правильное восприятие.

Ученик: прямое восприятие.

И сейчас, у нас есть шестой вид знания, один из двух видов правильного знания.

Существо правильного восприятия

Повторите за мной: **Tseme Kyebu**.

Существо правильного восприятия.

Что такое Tsema, вы уже знаете, верно? Tsema — Pramana, это верное восприятие, правильное восприятие.

Tseme — это «принадлежащее правильному восприятию».

Kyebu — это личность, или человек. Сейчас, здесь говорится о Будде, поэтому подразумевается существо, а не человек.

Так, что значит **Tseme Kyebu**?

Ученики: существо правильного восприятия.

Учительница: это существо правильного восприятия. Да. Мы говорили об этом немного. Не то, чтобы у него было правильное восприятие. Он сам является правильным восприятием. Он сущность правильного восприятия. Он воплощает правильное восприятие. Это человек, или сущность, у которой каждое мгновение исключительно верное восприятие. У нее нет ничего, кроме верного, и также прямого восприятия. И когда такой человек нам что-то говорит, то он знает, что он говорит. Иногда, это выражение используют как выражение почтения большим Ламам. Такой человек не способен обманывать, потому, что у него есть только верное восприятие, и все время верное восприятие.

И о Будде мы говорим, что он видит все объекты напрямую, включая те, которые для нас являются скрытой, или совершенно скрытой реальностью.

Для Будды, ничто не скрытая, и не совершенно скрытая реальность. Для него, все вещи видимая реальность, и он воспринимает их напрямую.

И сейчас, у нас здесь есть описание из домашнего чтения. Прежде всего, есть цитата из текста оригинала. Кого мы подразумеваем, когда говорим «оригинальный текст»?

Ученик: Мастера Дигнагу.

Учительница: Мастера Дигнагу. И цитата говорит:

Обладатель этих свойств, победитель...

(Лама указала на цитату из введения к книге Мастера Дигнаги:
Преклоняюсь перед тем, кто превратился в настоящего,
Желание которого помочь всем существам,
Учителю,
Тому, что пришел к наслаждению,
Защитнику.)

Учительница: кто это, защитник?

Ученик: Будда.

Учительница: Что Будда победил?

Ученица: все духовные омрачения.

Учительница: все свои духовные омрачения.

*Обладатель этих свойств победитель,
Он сущность правильного восприятия.*

До сих пор, это была цитата.

И сейчас то, что приводит нам комментатор. Как его имя? Кто помнит?

Ученица: Мастер Дхармакирти.

Учительница: Мастер Дхармакирти, но у нас есть еще комментатор, до него, верно? Геше Йеше Вангчук. Геше Йеше Вангчук, комментирует Мастера Дхармакирти, но цитаты из самого оригинала приводит и Мастер Дхармакирти, и Геше Йеше Вангчук.

И сейчас, у него есть здесь текст, который вы увидите в чтении, который очень типичен, для обсуждений, когда говорится о текстах по логике. Он приводит Буддистское логическое доказательство, и у него всегда очень типичное строение. Я скажу об этом, несколько слов.

Структура логического доказательства

У логического доказательства, всегда есть три, или четыре части.

1. Первое, установление темы, он говорит о том, что я собираюсь сказать. О моей теме. На иврите (русском), мы всегда начнем с: «давайте возьмем», на Тибете, это делают в конце предложения. Они говорят: та, та, та, та, Chu chen.

Так начинается обсуждение.:

Давайте возьмем Будду,

скажем. Давайте возьмем Будду (на тибетском) - Chu chen, и мы это начнем на иврите (русском), потому, что наш синтаксис, противоположен ихнему. Мы делаем: «Давайте возьмем обладателя свойства» (после того, как Лама произнесла «давайте возьмем», она сделала хлопок ладонями, типичный для дебатов). И первая часть логического доказательства всегда о том, о ком мы говорим, или о том, о чем мы говорим. Установление темы.

2. Вторая часть, это утверждение того, что мы хотим доказать. Как в геометрии: данные; нужно доказать; что мы хотим доказать? В этом случае...

Он наделен верным восприятием, относительно всех явлений.

Это наше утверждение.

3. Третья часть, это само доказательство.

- О ком мы говорим?
- Что мы хотим доказать, относительно него?
- И, каково доказательство?

Итак, доказательство, это причина. Сейчас, мы приводим причину, и она в том:

Что он да, обладатель свежего, не ошибающегося знания, относительно всех явлений, и это он сам.

Я прочитаю еще раз: «Что он да, обладатель свежего, не ошибающегося знания...», помните «свежего, и не ошибающегося»? Это определение правильного восприятия. Да. Сейчас здесь есть: «относительно всех явлений...» - и немного дополнения - «и это он сам». Это тот, кто он есть. Это то, что он есть.

Это причина, которую нам здесь приводят, и сейчас комментатор входит немного глубже. Основное здесь, показать — я цитирую — что «всезнание, это верное восприятие, видящее напрямую, собственными силами, все существующие явления, и также показать, что у обладателя этого качества, есть всезнание».

И он нам объясняет, что мы хотим показать. Мы хотим показать, что всезнание, это верное восприятие.

Что такое, верное восприятие? «Видящий напрямую, своими силами, все существующие явления». Что означает «своими силами»? Помните, мы говорили о разнице между прямым видением, по сравнению с видением позднее?

Ученица: это непосредственно, и это происходит в этот момент. Это свежее восприятие.

Учительница: прямое. Не из памяти. Не что-то, что пришло позднее. И вы помните, что мы говорили о различии между вкусом ананаса, когда он во рту, и между воспоминанием о вкусе ананаса? Мы говорили, что воспоминание вкуса ананаса, основывается на переживании, которое у нас было, и существует большая разница, которую комментатор нам объяснил, между этим, и прямым переживанием, и разница в том, что второе намного слабее. Оно, своими силами, не может определить для нас что-то, с чем мы не были знакомы ранее, через прямое восприятие.

Итак, для нас «прямое восприятие», только относительно органов чувств, и это не верно в отношении Будды. Мы ограничены в прямом восприятии, только можем воспринимать через органы чувств, воспринимать напрямую вкус ананаса, когда он у нас во рту, это не как вспоминать вкус ананаса. Второе, своими силами не может определить для нас, что такое вкус ананаса. Если у меня ни разу не было переживания ананаса во рту, я не могу говорить об этом, не могу определить это для себя. Как будто, знание, которое приходит после, отдалено от первого переживания.

Вопросы?

Ученик: я бы хотел вернуться к обычному логическому построению, которое я все еще не понял. Утверждение, которое мы хотим доказать, что он обладает правильным восприятием относительно всех явлений, и причину, по которой он этим обладает.

Учительница: ты утверждаешь, что он правильное восприятие, верно? Так, что тебе нужно доказать? Давайте посмотрим. Что написано в определении правильного восприятия?

Ученица: свежее, и не ошибающееся знание.

Учительница: «не ошибающееся, и свежее». И мы докажем, что у него правильное восприятие тем, что скажем, что оно не ошибающееся, и свежее.

Что принимается, как хорошая причина, при доказательстве в Буддизме? И в этом Буддистская логика, отличается от западной логики. Как в геометрии. Какое хорошее доказательство в геометрии?

Ученик: ты опираешься на аксиомы.

Учительница: опираешься на то, что уже доказано. Используют то, что уже доказано до этого, и в конечном итоге, они не противоречат аксиоме, верно? У нас есть аксиомы, и мы идем в этом направлении.

В Буддистской логике, для того, чтобы доказательство было правильным,

- Как мы уже сказали, первый критерий, это, что доказательство должно подходить тому, с кем я говорю, верно?

Ученица: то, что принимается тем, с кем ты говоришь...

Учительница: да. Человек, с которым я дебатую, влияет на правильность доказательства. Мы уже говорили, что мне нужно начать с места, которое он готов принять, где он может со мной согласиться. Это значит, что если ты не согласилась с причиной, даже если для меня она верная, для тебя она не верна. И это один из критериев, верности причины.

- Другой критерий: причина может быть таким логическим выводом. Мы начинаем с того места, с которым мы согласны, и мы вместе продвигаемся по логической цепочке,
- или, и в буддистской логике, это полностью легитимно, я прихожу к чему-то, что я не могу тебе показать с помощью логических выводов, потому, что это совершенно скрытая реальность, и тогда это легитимно сказать, что Будда это сказал, и указать, где он это сказал. Прочитывать его, или Мастера Нагарджуна. Опереться на авторитет.

Вопрос: это как аксиома?

Учительница: это как аксиома. И это доказательство. И вы увидите это, даже в этом чтении. У него здесь есть дебат с воображаемым оппонентом, который с ним спорит, и он говорит: «А! Так, если ты так говоришь, то что в отношении того, что Будда здесь говорит? Ты не согласен с Буддой? Закончили. Я тебе доказал».

Необходимо привыкнуть.

Что такое всезнание?

И здесь точка опоры на том, чтобы показать, что у Будды есть всезнание, он

- Правильное восприятие
- видящее напрямую, своими силами.

Rang wang du ngun sum du sig pa

Правильное восприятие, видящее напрямую, своими силами.

Об этом мы говорили, и сейчас мы напишем это — что он воспринимает напрямую?

Два вида объектов:

1. Первое, повторите за мной:

Ji-nuerau chu

Все явления.

Учительница: что такое Chu?

Ученик: явления.

Учительница: это также Дхарма, и это также явления. Это одно и то же слово. Итак, Chu — это явления.

Ji-nuerau — это все, которые будут. Все существующие, и будущие явления, сколько бы их ни было. Это выражение на тибетском: «все явления, сколько бы их ни было» значит, все явления. Итак, первое, то что Будда может видеть напрямую, это все явления.

2. Второе, повторите за мной:

Ji-taway chu

Весь объем явлений.

Chu, еще раз то же самое, явления.

Ji-taway — означает, их объем.

Итак здесь, в одном пункте написано Ji-nuerau chu — все явления. Ji-taway chu — означает, именно объем их.

Что это означает? Что это значит? В чем разница, между первым и вторым?

- «явления», это конвенциональная истина.
- Весь их объем, это их ультимативная истина.

И здесь в сущности написано, что Будда видит одновременно, и конвенциональную, и ультимативную реальность, напрямую. Он все время, напрямую видит пустоту, и он напрямую воспринимает все явления, свежим и правильным восприятием.

У Ария, который видел пустоту напрямую, нет этой способности. В то время, когда он видит

пустоту, они не видят ничего другого. Для него нет понятий «я», «пустота», «я вижу пустоту». В тот момент, он полностью слит с пустотой, и у него в голове, нет никакого концептуального мышления. Требуется намного больше работы, чтобы обе эти вещи, были одновременно, и это может только Будда.

И так, мы хотим показать, что:

- Будда видит все существующие явления,
- весь их объем,
- что он видит напрямую,
- и у него есть эта способность.
- И также «опровергнуть веру», он говорит, «что у просветленных существ, которые являются Буддами, нет ментального функционирования мудрости». Здесь, мы не будем слишком вдаваться в детали.

Сейчас, мы хотим обсудить знание Будды. Это наша тема. Как Будда знает то, что знает, и так далее. И мы это затронем, чтобы задать несколько очень интересных вопросов.

1. Первый интересный вопрос, это, у Будды есть только Tsema? Может ли у него быть что-то, что не является Tsema, что не является правильным, прямым восприятием?

Здесь существует дебат, который приводит к тому, что есть люди, которые скажут так: есть первый момент, когда Будда стал Буддой. В первый момент, он пришел к просветлению, у него сразу появляется всезнание. Он воспринимает напрямую все существующие явления. Что происходит во второй момент?» Он уже воспринял их в первый момент, и сейчас можно сказать, что у него как будто, знание, которое после?

Ученица: нет. Если ананас все еще во рту, он все еще...

Учительница: так мы уже знаем ответ. Это снова свежее. Он не вспоминает сейчас: «что я видел в предыдущий момент», и это знание, которое после. Это снова напрямую. Это все время напрямую. Он не опирается на память, и не опирается на логику. Все напрямую, все время. У него нет никакого другого восприятия, только прямое, свежее восприятие. Это есть в чтении, это обсуждение свежести. Прочитайте его.

2. Сейчас, у нас есть другой интересный вопрос. Сейчас Будда видит прошлое, настоящее, и будущее, верно? И в первый момент он увидел все, потому, что он уже Будда, и Будда обладает всезнанием. Итак, с того момента, как он стал Буддой, он увидел прошлое, настоящее и будущее. Поэтому, с первого момента, он уже увидел будущее, он уже увидел второй момент. Сейчас, пришел второй момент, что это? Это что-то, что он уже видел!

И снова, тот же самый вопрос. Это то же самое обсуждение. Мы говорим: во второй момент, он снова увидел прошлое, настоящее и будущее, и это снова свежее. Что это значит? Это значит, что каждый момент, он видит одно и то же! Потому, что он видит прошлое, настоящее и будущее. В этот момент, он видит все существующие явления, в прошлом, настоящем и будущем. Что будет в следующий момент? То же самое. И он все время видит все явления — свежим образом.

3. Это обсуждение приводит к следующему вопросу, который очень интересен: меняется сознание Будды, или нет?

Ученик: конечно.

Учительница: давайте затронем немного эту тему.

Ученица: восприятие воспринимает все. Каждый момент проецируется новая картина.

Учительница: каждый момент, новая картина.

Ученица: но если он видит вещи например в будущем, это значит, что будущее ясно, статично, заранее известно, и кто-то может его видеть, все содержащиеся в нем возможности?

Ученица: как они говорят: «все написано».

Учительница: все написано?

Ученик: я спрашиваю, или Будда видит прошлое, настоящее и будущее непрерывно?

Учительница: не непрерывно. Одновременно.

Ученик: одновременно, все время, и в первый, и во второй раз, и во всей нашей, его жизни, он видит. Он видит все время прошлое, настоящее, и будущее. Это значит, что его картина никогда не изменяется.

Учительница: если он видит все эти вещи, он например читает мое сознание. Верно?

Ученик: и оно все время меняется.

Учительница: мое сознание все время меняется (это практически устраняет трудность перед нами: потому, что Будда напрямую воспринимает мое сознание, кроме всего прочего, и потому, что мое сознание каждый момент меняется, то сознание Будды также).

4. Итак, если он видит все вещи, мы говорили, что он видит видимую реальность, то что мне видимо, и то, что для меня скрыто, и то, что для меня совершенно скрыто, верно? Он видит их все. Почему нас это так интересует? Например, произошла авария. Один человек сидящий в машине, получил ранения. Второй человек, не получил ранений. Почему этот получил, а этот не получил?

Ученица: закон кармы.

Ученица: высшая сила.

Учительница: высшая сила, или случайность, или статистика, или вероятность.

Всезнание Будды, в точности знает все тонкости кармы, и он в точности знает, по какой причине человек в машине с этой стороны получил ранения, и человек с другой стороны в машине, не получил ранения. И то, что ошибочно, в нашем восприятии, кроме прочего, это то, когда мы говорим, почему этот получил ранения, а этот нет. Обычно, с нашим обычным мировоззрением мы скажем...

Ученица: повезло.

Учительница: да, мы говорим, что это совершенно случайно, потому, что они могли бы сидеть наоборот. Может быть, они сидели бы наоборот, и тогда этот бы получил ранения, а этот нет. Мы не понимаем, как это происходит. Это совершенно скрытая для нас реальность.

Ученик: кстати, это также логически не увязывается, если бы они сидели наоборот. То, что они будут сидеть наоборот, логически, если пойти с этим назад, в определенный момент один скажет своему другу: «сейчас, давай поменяемся местами», в один момент, и тогда грузовик на повороте, уже не будет на том месте. Это значит, ты не можешь передвинуть кусочки пазла, с логической точки зрения. Это, без скрытой реальности.

Учительница: да. У тебя все еще нет ответа, почему он получил ранения? Почему получил ранения Моше, а не Шломо?

Ученица: чем больше вещи кажутся не логичными с нашей точки зрения, тем больше это приписывают высшим силам, нам непонятным.

Учительница: высшая сила, случайность, или статистика, или вероятность.

Ученица: если люди религиозны, они говорят: «Да, один бог знает». В дорожной аварии, и передают тем кто проверяет автомобили, и они измеряют...

Учительница: да, и они объяснят, что произошло с автомобилем, но они не скажут, почему это произошло с Моше, а не со Шломо.

Ученица: никто не скажет. Кто может сказать?

Учительница: «Только Бог знает». «Только Бог знает», это знание тонкости закона кармы. И то, что нам здесь говорит Мастер Дхармакирти, Мастер Дигнага, и все комментаторы: что Будда в точности знает, почему это произошло с Моше, и это потому, что он видит скрытую реальность, и тонкость кармы.

Одна из причин, для изучения этого курса, это немного продвинуть нашу способность проводить аналогии, и немного развить видение. Я хочу привести вам здесь цитату Ария Нагарджуна, где Мастер Нагарджуна говорит:

Если захочешь денег — ты должен отдавать.

Если захочешь счастья — соблюдай моральный образ жизни.

Если красоты захочешь — никогда не сердись.

Если власти — действуй хорошо, с радостью.

Так, что нам здесь говорит Ария Нагарджуна?

Он нам рассказывает, как работает карма. Ты хочешь денег? Какую вещь, тебе нужно сделать в последнюю очередь?

Ученица: копить.

Учительница: накапливать, хранить. Ты хочешь денег? Дай денег. Ты хочешь быть счастливым? Строго соблюдай моральный образ жизни. Не бери того, что тебе не принадлежит. Не причиняй вреда своему соседу. Соблюдай сексуальную чистоту, не обманывай. Соблюдай моральный образ жизни. Это то, что приведет к счастью. Откуда

приходит красота? Красота приходит от...

Ученица: от того, что ты не будешь сердиться.

Учительница: не сердиться. Это берет время, но можно это увидеть. Прежде всего, есть люди, которые с рождения красивы, верно? Есть люди, которые рождаются красивыми, и это значит, что в предыдущих жизнях, они мало сердились. Если вы знакомы с кем-то, на протяжении длительного времени, то даже в этой жизни, вы можете увидеть, как некоторые люди становятся красивее, а некоторые, становятся менее красивыми. Есть люди, которые рождаются красивыми, и теряют красоту, и есть люди, которые рождаются не такими уж красивыми, но с течением времени появляется красота, и люди начинают замечать в них, эту красоту. И это не обязательно черты лица, но они излучают эту красоту.

И Мастер Нагарджуна нам говорит, что это связано с тем, что человек не сердился. Мы бы в жизни об этом не догадались, потому, что у нас нет видения Будды. И это пример того, как у Будды есть всезнание, которое дает нам эти знания.

Ученица: но Мастер Нагарджуна говорит об этой жизни?

Учительница: не обязательно. Как пример, который я только что привела, о гневе. Это может прийти из прошлой жизни, и может быть, что ты сейчас делаешь вещи, которые проявятся в другом воплощении, или с тобой сейчас происходят вещи, которые проявление того, что ты делала в другой жизни, и также в этой жизни, на протяжении времени, можно видеть созревания кармы. Существуют вещи, которые созревают сейчас, и есть вещи, которые созреют позже. Это пример того, когда мы не можем видеть напрямую, а только опираться на авторитет.

Сейчас, перед нами встает вопрос,

Так кто для нас авторитет?

Помните, в прошлый раз, мы говорили о трех уровнях реальности?

- Видимая реальность — я могу видеть, напрямую. С помощью моих органов чувств, и моего мышления.
- Скрытая реальность — как пустота, как тонкое непостоянство — к этому, я могу прийти в следствии развития логического мышления, с непрерывной логической цепочкой, и после этого разумеется, медитации на это.
- Совершенно скрытая реальность — непрерывная логическая цепочка, не приведет меня туда также. Даже, если я буду думать: из «а», вытекает «б», из «б» вытекает «в», из «в» вытекает «г», шанс, что я приду к выводу, что красота связана с тем, что не сердятся, очень мал.

И сейчас нам нужно решить, кто для нас авторитет. Потому, что авторитет, он не каждый; мы не хотим идти вслепую, один за одним. Вот, я вам говорю: «красота связана с тем, что не сердятся». Не я говорю — Мастер Нагарджуна говорит. Поверить ему? У меня нет инструментов, чтобы это проверить.

Итак, мы говорили, что так, как там силы логики не достаточно, для того, чтобы определить самим, верно это определение или нет, я иду в обходную. Я задействую свою логику, которую я могу развить, непрерывную логическую цепочку, не в отношении самого определения, потому, что я не могу его проверить, а в отношении того, кто дал это

определение. Сейчас мы говорим о том, как мы можем проверить человека давшего нам определение, и решить, поверим ему, или нет.

Три теста (чтобы решить, кто для нас может быть авторитетом).

Есть три известных теста, которые дал сам Будда, которые помогают нам сделать этот тест самим:

chera sum

Три теста.

1. Первый тест относится к прямому восприятию, которое у нас есть.

Ngunsum gyi mi nupa

Нельзя опровергнуть, с помощью прямого восприятия.

Человек нам, что-то говорит, окей? Мы собираемся проверить, верить ему, или нет. Если он говорит о чем-то, что мы можем воспринять напрямую, например о чем-то, что связано с органами чувств, то мы проверяем, совпадает ли это с моим прямым восприятием, или нет. Человек говорит, что солнце синее, окей, давайте посмотрим. Я могу видеть, солнце синее, или не синее? И я могу напрямую решить, верить ему или нет.

Ученица: синее солнце, или нет, не связано с тем, что я проецирую?

Учительница: сейчас, мы не в Мадьямике. На этом курсе, мы в более продвинутых школах.

Я не воспринимаю солнце синим, и он может сказать: «синее», и я не верю ему. И первый тест в том, чтобы было соответствие с моим прямым восприятием, в отношении тех вещей, которые я могу воспринять напрямую.

Мы здесь говорим о тех вещах, которые я могу воспринять своими органами чувств. И если я пробую вкус плода, и этот вкус горький, то ты можешь сказать, что он сладкий, но я не обязательно соглашусь с тобой, потому, что для меня это горько. Я не могу подтвердить то, что ты говоришь. Наоборот, я отрицаю то, что ты говоришь, поэтому, как следствие, ты для меня не можешь стать авторитетом. Это очень просто. Если кто-то, что-то говорит о вещах, которые я могу воспринять своими органами чувств, и то, что он говорит не соответствует моему прямому опыту, то я ему не поверю.

Духовные учителя говорят о вещах, которые я не могу воспринять напрямую. То, что я могу воспринять напрямую, не очень интересно. Чтобы попробовать сливу, мне не нужен духовный учитель.

Где находится моя проблема? У меня проблема со скрытой, и совершенно скрытой реальностью.

Их, я не вижу напрямую. И из-за этого, мое восприятие не верно, и я не понимаю откуда вещи приходят, потому, что я не понимаю тонкости кармы, и я не верно реагирую, и запутываюсь, и создаю для себя страдания. У меня нет проблем с тем, что я могу воспринять напрямую. Это я пробую. Это испорчено, я это не ем. Это вкусно, и я ем. Нет проблем.

Ученица: что твоя блузка синего цвета.

Учительница: да. Закончили.

Ученица: я вижу, что твоя блузка синего цвета.

Да, я сейчас ищу того, кто может стать духовным авторитетом, кто может стать моим духовным учителем, которому я буду верить в отношении вещей, которые на данный момент, я видеть не могу, потому, что это моя проблема. И если он сейчас говорит о вещах, которые я да могу сама видеть, и то, что он говорит противоречит моему прямому переживанию, то я сразу же прекращаю, верно? Не с кем разговаривать. Закончили. Это просто.

2. Второй тест, это использование моей непрерывной логической цепочки, когда он говорит о вещах скрытых для меня.

Je pag gyi mi ni ra

Нельзя опровергнуть, с помощью логики.

Он говорит о вещах скрытых для меня, вещах, которые я может быть не могу воспринять напрямую, но я могу посредством непрерывной логической цепочки прикоснуться к ним. И здесь акцент на непрерывности. И здесь есть проблемность, потому, что у большинства отсутствует непрерывная логическая цепочка. Есть ли у меня способность, посредством правильного логического мышления, выйти к точке, которую он пытается мне показать, или нет.

Поэтому, когда человек говорит о реальности, которая на данный момент для меня скрыта, и я не могу воспринять ее напрямую, но я обладаю способностью использовать непрерывное логическое мышление, и попытаться следовать за тем, что он говорит, и пытаться посредством своей логики согласиться с ним, или не согласиться. Давайте посмотрим. Ты что-то мне доказываешь. Я могу следовать за ходом твоих мыслей, или вдруг ты меня оставляешь на полпути, и продолжаешь с чем-то, за чем я не могу проследить. Я не воспринимаю.

И до тех пор, пока я с ним, и воспринимаю, я продолжу его слушать. Если нет, то я прекращу его слушать. Он говорит так: «солнце желтое», хорошо. «Солнце теплое», хорошо. «Поэтому, на луне есть птицы». Если я вдруг не могу продолжить, то я не соединяюсь здесь, и он для меня уже не авторитет.

Здесь идет речь о вещах, которые не из области моего прямого переживания. Скоро, мы мы приведем пример такого доказательства.

3. Третий тест: косвенная проверка его слов, не посредством непрерывной логической цепочки, когда он говорит о совершенно скрытой реальности.

Nga chi min kal

Не противоречит своим словам, сказанным до, или после.

Сейчас, он подходит к совершенно скрытой реальности, и он говорит о вещах, к которым даже посредством логики, я не могу прикоснуться, таким как то, что красота связана с

гневом. Так, что мне делать с такой вещью, которую я даже не могу проверить через свою логику, а он мне это говорит? Как мне проверить, что он авторитет?

В таком случае, мне нужно действовать совершенно косвенным образом, потому, что я не могу это проверить ни на прямую, ни через свою логику. Так, что я собираюсь проверять? Я проверяю то, что он говорил до этого. Что он говорил, в другом месте. Есть ли противоречия в том, что он говорит.

Как понимать Будду?

И здесь также, у нас есть большая проблема, потому, что Будда например обучал одной школе, и потом во второй школе, он говорил что первая школа не верна, а эта верна. После этого, он обучал третьей школе, и говорил, что вторая не верна, а эта верна, и что нам сейчас делать? Когда ему верить, а когда нет?

Прежде всего, здесь есть цитата от Чже Цонгкапы, который говорит: «может быть, что в твоём Буддистском образовании, после долгого обучения, и с твоим буддистским образованием, и практикой (и это о тех, кто очень продвинут), ты находишь, что нет никакого противоречия в словах Будды, даже тогда, когда это кажется явным противоречием». Как например, были примеры обетов, которые противоречат другим, и такое существует.

Когда в обучении существенно продвигаются, приходят в точку, когда видят, что невозможно, чтобы существовало противоречие в словах Будды. Приходят к этому осознанию.

Пример, очень известная цитата Будды:

ma dang pa nyi se ja shing

Убей своих мать и отца.

Что означает: «Иди, убей своих мать и отца». Будда это сказал. «Иди убей своих мать и отца». Он действительно подразумевает, убить своих мать и отца? В другом месте, он говорит, насколько родители, важный объект, и как необходимо их ценить. И нам ясно например, что такую вещь, мы не можем принимать в прямом смысле.

И тогда встают вопросы, «как понимать Будду?», когда понимать его дословно, и когда понимать его, что называется фигуративно, образно? Это значит, когда он говорил вещи, которые не подразумевал в прямом смысле, как мы можем узнать, кто есть кто?

Контекст в цитате «убей своих мать и отца», в том, чтобы освободиться от привязанностей, говорят, что мы ими одержимы, даже самыми дорогими нам вещами! Он не подразумевал, убить их физически, а привязанность.

В этой цитате он подразумевал, что даже те вещи, за которые мы держимся, как за святые, наши священные коровы, вещи, которые «неприемлемы, при любых обстоятельствах», он говорит: «их убей!». Ты должен прийти с новым сознанием, и все проверить, и конечно не держаться ни за, что. Пока ты держишься хотя бы за одну вещь, ты не можешь прийти к просветлению.

Есть очень красивый рассказ, который рассказывает Гелек Ринпоче об одном большом Ламе,

у которого было три ученика, и это не Лама течения Гелукпа. Он обучает своих учеников тому, что называется «Пхова».

«Пхова» - это техника, которой Кен Ринпоче никогда не обучал, по очень хорошей причине, но в других течениях Буддизма, ей обучают. В которой, когда человек решает, что пришло его время уйти, он может перевести свое сознание в другое место. Оставить этот мир, и пойти в лучшее место.

Когда произошел захват Тибета китайцами, Ламы которые знали Пхова, вместо того, чтобы сгнить в тюрьме сказали: «если так, перейдем в другой мир». И здесь у Ламы было три ученика, и он им посоветовал сделать Пхову, и уйти. И это действительно произошедшая история. Двое сделали Пхова, и ушли в лучший мир, к лучшему рождению, и Лама был доволен, потому, что он знал, что происходит, потому, что он обладал всезнанием.

И один лежит на смертном ложе, и никак не может умереть. И Лама видит это своим высшим видением, и он решает проверить, что здесь происходит. И ученик говорит: «У меня не получается. Я не могу». И вдруг Лама смотрит, и говорит: «Ой, какая новая рубашка на тебе. Что это?» И ученик говорит: «Правда, очень красивая рубашка?» Говорит ему Лама: «Быстро сними эту рубашку!». Он говорит: «Нет, нет. Я ее только купил». Он держался за рубашку, и он не мог перейти в мир ангелов, из-за рубашки. Лама ему говорит: «Быстро сними эту рубашку!» И тогда он делает Пхову, и уходит.

В курсе Ло Джонг, мы изучали что-то, похожее на Пхова. И это когда человек собирается умереть, и он хочет повлиять на то, куда пойдет его сознание, и он хочет, чтобы оно направилось в хорошее место. Есть способ, когда мы можем повлиять, до тех пор, пока мы чисты, до тех пор, пока мы способны думать куда пойдет наше сознание.

У нас за плечами, есть множество карм, и у обычного человека в момент смерти, активизируется одна из карм, которая бросает его к его следующему существованию, к его следующему воплощению, и это похоже на русскую рулетку. И если например, в тот момент человеку очень холодно, и он ищет тепла, много шансов, что он попадет в горячий ад. Поэтому мы говорим: «не кладите трупы в холодильник», потому, что когда человек прекращает дышать, сознание еще не оставило тело, сознание все еще в теле, и у нас об этом не знают. Медики не знают об этом, и кладут труп прямо в холодильник, и этим оказывают медвежью услугу этим людям. Это один пример.

И когда вдруг появляется ощущение «я хочу тепла», он может попасть в горячий ад, и наоборот. Или когда вдруг появляется жажда, и он хочет пить, это может выбросить его в мир голодных духов. Любая привязанность. Любая привязанность, которая есть в нашем сознании, в момент смерти может активировать одну из этих карм.

Если мы понимаем этот механизм, то можем повлиять на то, куда мы попадем. Поэтому, например, если я хочу хорошего следующего рождения, без страданий, что мне нужно делать в момент смерти, до тех пор, пока я смогу думать?

Ученица: делать Тонг Лен.

Учительница: делать Тонг Лен. Делать Тонг Лен, это один из чудесных способов умереть. Предположим, кто-то страдает от боли перед смертью, и я говорю: «Пусть заслугами того, что я сейчас страдаю, никто больше не будет вынужден страдать. Я сейчас беру на себя, через свою боль, боль всего мира». Это именно то, что выбрасывает меня в мир ангелов. Это именно то, что направляет сознание туда. Это Бодхичитта.

Есть известный рассказ Ламы Чекавы. Лама Чекава, был очень, очень большим Ламой, течения Кадампа, наверное тысячу лет назад. И в рассказе рассказывается, что он лежит на смертном ложе, и все ученики вокруг него, все очень расстроены, и хотят проводить Ламу в последний путь. И он их очень любит, и предан им, и он хочет поделиться с ними тем, что с ним происходит, настолько, насколько он может говорить, и он уже на этапах, когда сознание переходит, и он так в медитации говорит: «Не получается. Не получается». Что не получается? И он говорит: «Я все время пытаюсь попасть в ад, помочь существам, которые там горят, и я все время вижу ангелов». Потому, что его желание помочь существам горящим в аду, выбрасывает его к ангелам.

Когда понимать слова Будды в прямом смысле, а когда нет?

Drang nge

Метафорически, и в прямом смысле

Итак, иногда Будда говорил вещи, которые следует понимать прямолинейно, и иногда он говорил вещи, которые ни в коем случае нельзя понимать в прямом смысле, как например: «Убей своих мать и отца». И там, он собирался отказаться от привязанностей, но в общем, как нам понять, когда это метафорическая речь, а когда это в прямом смысле? И вот сейчас, нам дают три теста. Три знака, как нам узнать, когда речь Будды метафорическая, и когда это в прямом смысле.

Три теста (когда понимать слова Будды в прямом смысле, а когда в образе метафоры).

1. Итак, первая проверка: какая была задняя мысль?

Gong shi

Основа мысли

Почему он сказал эти вещи? И это можно узнать из контекста. Из контекста, мы можем понять, что подразумевалось за этими вещами, и в нашем примере, об убийстве отца и матери, он имеет ввиду, освободиться от любых привязанностей. И как уже говорилось, в Буддизме, мы обязаны очень сильно почитать своих родителей, поэтому, разумеется он не имел ввиду, их убийство. Он не только не подразумевал их убийство, но это и одно из ужасных действий, которые тебя бросают в ад, напрямую. Из пяти «немедленных». Немедленных, потому, что если их совершают, сразу же после этой жизни идут в ад, и два из этих пяти, это убить отца и мать, поэтому, конечно же, он не подразумевал это буквально.

2. Второе, противоречит ли то, что он говорит тому, что мы можем воспринять своими органами чувств, в нашей прямой реальности?

Ngo la nu ja

Противоречит своим словам

Например, если он говорит, что солнце синее, то не может быть, что он это имел ввиду, в прямом смысле. Если он говорит, что солнце синее, нельзя это понимать буквально.

3. Третья проверка, была ли какая-то решающая необходимость, какая-то очень большая

цель, которой служат его слова, и поэтому он их сказал так, как сказал?

Го ра

Необходимость

Это значит, была ли у него какая-то высшая цель, ради которой он сказал это, и иначе, может быть он сказал бы их иначе. Например, Будда обучал разным школам. Он обучал пустоте разными способами, так почему он обучал пустоте способом, о котором он сам сказал, что он не точен?

Ученица: чтобы это соответствовало уровню сознания разных групп людей.

Учительница: чтобы это соответствовало уровню сознания, разных групп людей. Есть группы людей, для которых предпочтительнее слушать не совсем точную версию, чем то, что может их напугать, и подтолкнуть к крайностям нигилизма. И в этом случае, им наносится ущерб. И когда он видел, что ученик еще не готов, еще не созрел для того, чтобы слушать эти вещи, их точную версию, то он давал им слабую версию, смягченную. Что не значит, что он говорил неправду. Практически, существует известная поговорка о Будде: «Будда может произнести ложь, не солгав». Это значит, он не способен лгать. Он существо правильного восприятия. Он все время в правильном восприятии, у него нет способности лгать вообще.

Если мы дадим этому определение «ложь», мы не понимаем, каково было его намерение, каков был контекст, и о ком он говорил, и это может казаться нам ложью, в то время, когда это ложью не является.

Есть тест, который помогает нам решить, какое учение Будды нужно понимать буквально, а какое метафорично, фигуративно. И этот тест к нам пришел из школы Мадхьямика Прасангика, высшая школа Мадхьямики, и тест говорит, что если в сутре не говорится о пустоте, то она фигуративна, и это метафорическая речь.

Ученица: существует ли учение Будды, которое не о пустоте?

Учительница: во множестве сутр, Будда не говорил о пустоте, в очень многих. И в соответствии со школой Мадхьямика Прасангика, все их нужно принимать, как метафорическую речь.

Ученица: пустота, это в буквальном смысле?

Учительница: да. В сутре «Совершенства мудрости», где он говорит, «Совершенства мудрости, в сущности вообще не существует (к примеру, в «Сутре Сердца»: «...нет мудрости, нет достижений, нет отсутствия достижений. Поэтому, Шарипутра, потому, что нечего достигать, Бодхисатвы пребывают в том, что опираются на совершенство мудрости, и поэтому в их сердце не осталось никаких преград и в них нет страха»), и поэтому мы можем говорить о совершенстве мудрости» - это буквально, это запутывает.

Практическое подведение итога: когда понимать вещи в прямом смысле, а когда нет?

Итак, мы говорим о том, как мы проверим кого-то, авторитет он для нас, или нет. И давайте наверно подведем итог того, о чем мы говорили, о чем это нам говорит, с практической точки зрения? Кто-то, что-то утверждает. Учитель чему-то обучает.

- Первая реакция, то, что мы автоматически, само по себе, спрашиваем себя: противоречит это тому, что я уже знаю напрямую, и в чем я убедился, через свое прямое восприятие? Если я убеждена, что солнце желтое, и он говорит о том, что солнце синее, моей прямой реакцией будет отторжение.
- Второе: почему они говорят то, что говорят? Есть ли причина по которой они говорят то, что говорят? Может быть, это кажется метафорой, но может быть у них есть причина говорить то, что они говорят.
- Как в рассказе об убийстве матери и отца, почему Будда сказал «убить мать с отцом», вместо того, чтобы сказать: «вам нужно отказаться от привязанностей»? Почему он выбрал сказать это в такой форме? И это противоположно тому, чему он обучал, верно? Это полностью противоположно, верно? Так, что он хотел сделать?

Ученица: провокация.

Учительница: он хотел сделать провокацию. Он хотел их шокировать.

Итак, это было такое практическое подведение итога.

Почему Мастер Дигнага сказал, что Будда «превратился в настоящего»?

И сейчас мы говорим о слове «превратился». Будда, который «превратился в настоящего». Почему Мастер Дигнага сказал, что Будда «превратился в настоящего»?

Tsemar gyurpa

Превратился в настоящего

И здесь есть две причины, которые цитируются, одна отрицательная, другая положительная:

1. Отрицательная причина: почему написано, что он превратился в настоящего, это потому, что он не был всегда Буддой. Раньше, он был как все мы, обычный человек, и он превратился в Будду.
2. Положительная причина: он сделал практику, которой обучает, он сделал ее сам, и превратился в Будду. И это уже положительная причина, это вторая причина.

Итак, отрицательная причина это то, что он не всегда был таким, и положительная причина в том, что он делал практику которая превратила его в Будду. И у нас есть все Jataka Tales, все рассказы о рождении Будды, в которых он еще не Будда, и он рассказывает нам обо всех обетах, которые он нарушает, и как результат этого, он учится, и обучает нас.

Мандала

Посвящение