

Кибуц «Шафайм», июль 2005

Урок 1, часть первая

(Молитва и мандала)

(Молитва прибежища — один раз на тибетском, и три раза на иврите)

Здравствуйте. Мы на четвертом курсе.

Курс номер 4, это первый курс буддистской логики. Для начинающих, это не обычный курс, поэтому от тех, потребуется много терпения от тех, кто находится здесь в первый раз.

Это очень важный курс. Когда вы слышите эти слова, логика, наука о логике, вы наверное думаете, что это что-то философское и скучное, но я надеюсь, что это не то, что будет происходить здесь.

Для чего нужна Буддистская логика?

Итак, все хотят достичь высоких духовных высот, прийти к просветлению, пережить высшее наслаждение, и «увидеть лицо Бога», как говорит Геше Майкл, и мы это называем «увидеть пустоту напрямую», и все эти чудесные вещи. Но почему, мы все еще не видим эти вещи? Почему мы еще не видим пустоту напрямую, и у нас еще нет переживания «горящего куста (?)»??

Примечание: из-за сомнений.

Учительница: сомнений, препятствий, неочищенных карм, ментальных омрачений, и всех этих вещей. И потому, что у нас есть еще большая проблема.

У нас есть еще большая проблема чем эти, и это: ты хочешь быть Буддой, но что такое Будда? Ты знаешь, что такое Будда? Откуда ты знаешь, что Будда вообще существует? Откуда ты знаешь, что он вообще твоя цель, и возможно ли этого достичь вообще? Может быть ты хочешь того, чего вообще невозможно достичь?

Что мы знаем о том, что такое Будда? Что мы знаем о том, что мы здесь делаем? Кто-то сказал, что это приятно и кайфово, но что я знаю об этом? Куда я иду? Я собираюсь посвятить свою жизнь учебе и практике, отдавая этому много времени, так, что я знаю об этом?

Итак, у нас есть проблема. Мы так хотим выйти из страданий, мы так хотим создать счастье, и мы даже не знаем, что означает эта цель! Потому, что, встретили ли мы Будду? Мы говорили о людях, которые уничтожают смерть (здесь Лама говорит о учении, которое давалось в это же время, о «йога сутре», которая кроме всего, также говорит о “Kala Danda” - уничтожении смерти) — существуют ли они? Где они? Почему о них не написали в газете?

И это цель Буддистской логики. Цель Буддистской логики, помочь нам увидеть те вещи, которые нам тяжело увидеть, которые мы в этот момент, может быть, даже не способны увидеть, и она помогает нам описать путь, который в конечном итоге приведет нас к прямому видению этих вещей. Поэтому, она развивает эти способности.

Есть рассказ о монахе, который был Геше, он был очень серьезный, и жил в Howell (В Howell, Нью Джерси, расположен храм, в котором жил и обучал Кен Ринпоче, учитель Ламы

Дворы и Геше Майкла). У него был туберкулез, и там он от него умер. На смертном ложе, когда он лежал в агонии, Геше Майкл, а он ухаживал за ним, рассказывает, что он читал книгу. И он смотрит, какую книгу он читал, и это была книга «Наука о логике», которой обучают детей в монастыре. Это даже не была книга о продвинутой логике, это первая книга, которой обучают там, для возраста 13-14 лет, она называется «Duga». Это то, что он читал. «Ты, что, читаешь «Duga»?», спросил его Геше Майкл, и он ответил: «Ты не понимаешь. Я совсем скоро ухожу, это то, что приведет меня к видению пустоты». И это один рассказ.

Второй рассказ, рассказ Геше Майкла о себе, как он учился много лет в монастыре, и учился много лет у Кен Ринпоче, и Кен Ринпоче (1921-2004) Khen Rinpoche Geshe Lobsang Tahrchin — чудесный тибетский Лама, который занимал должность главы тибетского монастыря «Сэра Мэй, и потом обучал в США в течении примерно тридцати лет, до своей кончины в 01.12.2004), был большим волшебником в Буддистской логике. Он был одним из немногих в мире, в своих познаниях, он был очень редким. В эти дни, в свет вышла книга основанная на его учении, которую издал его ученик, о Буддистской логике.

Это не было изначальной темой, которой он обучал своих учеников, он обучал множеству тем, до нее. В начале своего преподавания как учитель в США, у него было очень мало учеников, люди вообще не знали, кто он, и совсем не умели его ценить. Был Арт Англ, и был Геше Майкл, и большее время, только они приходили на занятия. Поначалу. Потом, начали приходить Винсент и Мария. Винсент тот, кто издал книгу, которая сейчас выходит в свет.

Итак, Геше Майкл рассказывает, что когда он пришел к теме изучения Буддистской логики, она ему казалась сухой и технической, со множеством определений, и множеством деталей, и он сказал: «Я хочу прийти к просветлению, я не хочу философствовать. Я не хочу философствовать, это не моя цель». И Кен Ринпоче применил весь свой авторитет Ламы, и сказал: «Сядь здесь, ученик!». **И он рассказывает, что во время изучения логики, у него было переживание: он видел пустоту напрямую. И здесь мы хотели бы немного положиться на мудрость наших учителей, которые говорят нам, что это очень, очень важно.**

Это курс состоит из нескольких разных частей, взятых из разных мест, и во второй его части мы сконцентрируемся на доказательстве будущих жизней, и это одна из скрытых от нас вещей. Также, как мы не знаем, кто такой Будда, мы не знаем, будет ли у нас будущая жизнь. Перевоплощались мы раньше, или не перевоплощались. В действительности, мы этого не знаем. Мы это слышим, наши учителя нам это говорят, и в Буддизме этому обучают, но у большинства из нас, почти у всех, нет прямого переживания этого. У нас нет прямой памяти о прошлых жизней, и у нас нет знаний и уверенности в отношении перевоплощений. Мы слушаем о перевоплощениях, но у нас нет уверенности, что у нас будет продолжение. Итак, это то, что мы будем делать на последних уроках курса. Уроки начиная с 7 и далее, посвящены только этому. И мудрость придет из книги Мастера Дхармакирти, о котором мы скоро поговорим.

И как я уже вам говорила, тема Буддистской логики, это не тема для начинающих. Интересно узнать, что даже в монастыре, куда приходят монахи, и пребывают на протяжении долгих лет, а они приходят в юном возрасте, и это их образование, очень мало монахов приходят к изучению этой темы. И кроме прочего, когда мы приходим к теме доказательства будущих жизней, буддистские книги на эту тему, содержат много дебатов между буддистскими кругами, и не буддистскими кругами, и потом, есть дебаты также между самими буддистами, и есть различные школы. Итак, есть там много дебатов, в которые мы не будем заходить, но тема эта, не легкая тема, она требует много объяснения и учения, прежде чем ее читать, и понять.

И я могу свидетельствовать из личного опыта. Я сейчас перевожу чтение этого, для вас на иврит, и это нелегко перевести, потому, что это требует много технических знаний, много подготовки, тибетский там, очень специфичен. У тех же самых слов в обычном языке один смысл, и другой смысл, когда это связано с логикой, и так далее, поэтому это не легкая тема, но без нее нельзя. Это то, что нам говорят все учителя. Без нее нельзя.

Программа курса

- На первом уроке, сегодня, мы дадим важное введение в тему.
- Во втором уроке, мы будем рассматривать разные уровни реальности: что мы да можем воспринять? Что нам тяжело воспринять? Что, нам очень тяжело воспринять? И так далее. Немного прольем свет на следующие темы: что открыто? Что скрыто? И так далее. Это будет после перерыва.
- Третий урок о том, что мы называем «настоящим восприятием», или «правильным восприятием». Мы будем много об этом говорить. Одна из вещей, которые нам говорят учителя: «Почему мы так страдаем в этом мире? Потому, что мы не правильно понимаем нашу реальность». Потому, что в нас всех есть невежество в отношении понимания. Мы не понимаем, как этот мир работает для нас, и мы реагируем из этого невежества, и причиняем себе большие беды, потому, что мы реагируем на что-то, что никогда не существовало, но мы цепляемся за него, держимся, и верим в него, и тогда, мы причиняем себе беды, потому, что мы сажаем кармические семена, которые созревают, и они причиняют нам все страдания.

Итак, третий урок фокусируется на вопросе, что такое правильное восприятие, и что такое, отсутствие правильного восприятия? И так далее. Неверно, что у нас никогда нет правильного восприятия. Практически, большее время у нас есть правильное восприятие, но не действительно важных вещей.

- Мы это продолжим в уроках 4 и 5, и в дальнейших уроках, есть огромная важность, потому, что они переведут нас с образа мышления обычных людей, на образ мышления Будды. Как думает Будда? Что отличает Будду от нас? Как Будда стал Буддой? Все эти темы в уроках 4 и 5, и они удивительны для нас, потому, что мы понимаем, как Будда появился, этот Будда показывает нам путь, как мы можем превратиться в Будду, и больше понять, куда это мы идем, и действительно ли эта цель осуществима? Существует ли она на самом деле?
- Продолжим в уроке 6, где говорится о том, как Будда стал Буддой.
- И продолжим в оставшихся уроках, как уже говорилось, мы будем говорить о доказательстве перевоплощений, и на этом завершим курс.

Вы увидите, что этот курс отличается от курсов, которые вы слышали от меня до сих пор. И это хорошо, потому, что это приводит шаг за шагом, к углублению понимания.

О важности различных задач на курсе

В противоположность лекциям широкому кругу публики, эти курсы дают более глубокое обучение, более детальное. Мы больше входим в технические детали.

И цель, между всего прочего на этих курсах, это:

1. Создать точность понимания, утончить понимание.
2. Позволить вам в будущем, передавать этот материал далее. Потому, что нет большей добродетели, которую вы можете сделать, чем передавать этот материал дальше, потому, что вы обучаете других, как они могут выйти из их страданий. Вместо того, чтобы дать им кусок хлеба, вы их обучаете как приготовить самим этот кусок хлеба, и

тогда они не зависят больше от вас, и они могут продолжать кормить себя сами.

Чтобы это произошло, мы просим вас делать домашние задания. Учителя, которые передали нам эти знания, передали их вместе с указанием делать домашние задания, контрольные работы и экзамены, и домашние задания, они легкие. И я имею ввиду, что в конце урока, на перемене, вы сначала делаете уроки, и только потом вы разговариваете друг с другом, если остается время, и вы можете делать это в группах. Если вы хотите пообщаться с другими на перемене, это замечательно, это чудесно, садитесь вместе, и делайте домашние задания, обучайте один другого, обсуждайте материал, который сейчас слышали, во время выполнения уроков. Они легкие, и вам не нужно бежать в библиотеку, и делать проекты, обо всем говорится на уроке.

Это делает возможным две вещи:

1. **Это подготавливает вас лучше запоминать материал, и подготавливает вас к более точному пониманию материала, чтобы вы в будущем смогли обучать.** Это не происходит мгновенно, но день, когда вы захотите обучать этому материалу придет, и тогда к вам придут, и попросят вас обучать этому. И это позволяет вам дать точную передачу материала, и это очень важно. Точность передачи, очень важна.
2. Во вторых, выполнение домашних заданий защищает нас. Потому, что мы живем в культуре с мировоззрением, которое полностью противоположно мировоззрению, которому обучаем мы, мировоззрению, что мы живем в мире, который полон страданий. Это мировоззрение пришло, чтобы вывести нас из страданий, поэтому, оно обязано быть другим, потому, что если бы мы уже это знали, то уже бы не страдали, верно? Поэтому, что-то обязано измениться. И это требует изменить мировоззрение, и это очень глубокая работа. Это очень, очень, очень глубокая проработка.

Деже те из нас, кто возможно не определяет себя религиозным, мы очень религиозны и традиционны, потому, что мы очень одержимы нашим мировоззрением, светским или религиозным, каким бы то ни было. Каким бы оно ни было, мы очень им одержимы. Каким бы оно ни было, мы очень им одержимы. У нас есть множество базовых допущений, которые даже не проверены, и мы не осознаем их, и они управляют нами. Они управляют нашей жизнью.

Итак, мы глубоко-глубоко внутри мировоззрения, которое передавалось нам нашими учителями, родителями, культурой, школой, и учреждениями, и также мы принесли его из прошлых жизней. Поэтому, мы очень-очень глубоко внутри мировоззрения, которое причиняет нам непрекращающиеся страдания; мы все время живем в мире, в котором есть страдания. И чтобы изменить его, необходима очень глубокая вспашка. Необходимо слушать много эти вещи, необходимо много возвращаться к этим вещам. Необходимо окружить себя людьми, направление которых похоже на наше, и это важность Сангхи. Все это, выполнение домашних заданий и контрольных, и повторение материала и экзаменов, помогает немного направить наше сознание в эту сторону, чтобы в конечном итоге мы усвоили эти вещи.

И я прошу, чтобы когда у нас будет перерыв, вы сделали домашнюю работу, и когда мы вернемся, прежде чем мы начнем урок, у вас есть контрольная работа. Вопросы контрольной, это всегда часть домашних заданий. Вы получили их заранее, поэтому нет сюрпризов, и мы просто повторяем эти вещи, и пишем это после перерыва.

3. В домашних заданиях есть также требование медитации, это вы не в состоянии успеть сделать здесь. Невозможно успеть в рамках интенсивного обучения, такое, какое мы

делаем в конце недели сделать все медитации, поэтому вы это должны продолжать делать в течении недели, и также после того, как завершится курс. Выделить время, ежедневно проходить все темы медитаций которые у вас есть, которые присутствуют на курсе.

Первая наша тема: Pramana

Pramana — это слово на санскрите, и Tsema — это по тибетски. И на иврите у нас есть два перевода, которые мы будем использовать иногда так, и иногда так, и я вам объясню, почему их два.

1. Один из них, это настоящее восприятие.
2. Второй, который мы будем использовать часто, это правильное восприятие.

По английски, также используют их оба. Говорят, или Valid Perception, или Correct Perception.

Начнем с настоящего восприятия.

На английском, профессора пишут также Valid Cognizer. Мы здесь не связаны ни с академией, ни с философией. Мы хотим выйти из страданий, и в этом мы старательно идем по пути Будды. Когда Будду спрашивали философские вопросы, он просто молчал. Он отказывался отвечать на эти вопросы. Есть классический список из 14 вопросов, на которые он всегда отказывался отвечать. И это не потому, что он не знал, потому, что мы скоро будем изучать на курсе, что он знал все, и нет вещи, которую он не знал, но он говорит: «Вся моя цель, вся моя цель, это научить вас, как прекратить страдать и прийти к полному счастью, и то, что не способствует этой цели, на это я не буду отвечать». Кроме того, часто он отказывался отвечать на темы, потому, что знал, что у людей нет достаточно Праманы, чтобы понять то, что он говорит.

Что такое настоящее восприятие?

Чуть позже, мы дадим этому более четкое определение. На данный момент, это только объяснение, а не определение. Настоящее восприятие, это в сущности наше обычное восприятие, которое у нас есть большую часть времени, и оно не подвержено влиянию. Это противоположно тому, когда человек принял например наркотики, и его сознание замутнено. У человека под влиянием наркотиков есть восприятие, но оно не настоящее. Он может смотреть на палку, и думать, что это змея, или пьяный человек, или кто-то кто спит, или человек в сонном состоянии, и вокруг него немного темно, и он видит вещи, и может быть там есть банка с цветами, и он думает, что это чудовища. Это примеры не правильного восприятия: восприятия, которое подвержено влиянию различных факторов. Это неправильное восприятие.

Итак, большую часть времени у нас есть правильное восприятие: я вижу дерево, и это дерево. Сейчас мы не оперируем ультимативными понятиями. Сейчас мы говорим об относительной реальности.

Более того, мы сейчас находимся вообще не в школе «Prasangika Madhyamika» (школа следующая срединному пути — высшая и единственная школа, которая считается полностью правильной), помните, путь высшего срединного пути? Все наше учение на этом курсе, не оттуда. Оно между школами которые называются «Sautrantika» (вторая школа), и группой «Mind Only» (Mind Only School – Chitta Matra — третья школа. На русском «Только сознание», мы сейчас в более низших буддистских школах.

Если так, то большая часть восприятия которое у меня есть, правильное восприятие, так в чем проблема? Почему мы так много об этом говорим?

Какие вещи я воспринимаю правильным способом? В основном, так я воспринимаю объекты органов чувств. Я вижу вещь, и я вижу ее такой, как она есть, при условии, что я не под наркотическим влиянием, не больна, или что-то в этом роде. С этим нет никаких проблем. Я слышу звук, и я осознаю звук. Запах, я осознаю и говорю: «О, это запах обеда». Я не путаюсь.

Если так, то в чем проблема? В том, что эти вещи не помогают мне уничтожить страдания.

Те вещи, которые могут мне помочь уничтожить страдания, в отношении них у меня нет правильного восприятия.

В отношении них, у меня нет правильного восприятия. Я вообще не понимаю, что это. Через прямое восприятие, а даже не догадываюсь об их существовании. Я могу слушать кого-то, кто о них говорит, но я не могу пережить их прямым образом. И это наша проблема, и для этого наш курс. Для этого Будда обучал тому, что обучал в течении 45 лет, и так далее. Это для того, чтобы мы смогли вывести себя из страданий, и для этого нам нужно воспринять вещи, которые мы на данный момент не способны воспринимать, и открыть себе путь к этому.

Что нам дает правильное восприятие? Воспринимать существующие вещи. Я не могу воспринять что-то, что не существует, правильно? И оно для того, чтобы воспринимать существующие вещи.

И сейчас мы в школе логики, и мы хотим дать точное определение этим вещам.

Здесь делается очень сильный акцент на точности, потому что позднее мы увидим, насколько мы не точны в своем мышлении.

В чем наша проблема? Что мы очень много думаем не точным образом, и это причиняет нам огромные беды, и для того, чтобы сделать наше восприятие и мышление более точным, создалась вся эта традиция Буддистской логики, в которой люди ведут между собой дебаты, и во время дебатов выясняют, знают ли они то, о чем говорят, или не знают. Или же они основываются на чем-то, что вообще не... поэтому появилась традиция, чтобы сделать возможным упорядоченный вид спора, который будет продвигать людей, и это будут не просто разговоры.

Это как геометрия: есть аксиома, и тогда они строят предложения. Итак, определяют каждую вещь. Давайте посмотрим: мы спорим о существовании, существует что-то, или не существует? Давайте определим, что означает «существует». И у каждой вещи есть очень точное определение. Мы вкусим этого совсем чуть-чуть, потому, что эта тема очень обширна. И сегодня мы немного об этом поговорим, и я буду время от времени писать по-тибетски, и это для того, чтобы посадить у вас эти семена, чтобы в один из дней, когда они прорастут, вы смогли обучать этим вещам на языке оригинала, и это не похоже ни на, что. Тибетский язык полностью отличен от нашего языка, своим образом преподнесения мышления.

Что означает, что вещь существует? Хотите подумать немного? Хотите подумать, и попробовать?

Из зала: мы знакомы с ней. Мы видим ее. Мы воспринимаем ее органами чувств.

Учительница: Замечательно, замечательно. И сейчас я дам вам это по-тибетски, но вы это уже знаете.

И сейчас, определение существования:

Tseme Mikpa Yuray Tsennyi

Чтобы это разобрать, начнем с конца. На тибетском, часто идут с конца, потому, что их синтаксис точная противоположность нашему.

Tsennyi — это тибетское слово для определения.

Yuray — это существование. Yu — это есть, существует. Yuray Tsennyi — это определение существования, и два первых слова дают на это определения.

У нас есть уже первое слово — Tsema. Tseme это склонение Tsema, и это «правильное восприятие».

Mikpa — это объект. То, что воспринимается. И на русском мы можем сказать:

Определение чего-то существующего, это то, что было воспринято правильным восприятием. Очень просто.

Так, что это означает? Что нам дает это определение?

Что должно произойти, чтобы утверждать, что что-то существует? Необходимо, чтобы был кто-то, кто это воспринимает. Кто-то должен это воспринять, иначе, о чем я говорю? Если никто никогда не видел оборотную сторону планеты Плутон, как я вообще могу знать, что у нее есть оборотная сторона?

Ученик: но мы знаем, что планета Плутон существует, кто-то видел ее в телескоп.

Учительница: тогда, все в порядке.

Ученик: и тогда мы можем сделать предположение об ее оборотной стороне.

Учительница: это уже предположение. Мы говорим о правильном восприятии, и для нас это например, видеть, слышать — на данный момент, это посредством органов чувств. Поэтому, чтобы я вообще могла говорить о чем-то существующем, необходимо чтобы существовала или я, или кто-то кто это воспринимает, верно? Потому, что без этого, о чем я говорю?

«Какой звук хлопка одной ладонью?», слышали об этом?

Ученица: да. Это эти их парадоксы (это замечание ученицы относится к тому, что в Дзен называется «Коан»).

Учительница: да. Так существует ли хлопок одной ладонью? Существует ли такая вещь?

Ученики: нет, и нет.

Учительница: чтобы существовала такая вещь, кто-то должен это воспринять. Слышал ли кто-то, когда-то хлопок одной ладонью? Поэтому, с точки зрения нашего определения, это не существует.

То, что это определение нам очень хорошо доказывает, это то, что необходимо, чтобы был кто-то, кто воспринимает, чтобы мы могли говорить о чем-то существующем, и без этого, не о чем говорить.

Необходимо, чтобы было что воспринимать, и тот, кто воспринимает.

Это школа Svatantrika (независимая группа срединного пути), которая говорит о том, что необходимо, чтобы был объект который появляется, и необходимо, чтобы был кто-то, кто его воспринимает (эта школа обсуждается в курсе ACI 2, урок 7). И это то, что это определение предлагает. Необходимо, чтобы было что-то, что появляется, и кто-то, кто воспринимает. Mikra — это воспринимаемый объект, и Tsema — это то, что его воспринимает. Правильное восприятие.

Сейчас, мы можем сказать больше:

1. Необходимо, чтобы было что-то, для восприятия.
2. Необходимо, чтобы было кому воспринимать.
3. Восприятие должно быть правильным. Это значит, не замутненным наркотиками, сонливостью, болезнью, темнотой, или чем-то в этом роде. Должно быть правильное восприятие.

Поэтому, в этом коротком определении, есть достаточно много.

Почему используют Буддистскую логику

14 человек неделю назад приняли обеты прибежища. Это чудесно. В чем вы приняли прибежища? В Будде, в Дхарме, и в Сангхе, верно? Kedrup Je (1358-1438 — один из двух духовных сыновей Чже Цонгкапы), один из двух великих учеников Чже Цонгкапы говорит нам: «Хорошо. Вы ищите прибежище?» Какие из этих объектов, вы можете воспринять правильным восприятием? На данный момент, мы не можем воспринять ни один из них правильным восприятием, поэтому, мы не можем даже проверить, существуют ли они!

Кто такой Будда, в котором мы хотим принять прибежище? Существо, которое знает все, существо, в котором есть бесконечное сострадание. Существо, которое заботится о тебе больше чем ты сам заботаешься о себе. Существо, которое появляется тогда, когда ты нуждаешься в нем, тем способом который тебе нужен, и он может это делать со всеми одновременно. Но то о чем мы так говорим, мы не можем проверить, мы не можем подтвердить его существование, потому, что у нас нет Праманы относительно этого существа.

Второй аспект, это драгоценность Дхармы. Это не написанная Дхарма, и не та о которой говорят. Это духовные достижения, духовные постижения, которые мы несем в сердце. Это прямое видение пустоты. Это совершенство мудрости. Это прекращение ментальных омрачений. Мы встречали кого-то, кто прекратил все свои духовные омрачения? Мы даже не представляем, что такая вещь вообще существует? Что такое совершенство мудрости? Мы встречали такое? Нет.

Драгоценность Сангхи, в которой мы принимаем прибежище, это люди видевшие пустоту напрямую; мы можем видеть людей, но как мы знаем, что они видели пустоту напрямую?

Мы не можем видеть их на данный момент напрямую, до тех пор, пока не станем Ария.

Это наша проблема! Потому, что именно те вещи, которые вытянут нас из болота, это именно те вещи, в отношении которых у нас нет Праманы.

Так, что нам делать? В любом случае, мы хотим вылезти из болота. В любом случае, нам нужно принять прибежище. В любом случае, мы должны проделать эту работу, поэтому, пока мы должны найти обходные пути, до тех пор, пока не встретим их напрямую, чтобы подтвердить для себя их существование, и это цель Буддистской логики.

Цель Буддистской логики, это предоставить нам обходные пути, подтвердить для себя вещи, которые на данный момент, мы видеть не в состоянии.

Например, если я еду по дороге, и вижу высокий дым, то я могу сделать вывод, что должен быть какой-то огонь, потому, что иначе не может быть дыма.

Это пример логической аргументации: когда я не вижу своими глазами огня, но вижу дым, и из того, что я да могу видеть, и из дополнительных знаний, которыми я обладаю — что не существует дыма без огня — я делаю вывод, что должен быть огонь, без того, чтобы видеть этот огонь. И я могу с достаточно большой долей уверенности прийти и сказать: «Сегодня я ехала там-то, и там был пожар». Верно? Я могу это сказать, и чувствовать, что говорю правду, даже если я не видела огня своими глазами, потому, что я видела дым, и нет дыма без огня.

Примечание: а там может быть кто-то, кто сидит с механизмом по производству дыма, без огня, и создает этот дым.

Учительница: Это все еще, может быть. Логическая аргументация, это не прямое видение.

Нет ничего похожего на прямое видение. Что-то, что вы пережили сами. Это ваше, и в этом случае, нет никаких сомнений, это нельзя у вас забрать. Но в отношении всего, что этим не является, есть вероятность, что кто-то создал дым, машиной для производства дыма. И может быть, что я видела что-то, но в действительности не дым, и сейчас рассказываю, что был пожар, и я не точна. И это верно.

И поэтому, логическая аргументация, это не прямое переживание, но пока, она его заменяет. Она костыли, которые могут нам пока помочь, и если мы можем посредством логики создать систему утверждений, логический вывод которых, существование просветленных существ, пути стать просветленным, и возможности превратиться в просветленную личность, это хорошо. Этого достаточно, чтобы охранять меня на пути, и дать достаточно веры для практики, и тогда, в один прекрасный день, у меня будет прямое переживание.

Что мы хотим подтвердить, посредством Буддистской логики?

- Возможность просветления.
- Существование просветленных существ.
- И путь туда.

То, что существует просветление, которое я не могу пережить напрямую, на данный момент,

то, что просветленные существа которые уже проделали этот путь существуют, и путь туда, который я также на данный момент не могу видеть напрямую, и мне нужно полагаться на просветленных существ. Но, если я логическим образом, могу обосновать для себя, с большой долей вероятности, что эти вещи существуют, то этого достаточно, чтобы построить этот мост, и выйти из невежества, которое у меня сейчас есть, и это наша цель.

Что отличает логическое доказательство в Буддизме, от просто верного доказательства?

Мы занимаемся тем, что называется «Буддистское логическое доказательство». И здесь есть целая логическая школа, Буддистская, которая была создана, и она чудесна, и она очень похожа на логическую западную школу. Есть очень много воображения, но не полностью, и я вам покажу, в каких местах это похоже, а в каких нет. И одно из правил, которые направляют практикующего к развитию его логики, это когда я вхожу в какой-то логический дебат, когда хочу показать кому-то что-то, что он еще не видел.

Окей. Я разговариваю с Гилой, и хочу доказать ей существование чего-то, и она еще не может видеть, тогда я должна провести ее шаг за шагом, по логическому пути. И одно из правил, которые ведут по этому пути это то, что я должна начать с места, которое она принимает.

Буддистское доказательство должно начинаться с места, с которым соглашаются обе стороны, с места с которым Гила уже согласна, и в отношении правильности которого у нее нет сомнений.

По Буддистской логике, если я даю человеку доказательство, с которым он вообще не может начать работать, то я делаю логическую ошибку.

Поэтому, я могу построить целое доказательство, которое подходит для него, но оно не подходит для другого. Это означает, что доказательство не верно, но не неверно само по себе. Оно может быть верным для человека А, и может быть не верным для человека Б. Если для человека с которым я сейчас в интеракции оно не верно, потому, что я не правильно начала, то доказательство, по его мнению не верно. В Буддистской логике, оно считается ошибочным. Потому, что оно не приносит ему никакой пользы.

Например, мы говорили о чудесах (беседа, которая состоялась в течении третьего урока, шестого курса, который состоялся параллельно с этим курсом). Существуют Ламы, которые могут в течении их практики развить сверхъестественные способности, и могут совершать чудеса; у них также есть обет, не демонстрировать их, но демонстрировать в том случае, если это может кому-то помочь. И это именно про это. Потому, что я могу сказать: «Послушай, ты должна мне верить. Вот, я тебе покажу, бум! Палка превращается в змею». Станет ли она мне верить от этого? Нет. Может быть, оно подумает, что у меня есть способности. Но это не продвинет ее на пути видеть то, что она не способна видеть. Не обязательно.

Примечание: это может привести к изменению.

Учительница: это может, и поэтому существуют Ламы, со способностями совершать чудеса, и они используют их только в случае, если это приносит пользу. Если Лама со своей мудростью может предположить, что в этом человеке сейчас, это уничтожит сомнение, которое сверлит его сердце, и после этого, он сможет начать серьезно практиковать, например, то он делает это. Но если человек далек от этого, так что, если ты демонстрируешь способности? Обычно, это не помогает, поэтому Ламы не демонстрируют эти чудеса, потому, что с точки зрения Буддистской логики, будет ошибкой делать это. Если это не

приносит пользы, то это ошибочно.

Как Будда может нам помочь?

Вы наверное начинаете распознавать вкус буддистской логики, потому, что это то, как Будда с нами работает. Как Будда может принести нам благословение? Мы не способны на данный момент его воспринять своими органами чувств. Мы не можем войти в прямую коммуникацию с Буддой, поэтому, единственная вещь, которую Будда может сделать, это приходить через учителей, и давать учение. И, что учителя могут для нас сделать? Все, что учитель может для нас сделать, это взять нас с места, где мы находимся, и через логические утверждения, поднять нас в более высокое место. Посмотрите снова, что мы делали на предыдущих курсах. Все они были для того, чтобы привести нас к следующему этапу, помочь нам постепенно раскрыть глаза. Это очень постепенный процесс, прийти от полного невежества, когда у нас нет никаких точек соприкосновения с этими вещами, к растущему восприятию, до места где мы можем воспринять это напрямую.

Важность непрерывной и неискаженной цепочки передачи

Отсюда важность, чтобы эта наука пришла к нам в чистом, не загрязненном виде, неискаженной, способной привести человека с места, в котором он находится, в место просветления. И здесь появляется важность целостности цепочки духовной передачи, через которую мы получаем учение; чтобы учитель который обучает меня, получил свое обучение от учителя, который получил его от своего учителя, и и все это уходит к Будде, и идет в виде непрерывной цепочки. И это очень редко. Очень редко, потому, что очень легко немного отклониться, немного подделать определение, или немного подделать описание, и когда это на протяжении долгих лет, даже от одного градуса отклонения, искажения увеличиваются и увеличиваются.

Есть целые традиции, даже в Буддизме, и даже в Тибетском Буддизме, есть целые традиции, которые потеряли их линию Буддистской логики. Они не достаточно ее культивировали. В течении поколений, не уделяли достаточно этому внимания. И они потеряли — там нет этих учений. И смысл не в том, что эти традиции не могут привести людей к просветлению. Но это намного сложнее, потому, что нет совершенства традиции логики, когда люди обучались, как делать это хорошо. Как не тратить много времени.

И это одно из преимуществ течения Гелукпа, и Чже Цонгкапы, и его учеников, Гелчаб Чже, и Кедруп Чже, которые так развили это направление. Дидактический метод сохранился, традиция логики сохранилась.

Курс АСИ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап в учении Буддистской логике

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редактирование и подача:

Лама Двора Ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 1, часть 2

Список источников, которые мы будем использовать на этом курсе.

Это нас перенаправляет к списку источников, на которые мы будем здесь опираться, и на этом курсе мы опираемся на очень-очень важные в Буддизме тексты, основополагающие камни в Буддизме.

Это вводный урок, и на первых уроках, мы всегда говорим о текстах, которые будем изучать, кто учителя, и на кого мы будем опираться, и здесь мы приведем их краткий список.

Почему важно знать источники?

1. Чтобы сохранить чистой цепочку передачи, и дать вам чувство, что вы получаете оригинальный материал. И мы изучаем материал, который пришел напрямую из древних буддистских учений, и из непрерывных, чистых линий передач.
2. Это известная история. В один прекрасный день, придет сюда Далай Лама, и вы ему с большой радостью расскажете, что вы изучаете Дхарму. Но если он спросит, что вы изучали сегодня?

И здесь мы вспомним тех, у кого мы учимся, потому, что это очень важно, очень-очень важно. И это будет, у вас в домашних заданиях.

Разумеется, все опирается на Будду, и это я даже не пишу. Но, что делал Будда? Будда пришел к просветлению, после чего встретил своих учеников, которые сказали: «Научи нас!». И поначалу, он отказался обучать. И рассказывается, что в течении шести недель после просветления, Будда не хотел разговаривать. Он говорит: «Я видел настолько глубокие вещи. Я не знаю, как я вообще могу это передать. Я не верю, что люди меня вообще могут понять», и тогда пришли ученики, помните?! Пять первых учеников, которые были тигрицей, и ее пятью детенышами в предыдущем воплощении, и у них с ним была сильная кармическая связь. Они его встретили, и сказали: «Ты весь сияешь. Научи нас, тому, что здесь происходит?»

И тогда он начал говорить о четырех истинах, и так далее. И тогда он начал говорить. 45 лет он говорил, и он ничего не писал. Он говорил перед аудиторией, и сказал: «Я должен привести к просветлению, эту аудиторию. Посмотрим, где ты находишься?» Так, как он Будда, и он в точности знал, где каждый находится, он говорил с каждым, на соответствующем ему уровне, и говорил достаточное время, мы это видели в предыдущей сутре (в сутре Алмазного Сердца, на курсе АСИ 6), и говорил с достаточным количеством повторений, до тех пор, пока аудитория его не начинала понимать. Он говорил, в

соответствии с аудиторией, которая была перед ним. И каждый раз, перед ним была разная аудитория. Он также странствовал по Индии, и переходил с места на место. Позднее, пришли люди, и отредактировали это по темам.

Итак, все пришло от Будды, и сейчас у нас есть логическая часть, которая кратко выражена, определенными авторами, из сутр Будды.

«Луковая чешуя» буддистского учения

И мы это здесь увидим в особенности, скоро вы увидите, что в Буддистском учении, которое мы изучаем, всегда есть луковая чешуя.

Всю эту луковую чешую объединяет то, что древние мыслители писали, для намного более продвинутой, в своем духовном уровне публики. Ученики Будды, как только услышали один раз, запомнили и записали все его сутры. Один раз услышали о пустоте, и осознали пустоту. Поэтому, чем больше поколения отдаляются от Будды, тем больше они деградируют. И поэтому, эти писатели пишут так, чтобы мы не могли их прочитать без посторонней помощи, без толкования, без пояснений. Они слишком краткие, вы это увидите, когда мы будем приводить оттуда цитаты. Только из цитат, нельзя ничего понять.

- Итак, сердцевина луковицы, это Будда.
- И после этого, есть поздние индийские мудрецы, ближе к концу первого тысячелетия нашей эры, такие, как Мастер Шантидева, и Ария Нагарджуна. Они, уже поздние индийские мудрецы, ближе к концу первого тысячелетия. Почему они поздние? Потому, что после этого в Индии начался закат Буддизма. Был захват мусульманами, которые разрушали монастыри, разрушали библиотеки, и в Индии начался закат Буддизма. И наряду с этим, он распространился на другие страны. Тибет, одна из них.
- И тогда, примерно, в 1000 году нашей эры, немного раньше или позже, Буддизм перешел с Индии в другие страны, например в Тибет, и поэтому у нас там есть слои луковицы толкователей, тибетских мудрецов. Есть первые тибетские мудрецы, такие как Лорд Атиша и Кадампы. Например, учение Ло Джонг, это от ранних тибетских мудрецов.
- После этого, были средние, и это Чже Цонгкапа, и его сыновья например. Они его представляют.
- И после этого, были более поздние мудрецы, 17-18 веков, и они жили уже в эпоху когда монастыри на Тибете были распространены. Монастыри очень распространились и процветали, и появилась необходимость создавать учебники для монастырей, и великие Ламы резюмировали эти вещи, толковали и объясняли их в подробностях. Это более поздние тибетские мудрецы.
- И разумеется, есть наши современники, но их очень мало.

И то, что отличает этот курс, это то, что мы будем на нем опираться на одного, кто еще жив. Большой тибетский мудрец, который насколько я знаю, живет и по сей день. По крайней мере, в 1992 году он был жив. Скоро мы напишем его имя. Он, все еще жив. Он автор множества переведенных отрывков, которые вы получаете.

1. Первый из них, который важен для нас называется: Tsema Kuntu

На иврите Tsema, как мы знаем — это правильное восприятие.

Kuntu – это сборник, собрание, набор чего-то.

Назовем это на русском «сборник о правильном восприятии».

Это книга, автор которой Master Dignaga.

Его имя на тибетском: loppun choklang

Мастер Дигнага, жил в Индии, и предположительная дата написания этого, примерно 440 год нашей эры. Это приблизительная дата, потому, что нет точных данных. Насколько это позже Будды? Это почти на 1000 лет, позже Будды. Мастер Дигнага был индийцем, который жил в Индии, и он из этого слоя древних индийских мудрецов (здесь имеется ввиду, теория слоев луковицы, которая описывалась выше).

Он считается основателем Буддистской логики. Он написал очень-очень концентрированную книгу, поэтому необходимо толкование.

2. Первый, и наиболее важный толкователь буддистской логики, написал очень известную книгу: Tsema Namdrel.

На санскрите: PramanaVarttika.

Мы уже знаем, что Tsema это Pramana, верно?

Namdrel – означает толкование. И это «толкование о правильном восприятии».

Здесь автор, Мастер Дхармакирти. По-тибетски его имя: loppun chudrak.

Когда мы упоминаем имя великого мудреца в Буддизме, есть уважительное звание перед именем.

Мы не произносим просто «Дхармакирти», мы говорим «Мастер Дхармакирти». Мы не говорим «Цонгкапа», а «Чже Цонгкапа». Чже — это приставка, означающая уважительное отношение.

Ученик: или Ринпоче.

Учительница: или Ринпоче.

Этот текст, был написан приблизительно в 630 году нашей эры. Никто не может назвать точную дату, и есть те, кто говорит, что Мастер Дхармакирти был учеником ученика Мастера Дигнаги (Master Isvarasena считается прямым учителем мастера Дхармакирти, и учеником Мастера Дигнаги). Это значит, что было два поколения, поэтому с датами не очень все сходится. Поэтому, мы не ручаемся за даты, и они приблизительны.

Мастер Дхармакирти написал книгу из 4 глав, которая является толкованием Мастера Дигнаги. Как вы увидите — и в дальнейшем у нас есть вводный текст от него, его также невозможно прочесть без посторонней помощи. К слову сказать, он сделал очень большой шаг вперед, по сравнению с загадочным языком мастера Дигнаги.

В книге четыре главы. Каждая глава, является философской работой, сама по себе. Каждая глава, как шедевр сама по себе. И позднее, пришли более поздние толкователи, и написали толкования к этой книге, которую позже изучают в монастырях.

Прамана, только одна из тем, которые изучают в монастырях. На предыдущих курсах мы говорили о пяти великих книгах, которые изучают в монастырях:

1. Винайя
2. Мадхьямика
3. Прамана
4. Праджна Парамита
5. Абидхарма Коша
6. Лам Рим, который не обязательно изучают монахи, но мы это изучаем.

Это пять книг. И это только одна, из пяти великих тем. Если они обучаются там 20-25 лет, часть времени посвящена этой теме, но не все время. Во время посвященное Прамане, они проходят максимум, две первых главы книги Мастера Дхармакирти. Это настолько полная, и богатая книга. Очень-очень мало тех, кто продолжает далее, их почти не существует.

И сейчас, это представляет поздних индийцев. И как уже было сказано, также и к этой книге, нам необходимы толкования.

3. Сейчас, мы переходим к Тибету. Следующее толкование (и здесь у нас уже нет санскрита, потому, что сейчас это уже написано на оригинальном тибетском языке):

Tarlam Selje

Tar — это первый слог слова Тагра. Это свобода, нирвана. Tar — представляет Нирвану.

Lam — это путь: путь к просветлению.

Sel — это прояснить, или обратиться. Здесь означает, прояснить.

Je — это делать.

И вместе мы это назовем «основной момент пути к свободе».

Автор здесь: Gyaltsab Je

Годы его жизни: 1362-1432. Толкование его имени на Тибетском означает «наследник престола». Чей трон он наследует? Он наследует трон, Чже Цонгкапы. Он был одним из великих учеников Чже Цонгкапы. В сущности, у Чже Цонгкапы было много великих учеников: первый, это Гьялтсаб Чже, второй Кедруп Чже, третий, первый Далай Лама. И он написал прекрасное толкование, на Мастера Дхармакирти. Для чтения, оно очень тяжело, поэтому, нам нужна помощь, также и с ним.

4. Помощь, которая придет к нам наконец, это текст который мы используем на этом курсе.

Tsema Gong Gyen — это в сущности сокращение более длинного имени.

Gyen — это как украшение на короне, поэтому я это перевожу как венец.

Gong — это намерение которое за этим стоит, мысль которая за этим стоит.

Tsema — это правильное восприятие. Поэтому, мы это переведем как «венец правильной

мысли». Это сокращенное название, не полное.

Автор, его имя Geshe Yeshe Wangchuk, родился в 1928 году, и я надеюсь, он все еще жив.

Ученица: есть перевод на иврит?

Учительница: мне кажется, что ни одна из этих книг не переведена. У нас нет перевода не только на иврит, но сомневаюсь, что они переведены даже на английский. Есть перевод Геше Майкла некоторых частей книги Геше Йеше Вайнчука, и их вы получите на иврите.

Поэтому, настолько важно изучать тибетский язык, потому, что этот материал очень важен. И он отсутствует, он еще не переведен, и вы будете теми, кто переведет его.

Все, кто немного изучал тибетский Буддизм, знакомы с мастером Дигнагой, все слышали о мастере Дхармакирти. Все слышали о Гьялтсаб Чже. Не все слышали, о Геше Йеше Вангчук, потому, что он наш современник.

В вашем первом домашнем чтении, которое мы сейчас обсуждать не будем, есть текст с его биографией, прочитайте его. Вкратце, он родился на Тибете и жил на Тибете, также и в период захвата Тибета китайцами. Он очень страдал, во время захвата. Он был сослан в трудовые лагеря, и когда вышел оттуда, они присвоили ему звание профессора. Он был профессором буддистской философии. Непревзойденный человек, очень не обычный, выделяющийся. Рассказывается, каким учеником он был, и так далее.

Он написал толкование к Мастеру Дхармакирти, разумеется используя всех толкователей, которые были до него, и он сумел дать толкование, ко всем четырем частям Мастера Дхармакирти. Нам тяжело это оценить, потому, что у нас нет необходимой перспективы, но это считается достижением, которому нет равных. К примеру, даже Мастер Дхармакирти, когда был жив, пробовал дать толкования к своей книге. Он знал, что книга очень сконцентрирована, и он написал собственное толкование к ней, и это часто происходит в Буддизме. Кто-то пишет книгу, и видит, что ученики не понимают то, что он написал, и тогда он пишет к этому толкование. И он не сумел завершить толкование, на самого себя! А Геше Йеше Вангчук, как было сказано, очень выдающийся, и сумел дать толкование ко всем четырем главам. Поэтому, это редкое достижение.

Можно ли прийти к конечной цели пути, без обучения, и в частности, без обучения логике?

Перед перерывом, я говорила об огромной важности развития логического мышления, в буддизме.

Я упоминала, что существуют течения в Буддизме, в которых это учение просто умерло, потому, что его не практиковали. И вы можете встретить людей, которые слышат об учении логике, они его не изучали, и они говорят: «Ай, это пустая трата времени!».

В Буддизме, это можно часто встретить довольно часто, они говорят: «Не философствуй так много. Сядь, и сделай медитацию, это все, что тебе нужно».

Проблема в том, что люди сидят, делают медитацию, и не достигают результата!

Чже Цонгкапа, в своей знаменитой книге «Лам Рим Чен Мо», что в переводе означает «Великая книга этапов пути к просветлению», вступает в дебат с такими людьми. В главе о

медитации, он там спорит с оппонентом, который говорит: «Сядь, ни о чем не думай, и так придешь к просветлению».

И Чже Цонгкапа очень широко распространил в Буддизме аналитическую медитацию, когда сидят и анализируют. Он говорит: «Верно, есть этап, когда у тебя появляется желание увидеть пустоту, и тогда больше нет концептуального мышления. Это верно, но этот этап не придет без предыдущих этапов Лам Рима», этапов пути к просветлению, и это отречение, развитие Бодхичитты, и развитие правильного мировоззрения, без понимания пустоты, без понимания, как нужно делать медитацию на пустоту. Без этого, это чудо не произойдет.

Кен Ринпоче, сидя на своем месте учителя, давая лекции, всегда указывал в сторону окна, а за окном был красивый сад. И он говорил: « - О, у меня здесь много хороших друзей», и он подразумевал белок и кроликов, которые там гуляли. « - Они сидят, и очень красиво делают медитацию...» Ты можешь делать медитацию тысячу лет, и ни к чему не придешь, потому, что нет Лам Рима, нет этапов шагов, на пути к просветлению, и понимания пути, которое приобретается, через аналитическую медитацию; и эта аналитическая медитация опирается на все учение Мастера Дхармакирти, мастера Чандракирти, и на все, что мы изучаем.

Просто сидеть, и делать медитацию, без приобретения этих знаний — не то, чтобы через это нельзя прийти к просветлению, но если это произошло, это потому, что человек делал все эти вещи в предыдущих воплощениях, и приобрел это понимание. И часто, он не способен дать этому определение, и передать это кому-то еще — понимание находится в нем, но он не способен дать определение, и передать кому-то еще.

В Буддизме у них есть название, они называются: «Самостоявшиеся Будды». Это люди, которые приходят с такой чудесной кармой, с тем, что они уже изучали, делали, и служили Ламам, и они приходят в этот мир, и все чего они хотят, это сидеть в пещере и делать медитацию. Они не приходят к полному просветлению, но они могут прийти к Нирване. Но это не чудо. С ними, это происходит не вдруг. С ними это происходит, как будто «вдруг», в этой жизни, но как мы будем изучать на этом курсе, сознание не началось в этой жизни, и в предыдущих воплощениях, они накопили кармические причины, чтобы это произошло.

То, что чудесно в этом пути, это то, что он дает полные инструкции, от «а», до «я». Разумеется, нам необходима карма, чтобы прийти и услышать, для практики, и вообще, чтобы мы заинтересовались, и также, чтобы мы захотели практиковать, и чтобы мы смогли организовать свою жизнь так, чтобы смогли это реализовать. Это другой аспект. Но эта традиция существует для того, чтобы передать нам учение, которое будет служить базой для практики.

Короче говоря, я хочу сказать, что мы изучаем эти вещи здесь, не для философствования, не для накопления академических знаний, посредством которых мы описываем историю развития Буддизма, а для того, чтобы заложить в нас базовый фундамент, и этапы пути, которые мы должны пройти, чтобы преуспеть в своей практике. Не давать случая, себя контролировать. Мы хотим достичь максимума. Возможность, которую мы даем себе в этой жизни. Это цель.

И это цель, всех этих курсов — дать нам эту базу, чтобы мы смогли прийти к просветлению, и параллельно, эти курсы готовят нас к тантрическому пути, который позволяет сделать это, еще в этой жизни, и требует большой подготовки, и это то, что мы делаем здесь, и поэтому также, мы хотим, чтобы вы делали домашние задания.

Источники изучения логики, в тибетских монастырях

Так что такое, традиция изучения логики?

Есть два основных источника, в монастырях течения Гелукпа, писания, в которых развивается учение логики.

1. Первый сборник писаний, которые я упоминала в начале урока называется — Dura.

Dura — это сборник писаний. Это значение слова.

Du — это собрание, собрание тем, или сборник.

Это сборник из 15 тем, все которые связаны с развитием логики. Я дам вам пример, например трех важных тем, которые включены в книгу, и часть из них, мы пройдем на этом курсе.

а. Первая тема — как дается определение? Как дается определение чему-то? Что считается определением, а что не считается? (Tsema, мы еще не дали определение. Мы дали определение только существованию, поэтому пока, то, что я говорила о Tsema, не было определением, а было общим объяснением, и позже, мы дадим определение также, и Tsema). Итак, первая тема, например, как давать определения?

б. Вторая тема — и мы ее сделаем здесь — схема всех существующих вещей. И мы поговорим о всех вещах, на этом курсе. Мы их рассортируем.

г. Третья тема - Chi Je Drak.

Дополнительный пример темы содержащейся в Dura, это Chi Je Drak, все это учение, это исследование того, как мы воспринимаем то, что воспринимаем; тему ментальных картин. Категории и свойства. И общие категории, и их специфические подразделения — все это требует, чтобы мы это хорошо понимали, для того, чтобы увидеть, как нам с этим работать.

Это то, как наше сознание рассортировывает вещи. Это то, как мы думаем. Можно это назвать «исследование ментальных записей». Это очень важная тема, и она может привести, к восприятию пустоты напрямую (эта тема упоминалась на курсе б).

Все это находится в книге — Dura, и это книга для детей. Это книга, для детей школьного возраста, в монастыре.

Поэтому, мы это не будем проходить на этом курсе, это мы пройдем на 13 курсе.

И это первый, из источников, учения Буддистской логики.

2. Второй источник: Tak Rik.

Rik — это знания. Tak — причина, логический аргумент. Под Tak Rik, подразумевается формальное учение логики.

Что такое формальное учение логики? Как доказывают вещи:

- Что такое верное доказательство, что такое не верное доказательство?
- Что такое верный аргумент, что такое не верный аргумент?

- Как приводят доказательство, путем ведения?
- Как приводят доказательство, путем противоречия?
- Отношения,
- Ведение

Все формальное обучение, содержится в Tak Rik.

И до сих пор, мы говорили с точки зрения источников. Это урок введения. Мы приведем вам источники, и потом мы оставим это обсуждение.

Что ответил Будда на вопрос, для чего необходимо изучение логики?

И в последней части введения, мы возвращаемся прямо к Будде. Что сказал Будда, для чего нужно изучение логики? И Будда сказал следующее — это очень важная цитата слов Будды. Потому, что она настолько важна, я напишу вам все предложение по-тибетски. Мне кажется, что это у вас есть в домашних заданиях, в вашей медитации.

Nga-am nga dang drawe gangsak gi tsu sung gi, gangsak gi gangsak gi tsu misung te, nyampar gyur ta re.

Что он здесь говорит?

Nga — означает я.

Nga dang drawe — это кто-то, кто подобен мне. «Я, или кто-то подобный мне».

Gangsak — это человек.

Tsu sung gi — означает, судить.

Предложение целиком говорит следующее: «Я или подобный мне, могут судить людей, любой другой не может судить, потому, что обязательно падет».

«Я или кто-то подобный мне, может судить людей, но ни один обычный человек не может судить своих близких, потому, что обязательно падет».

Еще раз:

«Я, или кто-то подобный мне, может судить людей, но ни один обычный человек, судить своих близких не может, потому, что обязательно падет».

Что это значит? Будда здесь говорит:

«Если вы такие-же как я» - что означает, что вы Будда и просветленная личность, или вы как Будда, и это значит, что вы очень продвинутые. Что означает «продвинутые»? Это означает, что вы можете читать, что происходит в сознании людей. У вас достаточно знаний, и Праманы. Вы знаете. Вы действительно знаете, что происходит с этим человеком.

«Если вы не такие же как я, не судите их». Тот, у кого нет прямого знания того, что происходит в голове другого, не может судить. Потому, что он говорит: «Если вы попытаетесь его судить, вы потерпите неудачу». Что он подразумевает под «падет»? Он имеет ввиду низшие миры. Он говорит, что это именно то, что низвергает нас в низшие

миры. Не судите, он говорит, не судите.

Что значит, не судить? Сразу же возникает мысль: «если я вижу кого-то, кто ворует, кого-то кто бьет другого, то мне нужно вмешаться?» Да. Мой долг вмешаться. Если я вижу несправедливость, и могу это предотвратить, или как-то помочь, мой долг вмешаться. Но, не судить этого человека. Я не имею понятия, почему он делает то, что делает. Я вижу несправедливость, и это моя карма, это те глаза, которыми я вижу на данный момент, это то, что я вижу. Это не значит, что это то, что есть. Это не значит, что это то, что он или она сделали. Но я вижу несправедливость, поэтому, это моя карма. И если я вижу несправедливость, и не защищаю жертву, то я создаю карму не помогать (безразличия).

Если передо мной создается реальность, где кому-то нанесен ущерб, и я могу помочь — я обязана помочь. Но я обязана помнить, что до тех пор, пока у меня нет Праманы, до тех пор пока у меня нет Цемы, до тех пор, пока у меня нет верного понимания того, что там происходит, я не могу судить человека, который это делает. Я остаюсь доброжелательной, я остаюсь любящей. В своем сердце, я остаюсь не судящей, и я сдерживаю его, насколько могу.

Вопрос: это включает и его убийство?

Ответ: сдерживаю, насколько могу. Ты спрашиваешь о том, как себя вести в случае, если он хочет тебя убить? У меня есть стандартный ответ: если твоя мать бежит за тобой с ножом, что ты будешь делать? Она сходит с ума, хватается нож, и пытается тебя убить?

Ученица: я убегу.

Учительница: но вопрос убить ли ее, не возникнет, верно?

Ученица: нет.

Учительница: вот, именно это, мы и пытаемся понять. Если это кто-то другой, это тоже твоя мать, и ты относишься к нему точно также, как и к своей матери.

Вопрос: но он может продолжить убивать, если не меня, то других?

Ответ: что на счет твоей матери? То же самое, что распространяется на нее, распространяется на него. Насколько можешь, ты пытаешься предотвратить несправедливость, но ты не судишь этого человека. Если ты не как Будда, ты не судишь.

Есть история о Будде. Очень известная история, как Будда плыл на корабле. На корабле было 500 людей, и он мог читать сознание всех, и он знал, что один из них собирался всех убить, и захватить корабль. И тогда он его убил. Почему?

Ученица: чтобы спасти всех людей на корабле.

Учительница: нет. Он его убил, чтобы спасти его от страшной кармы, которую бы он накопил.

Он говорит: «Если ты не как я, даже не пытайся. Даже не пытайся. Если у меня нет способности читать сознание, я не соглашусь никого убивать, потому, что я не представляю, что там происходит». Я сделаю все, что могу, как со своей матерью. В точности, как со своей матерью, не закрывая сердце. Поэтому, если нужно кого-то посадить в тюрьму, потому, что

он причиняет вред другим, то я сделаю все, чтобы его посадили в тюрьму, но я не сужу и не ненавижу. Я не знаю кто он, и я не знаю, почему он сделал то, что сделал. Мы не имеем понятия, кто есть кто. Мы не имеем понятия, кто Бодхисатва. Мы не имеем понятия, кто Будда, потому, что Будды появляются в разных формах, так, как необходимо на тот момент, и мы не имеем понятия, кто и что делает. Все, что я знаю, это то, что я проецирую, и даже это я понимаю с трудом, и только на основании этого, я могу действовать. И если у меня нет Праманы, я не могу это делать.

Это то, что нам говорит Будда. Это рассуждение, почему мы должны изучать Праману — для того, чтобы развить Праману, потому, что ее у нас нет. Мы не знаем, что происходит в сердцах людей. Мы не знаем, что управляет людьми. Мы не имеем понятия, что они делают, и почему они это делают.

Ученица: это удивительно, как все утверждают, что они да знают. И слушают объяснения, он сделал так-то, и так-то...

Учительница: мы не знаем. И это проблема. У нас нет Праманы.

И поэтому, я использую также «правильное “valid” восприятие», и также «верное восприятие». Итак, у нас есть правильное восприятие, когда я говорю, что это слива, и это похоже на сливу, это правильно. Но есть множество скрытых от нас вещей, и мы не знаем, что происходит в головах людей, и мы конечно не понимаем пустоту, кто такие Будды, и относительно пути туда.

Поэтому, задача буддистской логики, помочь нам постепенно развить Праману. Развить верное восприятие, относительно вещей, которые на данный момент мы не можем воспринимать правильно.

И сейчас, относительно падения — есть дополнительная часть предложения. Почему он говорит: «иначе падешь»? Потому, что если мы не понимаем, что происходит, и мы реагируем без понимания, но с суждением, мы накапливаем этим карму, и эта карма приведет нас к большим страданиям. Большинство идут и падают; если мы не выходим на путь духовного прибежища, мы падаем.

И поэтому, то, на что нам намекает здесь Будда, это то, что изучение буддистской логики это то, что развивает Праману, спасает от падения в ад и во все формы низших существований.

Суждения, когда мы судим окружающих, в первую очередь наносят вред нам, потому, что мы реагируем на других так, как будто то, за что мы их судим, это то, что есть, и тогда мы создаем себе большие беды.

В другом месте, Будда сравнил образ наших действий, на основании суждения без Праманы, с человеком ступающим по горящим углям, покрытым тонким слоем пепла, из-за которого они не видны. Мы заходим в низший мир, в горящие угли. Он привел такое сравнение. В своих учениях, Мастер Атиша много использовал эту цитату; «человек делающий что-то без Праманы, все время как будто, находится в месте кучи горящих углей, покрытых тонким слоем пепла». Есть очень тонкий слой пепла, и что это символизирует? То, что я способна воспринять. Под тонким слоем пепла, есть очень глубокий слой горящих углей, и у меня нет понятия, что там происходит. И когда я руководствуясь своим видением ступаю по ним, я сгораю.

Ученица: и вместе с тем, наш мир работает именно так, на основании того, что нам кажется,

что мы знаем.

Учительница: и посмотри, как он выглядит.

Вопрос: но Лама Двора, есть ситуации с определенными людьми, в интимной близости, с друзьями или партнерами. Является ли это аксиомой, что ты никогда не знаешь, что происходит в сознании другого человека?

Учительница: с кем-то мы говорили на перерыве о ревизионизме, о том, что записано в истории.

Чем больше изучаешь Дхарму, и в особенности чем больше практикуешь Дхарму — учение важно, но его не достаточно, и необходимо также практиковать — так понимание углубляется. Ты все больше приближаешься к состоянию Праманы. Это очень постепенный процесс.

И чем больше приближаешься к Прамане, тем больше, когда ты смотришь назад, на то, что с тобой происходило, начинаешь понимать свою историю совершенно по-другому, и ты начинаешь понимать роль людей с которыми была очень близка совершенно по-другому, и с кем была в интимных отношениях. Это может быть твоя мать, или твой ребенок. Кто-то очень близкий, кого ты думаешь, что знаешь, как свои пять пальцев, и ты смотришь назад, с мудростью которая в тебе постепенно раскрывается, и ты понимаешь совершенно по-другому их роль в твоей жизни, и то, кем они были, и почему они действовали так, как действовали, то, что раньше ты видеть не могла. Ты начинаешь это понимать, роль этих существ, особенно тогда, когдаходишь в Тантру, и видишь, что не имела понятия, кто они, потому, что у нас нет Праманы. Поэтому Будда говорит, что необходимо изучать логику, потому, что у нас нет Праманы, ни в отношении очень близких нам людей, ни в отношении себя самого. Восприятие себя самого, также пройдет полную трансформацию.

Замечание: это из-за пустоты.

Учительница: Да. Но это также уходит в прошлое. Когда я оглядываюсь назад, на свою историю, она также переписывается. Поэтому, мы должны быть осторожными и с ближними, и с дальними, и также не судить себя самого.

Мы начинаем понимать совершенно по-другому тех, кто причинил нам боль. В особенности тех, в отношении кого мы испытывали возмущение, за страшную несправедливость, за то, как они с нами поступили. Когда мы оглядываемся назад с Праманой, с правильным восприятием, иногда мы благодарим их, больше всех. Когда кто-то забрал у меня желанную должность, кто стоял у меня на пути, и ее отдали кому-то другому, и меня обвиняли, доносили на меня, и просто блефовали, и я не получила, а он получил, и позже, это открыло мне дверь, прийти в другое место.

Только после события, мы можем сказать, что здесь был Будда, и не дал мне упасть. И обычно, это приходит через очень не приятные события. Обычно, самые значимые и важные вещи для нас, делает тот, кто как нам кажется, причиняет нам вред, но когда мы оглядываемся назад, мы совершенно иначе понимаем то, что произошло.

У меня был такой начальник. И это выглядело так, как будто он ставит мне подножки, и я была очень возмущена. Годами. Оглядываясь назад, я понимаю, что он сделал для меня бесконечную добродетель, и раньше я этого просто не могла увидеть. Моя начальница, которая была начальницей отдела, пыталась мне это сказать, но я не могла услышать. Я ни

при каких условиях не могла принять, что этот человек делает мне добро. И я говорю: «Кем она была? Как он знал, что ему нужно сделать? Как она это видела?»

Не судите. Вы не знаете, с кем вы имеете дело. В один прекрасный день, вы узнаете кто это.

Что сказал Гьялътсаб Чже, о наивысшей добродетели, которую сделал для него его учитель, Чже Цонгкапа?

Я закончу этот урок, цитатой Гьялътсаб Чже.

Гьялътсаб Чже был знаменитым и великим учеником Чже Цонгкапы, который был великим и знаменитым, сам по себе. Чже Цонгкапа, который написал нам «Великую книгу, о этапах шагов на пути к просветлению», и еще множество чудесных писаний о Сутре и Тантре, и он был основоположателем всего этого пути, был сам по себе просветленной личностью. Он считался 11 Буддой, который должен прийти. Тот, который существует, это номер 4. Он будет 11, перевоплощение Чже Цонгкапы. Он обучал всему. Всему буддистскому пути. Он обучал своих учеников всей Сутре, всей Тантре, логике, всем пяти писаниям. Он основал монашество в течении Гелукпа. Он был восхитительным. Он был гений из гениев, которых еще не видел свет. Духовный гений.

Гьялътсаб Чже, был его верным учеником, и обучался у него множество лет (Гьялътсаб Чже, и Кедруп Чже, считаются двумя духовными сыновьями Чже Цонгкапы).

И кстати, как они встретились? Если вы посмотрите на возраст Чже Цонгкапы и Гьялътсаб Чже, они были почти одного возраста (Чже Цонгкапа — 1357-1419, и Гьялътсаб Чже — 1362-1432). Гьялътсаб Чже, и Кедруп Чже, были учениками одного Ламы течения Кагью. Когда они услышали что Чже Цонгкапа великий учитель обучающий логике, они пришли в место, где Чже Цонгкапа давал учение, с целью вступить с ним в дебат, и опровергнуть его.

Есть очень красивая история о том, как они приходят в это место. Сидит Чже Цонгкапа на месте учителя, и он окружен учениками, монахами слушающими его. И двое этих ребят приходят — они прошли длинный путь пешком туда, на Тибете, 500 лет назад. Они пришли в этом место с опозданием, и зашли. Есть множество правил этикета, как нужно себя вести с учителем, когда он дает лекцию, и так далее. Одно из них, конечно не опаздывать, и красиво сидеть. И конечно не дерзить. И естественно, не перебивать учителя. Например, не сидеть в шапке. Там, это считалось очень не приличным, сидеть перед учителем, с шапкой на голове, потому, что шапка там символизировала образованность.

И они заходят, садятся там в шапках, и начинают на него нападать, и бросать ему вызов. И он сидел спокойно и доброжелательно, не сердился, не ругал их, отвечал им. И рассказывается, как они сидят в углу комнаты, и они все приближаются, и медленно снимают шапки, и садятся вблизи него, и преклоняются перед ним, и становятся его учениками. И когда они пришли, они уже были интеллектуальные гиганты. Они думали, что сейчас они возьмут, и одержат победу над Чже Цонгкапой в диспуте, и вместо этого, они подходят, и кланяются ему, и становятся его учениками.

Итак, Гьялътсаб Чже, который так многому научился у Чже Цонгкапы сказал: «Из всех вещей, которым обучал меня Чже Цонгкапа, наибольшая добродетель которую он для меня сделал, это обучение меня логике».

И они пришли, чтобы прийти к просветлению, верно? Он сказал: «Наибольшая добродетель, которую Чже Цонгкапа для меня сделал в том, что обучил меня логике». И не забывайте, что

он обучал его например Тантре, и что такое Тантра? Это быстрый путь к просветлению. Тайное, удивительное по своей глубине, красоте и силе учение. И когда он берет все вместе, он говорит: «Самая большая добродетель, которую он для меня сделал это то, что он обучил меня логике».

И это для того, чтобы вы оценили немного эту тему, на нашем курсе.

И этим мы завершаем наш первый урок.

(Мандала)

Курс АСИ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редактирование, и подача,

Ламы Дворы Ла

Кибуц «Шфаим», июль 2005 года

Урок 2, часть 1

(Мандала)

(Молитва прибежища)

Для чего нужна Прамана?

1. Чтобы предотвратить причины продолжения страданий.

Что сказал Будда?

«Я, и такие как я, могут судить кого-то, но если вы не как я, не судите, потому, что иначе падете».

Что он подразумевает под «Я, и такой же как я»?

Замечание: тот, кто может читать мысли других.

Учительница: У него есть Прамана. Будда знает все явления. Он обладает Праманой, и он знает точно, что происходит в сознании людей. И потому, что у нас этой способности нет, мы не можем правильно судить людей. Но мы да судим, и мы реагируем на то, что мы думаем они делают, и тогда мы сами роим себе яму, потому, что своим образом суждений и реакций, мы создаем себе отрицательную карму, и тогда обеспечиваем себе страдания.

Итак, Будда говорит: «Если ты не хочешь пасть, ты обязан прекратить реагировать не правильно». Потому, что не верная реакция, обеспечивает нам страдания в будущем. Как мне прекратить не верно реагировать? Для этого, мне необходимо правильное восприятие.

2. Чтобы мы смогли видеть скрытую реальность

Итак, снова, вопрос, на который мы пытаемся ответить, это, для чего нужна Прамана? И мы собираемся сейчас на него ответить, через классификацию видов реальности. Это тот же самый ответ, только другими словами.

Мы говорили о том, что есть вещи, которые мы видим, и есть вещи, которые мы не видим, и сейчас мы дадим этому определение.

Мы назовем это: три уровня реальности.

Итак, у нас есть три уровня реальности:

1. Первый уровень — видимая реальность.

Ngun Gyur

Ngun Gyur — это тибетское название реальности, которую я воспринимаю. Видимая реальность, распростершаяся передо мной, и это именно те вещи, которые я воспринимаю напрямую, правильным образом, при условии, что я не под влиянием наркотиков, и так далее. Это, когда я вижу предметы глазами, или слышу ушами, и так далее, объекты органов чувств. Если я не под наркотическим, или другим, воздействующим на сознание влиянием, то я воспринимаю это напрямую. Это видимая нам, смертным, обычным людям реальность. И это один уровень реальности. «Мне не нужно рассказывать о вкусе яблока, я уже его пробовала, я уже знакома с его вкусом», и это первый уровень. Это видимая реальность.

2. Второй уровень — скрытая реальность.

Kok Gyur

Это скрытая реальность.

- Пример скрытой реальности, это пустота. Мы окружены ей постоянно. Мы погружены в нее все время, и мы ее не видим. Не воспринимаем.
- Еще один пример — Нирвана. Есть такое, но мы ее не воспринимаем напрямую, на данный момент. Мы не знаем, что значит быть абсолютно чистым. Это второй уровень.

Для чего нужна Прамана, и обучение логике? Чтобы увидеть то, что мы на данный момент не можем увидеть напрямую. Я могу с вами сейчас говорить о пустоте, но мы не видим напрямую пустоту. Все изучение логики для того, чтобы мы смогли развить видение тех вещей, которые на данный момент для нас скрыты.

3. Третий уровень — совершенно скрытая реальность.

Shintu Kokgyur

Это реальность, которая скрыта совершенно.

Что такое, совершенно скрытая реальность, например? Именно то, что к чему приводит. То же самое, о чем говорил Будда, в своем известном изречении (имеется в виду высказывание Будды: «Я, или кто-то подобный мне, можем судить людей, но никакой обычный человек не может судить ближних, ибо иначе падет»). Мы не знаем в точности, почему этот человек делает то, что делает. Мы не можем читать его сознание. Мы не знаем точно, какие кармы он накопил, которые вынуждают его сейчас это делать, и куда это приведет. Это совершенно скрыто. И именно эти детали, как именно работает карма в отношении определенных людей, в отношении определенных существ, что с ними происходит, почему они такие, что ими управляет — это для нас и есть, совершенно скрытая реальность.

Почему мы разделяем, между скрытой, и совершенно скрытой реальностью?

Потому, что первый уровень видимой реальности, мы можем переживать напрямую, посредством наших органов чувств; это формы, цвета — все объекты органов чувств. Кстати, сколько органов чувств существует в Буддизме?

Ученики: шесть.

Учительница: Каков шестой орган чувств?

Ученики: сознание.

Учительница: Да. И мысли, это объект сознания, и также их мы можем воспринять напрямую. Мы можем заметить, что у нас в голове есть определенная мысль. И это видимая реальность.

Второй уровень, это скрытая реальность, и пример который мы приводили, это пустота. Это вещи существующие вокруг нас, которые мы на данный момент не можем воспринять напрямую, но мы можем сейчас, например, о них говорить. Объяснять их. Воспринимать их интеллектуальным образом. Мы можем понять интеллектуальным образом, что у этой ручки, нет собственного существования. Это не ручка, сама по себе. Почему? Потому, что сюда может прийти собака, и она не подумает, что это ручка. Поэтому, своим умом я могу воспринять, что сама по себе, это не ручка, и чтобы это стало ручкой, мне нужно спроецировать ручку. И поэтому, она пуста от того, чтобы быть ручкой, сама по себе.

Итак, я могу это понять интеллектуальным образом, но я еще не воспринимаю это напрямую, и развитие логического мышления, постепенно приведет к Прамане скрытой реальности, и мы скоро поговорим, как это произойдет.

Другой пример, для скрытой реальности, это быстротечность.

Разве мы не знаем, что вещи изменчивы и мимолетны? Мы знаем. Скрытый объект - это тонкая мимолетность. Эта ручка, для моего зрения, кажется очень постоянной, на данный момент. Но практически, каждый момент, она все время меняется и разрушается, и это ее тонкая мимолетность, хрупкость. Мое тело, каждый момент меняется. Мое тело сейчас совершенно не похоже на то, которое у меня было час назад. Бесконечное

количество процессов произошло, и клетки поменялись. Но обычному глазу, это кажется очень постоянным.

Итак, по большому счету, мы понимаем процессы; что 13 летний мальчик, не похож на парня идущего под венец. Это мы понимаем, но сиюминутное изменение, от момента к моменту, что эта вещь идет к разрушению, и сам факт, что она появилась, говорит о том, что она будет вынуждена разрушиться, и этот процесс происходит каждую секунду; включая меня саму — с того момента, как я родилась, смерть начала меня поедать, каждый момент — и это мы не воспринимаем напрямую. У нас нет, прямого восприятия разрушения этой ручки. Это тонкая, или хрупкая, быстротечность. По-английски, это "Subtle". Тонкая.

И это другой пример, скрытой реальности. Она существует все время, но мы не воспринимаем ее напрямую. Как это выражается в нашей жизни?

Ученик: мы удивляемся, когда портится еда.

Учительница: мы вдруг потрясены.

Что в отношении, совершенно скрытой реальности?

Как мы уже говорили, пример этому, тонкие механизмы кармы. Тонкость механизма кармы. Как именно, что именно приводит к этому — я не знаю. Почему именно он говорит мне сейчас те вещи, которые он сейчас говорит? В принципе, я могу понять, что, если мне не приятно слышать то, что мне сейчас говорят, то это потому, что я в прошлом грубо говорила с кем-то другим, но я не знаю, не помню, что именно и кому я сказала, и может быть, это было вообще в предыдущем воплощении. **Тонкость механизма кармы — это совершенно скрытая реальность.**

Что ее отличает, от скрытой реальности?

Скрытая реальность - чем больше мы развиваем буддистскую логику и мышление, тем больше и больше мы можем понять, как работает причина и следствие, и принципы этого. Принципы. И постепенно, мы развиваем мудрость и понимание, и начинаем видеть те вещи, которые не могли видеть раньше. И постепенно, также приходим к прямому переживанию пустоты.

Итак, тонкий и хрупкий механизм того, как именно работает карма, в каждом индивидуальном случае; почему именно, у меня такие длинные волосы, такой рост и вес, и я вижу себя в такой стране; что именно созрело, что привело меня к тому, что я переживаю на данный момент — это, даже если я буду долго изучать логику, я не узнаю, потому, что это совершенно скрыто. Это намного более глубокий уровень, и это знает только Будда. И даже Арии (те, кто видели пустоту напрямую), не обязательно знают. Не обязательно знают тонкость механизма, в каждом индивидуальном случае.

Итак, только Будда, может видеть совершенно скрытую реальность.

Так, что нам делать? Если я сама, не вижу это напрямую, даже если я хорошо разовью логику, и научусь думать абсолютно логично — если мы чего-то делать не умеем, логика не работает — но даже, если я это сделаю, даже тогда, займет много времени, пока я начну видеть реальность, до тех пор, пока я приду к просветлению. Так, что мне пока делать?

Мне нужно опираться на кого-то, кто просветлен.

Что даст мне мотивацию, опираться на кого-то, подобного? Что даст мне мотивацию, верить кому-то подобному? Что даст мне мотивацию верить Будде, что он не обманывает? Мы об этом поговорим.

Итак, снова, я повторяю, классификация реальностей такая:

- Видимая реальность, это то, что передо мной, то, что я могу тут же увидеть.
- Скрытая реальность, не воспринимается глазом. Она не воспринимается моим обычным мышлением. То, что позволит мне ее воспринять, это изучение ее, размышление о ней, и медитации на нее.
- Совершенно скрытая реальность — сначала, мне необходимо полагаться на авторитет, на Будду, на просветленную личность. После того, как я услышу эти вещи, после этого, я могу рассматривать их, и размышлять о них, и тогда у меня есть шанс прийти к их восприятию, даже напрямую. Но сама, даже, если я буду логически думать миллион лет, я туда не приду. Мне необходимо опираться на кого-то, кто уже к этому пришел.

И если вы подумаете о том, о нашей жизни, почему происходит большинство конфликтов? Потому, что люди

реагируют, без понимания того, что происходит.

Замечание: просто, не понимание.

Непонимание. У них нет Праманы. У них нет правильного восприятия. У них, не только нет Праманы — забирает время, развить Праману. Но еще до этого, большинство конфликтов в мире, происходят от того, что люди не умеют мыслить логически, мыслить правильно. Их логика не работает хорошо. Они делают выводы, на основании предположений, и они путаются между предположениями и фактами, и они не знают, что они видят неправильно, и логика хорошо не работает. Они думают только о себе, это также логика, которая не понимает, откуда приходит счастье, и так далее.

И одна из причин, по которой мы изучаем логику — чтобы развить правильную логику. Обучение логике, развивает хорошее логическое мышление, и это также приводит к видению всех метафизических вещей.

Как мы уже говорили, я делаю выводы, на основании предположений, и я думаю, что эти предположения — факты. И почему я путаюсь? Потому, что эта реальность, от меня скрыта. Почему он сказал то, что сказал? Что он подразумевал, и из чего он исходил? Эта реальность от меня скрыта, но я реагирую на нее, как будто я ее понимаю, но я ее не понимаю. Поэтому, как уже было сказано, наша задача в Прамане, стараться развить способность видеть те вещи, которые от нас на данный момент скрыты.

Еще один пример, который мы можем привести, например — различные виды существования. Мы живем в мире людей, и мы можем видеть мир животных, но существуют еще формы существования, которые мы видеть не можем. Существуют более низкие формы существования, такие как голодные духи — которые не могут получить удовлетворения. Существуют существа в аду, живущие в аду. Они находятся там в страдании постоянно, и я не могу увидеть их напрямую, на данный момент. Это скрытая для меня реальность. Это даже не совершенно скрытая реальность. Это скрытая реальность. Практикуя медитацию, их можно увидеть.

Например, кто рождается в мире духов? Существа, которые были очень жадными в своей жизни. Которые были очень одержимы. Вы скорее всего слышали рассказы о домах, в которых живут приведения. Вероятно, это люди, которые жили в этих домах, и были очень привязаны к дому, или к вещам в доме, или к тем, кто жил в доме. У которых была очень сильная привязанность. И потом, они воплощаются в форме духа, который кружится вокруг дома, или вокруг тех, кто там живет, и хочет там находиться... существо не понимает, что оно уже не человек, и оно привязано.

Они очень страдают, потому, что они все время хотят того, чего они не могут получить. Чем больше они хотят, тем дальше это от них. Например, они одержимы кем-то, кого они любили. Но они не могут успокоиться, и они постоянно не удовлетворены.

Есть существа, которые занимались обжорством, которые были очень привязаны к еде, или же пьяницы. И они, когда умирают, если до тех пор, они не очистили эти кармы, эти кармы оставляют ментальную запись в сознании, и это сознание все время жаждет чего-то. Созревает то, что они находятся в непрерывном вожделении. Иногда их изображают с огромным животом, и очень маленьким ртом, и этот живот никогда нельзя наполнить, с таким малюсеньким ртом. И существует множество видов существ в мире духов, и они находятся там в постоянной, хронической неудовлетворенности (более подробное описание голодных духов, и других форм существования, дается на курсе номер 8). Это созревание кармы жадности, не желания отдавать, обжорства, транжирства. Быть одержимым вещами.

Большинство из нас, не может их видеть. Большинство, их не воспринимает. То там, то здесь, появляются люди, которые их воспринимают напрямую. Когда развивают Праману, и делают медитацию, можно научиться их видеть, и тогда захотеть им помочь.

Ученица: но даже в этом мире, есть люди, которые живут с таким ощущением, нехватки чего-то. Которые думают, что в другом месте, будет лучше, и нужно перейти туда. Но там им тоже не хорошо, и нужно попытаться пойти туда-то. И они все время ищут мгновенного удовлетворения. Я знакома с такими людьми.

Учительница: Да, конечно. Это записи, которые туда ведут. Важно знать, что голодные духи, это не человеческие формы существования, но туда попадают, если например, создают такие записи. Да. Страдания таких людей, которые не удовлетворены здесь, они ничто, по сравнению со страданием голодных духов.

Вопрос: так это начало такой кармы?

Ответ: Да. Да. Это начало. Так, мы обеспечиваем себе карму, которая туда приведет.

Вопрос: те, кто так живет в этом мире, откуда это к ним пришло?

Учительница: откуда это к ним пришло? Откуда приходит любая вещь в нашей жизни?

Прочитай нам (Гила читает перевод глав, которые Лама Двора перевела для курса 5, и которые случайно оказались с ней).

*Изобилие цветов, в красивом цветении,
Замки золота сияют в своей красоте,
Нет места, где найдешь не существующих создателей,
Которые предстают силой представления.
И так весь мир — только силой ярлыков и представлений* (взято из «Сутры, по просьбе Офли»).

*Кто создает основу плавленной лавы, на дне ада?
Что источник пылающего огня, который там горит?
Это, и подобное этому, так рассудил обладающий многими качествами,
Все они, не плоды ли ошибочных мыслей* (взято из «инструкции к Воину Духа», от мастера Шантидевы).

Вопрос: кто создал эти ошибочные мысли?

Учительница: мысль, это причина или следствие?

Ученики: это как яйцо и курица; и это, и это; и причина, и следствие.

Учительница: если у меня сейчас определенная мысль, мысль помочь кому-то, результат чего она?

Того, что у меня есть ментальная запись, помощи другим в прошлом. Что это создаст? Это усилит мою мотивацию желать продолжать помогать другим. Поэтому, эта мысль одновременно, и результат того, что я делала в прошлом, и она же причина того, что я буду делать в будущем, и ты не найдешь ничего другого.

Прочитай нам первое предложение из главы 4, «Абхидхарма Коши» (это предложение изучалось в курсе 5, который был проведен Ламой Дворой, ранее).

Ученик: Le Le Jikten Natsok Kye

Учительница: да. «Источник всего множества миров, карма». Карма действий, карма мыслей.

Так, о чем мы говорим? Мы говорим, что вещи не существуют сами по себе, без моего проецирования, верно? Мое проецирование, определяется моей кармой, и чем определяется моя карма? Тем, что я делала в прошлом, и записями, которые записались, как результат того, что я делала в прошлом ближним, верно? (Объяснение этого обсуждения, широко обсуждается на курсе 5, и на других курсах, начиная с курса 1). В моем мире нет ничего, что бы пришло не из того, что я сделала. Все проекция.

3. Найти прибежище в целях пути, и в самом пути.

Повторение урока 1. В существовании каких основных объектов мы хотим убедиться? Ради чего мы изучаем логику? Для чего мы здесь?

Ученики: чтобы прийти к просветлению.

Учительница: Чтобы прийти к просветлению. Потому, что мы не хотим страдать. Мы хотим кайфовать, все время. Поэтому, мы хотим:

1. Убедиться, что существует такая вещь, как непрекращающийся кайф, постоянное наслаждение.
2. Во вторых...

Ученица: подтвердить существование просветленных существ, и подтвердить существование пути туда.

Учительница: пути туда, и того, что такое этот путь. Для этого мы здесь. **Основные объекты, в существовании которых мы хотим убедиться, это:**

1. Существование постоянного наслаждения, просветления.

2. Существование существ достигших этого, и которые могут нас научить, как туда прийти.
3. И, существование пути туда. Путь туда, существует.

Наша цель, прийти к состоянию, когда мы больше не вынуждены страдать, когда мы можем помочь другим прийти к этому также, и мы хотим обрести полный контроль, на пути туда. Как к этому прийти, как развить этот контроль.

Состояние, в котором я больше не страдаю, и в котором я умею, как помогать другим не страдать, и я спец, мастер в этом деле; в том, как прекратить страдания, свои и других.

Вы можете себе представить, как это быть чистым, от любых духовных омрачений? Мы говорим о бесконечном наслаждении Нирваны, просветления.

Откуда приходит бесконечное наслаждение Нирваны и просветления? Все, что требуется, это очистить духовные омрачения, а оно и так уже существует. Причина, по которой я не ощущаю каждый момент, высшего наслаждения в том, что я загрязнена духовными омрачениями, и тот, у кого получилось их устранить, автоматически оказывается в состоянии высшего наслаждения. И я могу попробовать себе представить, каково такое высшее наслаждение — попробовать представить, потому, что даже представить это, мы не можем. У нас нет представления, что это такое, потому, что мы не пережили даже момента без ментальных омрачений.

Иногда, когда начинают обучаться у великих Лам, если есть хорошая связь с учителем: если есть огромное уважение к Ламе, огромная вера ему, и хорошее служение Ламе, сердце раскрывается Ламе, как результат служения ему, и тогда Лама может взять нас за руку, и дать вкусить Нирваны. Потому, что сами мы не можем, мы полностью загрязнены. Но, если наше сердце очень открыто Ламе, он или она, могут дать нам этого, немного вкусить. Для чего? Чтобы пробудить в нас аппетит, потому, что это настолько чудесно. Один такой момент, одна такая секунда, не говоря уже об одном, или двух днях, и достаточно! Все остальное теряет смысл. В мире нет никаких наслаждений, похожих на это.

Два основных вида правильного восприятия: прямое, и дедуктивное.

И предположим, что на один момент, вы мне поверили. Тогда, у вас есть какое-то представление о просветлении, вы слышали об этом.

Так, что отличает этого Ламу, или Будду, от людей подобных нам, которые не воспринимают эти вещи? Качество их восприятия. У них есть, повторите за мной: **Ngunsum Tsema — правильное восприятие напрямую.**

Tsema — это правильное восприятие.

Помните ngun? Это было с первого уровня реальности, которая была...

Ученица: видимая реальность.

Учительница: видимая. Вместо «видимая», другой перевод того же самого слова, «напрямую».

Ngunsum Tsema – это правильное восприятие напрямую.

Будда воспринимает напрямую, все эти вещи; он воспринимает всех напрямую: то, что для меня видимо, и то, что для меня скрыто, и то, что для меня совершенно скрыто. Будда воспринимает всех напрямую.

Что, я могу сделать?

В лучшем случае, в отношении скрытых, и совершенно скрытых вещей — в лучшем случае, то, что я могу сделать, повторите за мной: **Jepak Tsema — правильное восприятие, основанное на логике.**

Jepak Tsema, в отличии от Ngunsum Tsema, Ngunsum Tsema — это прямое восприятие. Будда знает вещи напрямую. Так же, как я знаю вкус сливы от того, что я пробую сливу. Будда знает напрямую то, что происходит в головах людей. Как они себя чувствуют? Будда знает напрямую. Он знает из собственного опыта; не из размышлений об этом, и не из слушания об этом. Это прямое восприятие. Прямое правильное восприятие.

Для меня, самое большее, чего я могу достичь пока, это Jepak Tsema. И Jepak Tsema — это правильное восприятие, основанное на логике, которая дедуктивна, потому, что я думала об этом. Это все еще, правильное

и верное восприятие.

Это как дым с огнем, о которых мы говорили. Да, верно, есть вероятность, что кто-то там делает инсценировку дыма, каким-то приспособлением, для дискотеки, или что-то в этом роде. Но в большинстве случаев, логика в том, что нет дыма без огня. Поэтому, если я вижу дым, и говорю, что по всей вероятности там что-то горит, в большинстве случаев, я права.

До тех пор, пока мы не научимся воспринимать напрямую, до тех пор, лучшее, чего мы можем достичь, это *Jerak Tsema*, дедуктивное правильное восприятие. Правильное восприятие, основанное на логическом умозаключении.

Давайте, я задам вам вопрос.

Мы говорили, что прямое восприятие, это когда например я воспринимаю через органы чувств, и мы говорили, что у нас есть 6 органов чувств, по Буддизму, включая шестой орган чувств — сознание, которое воспринимает свои мысли. Воспринимает себя, думающим мысли.

И, если например у меня неверная мысль; я думаю, но это же не верно, и я воспринимаю себя думающей неверную мысль. Правильное мое восприятие, или нет?

Ученик: правильное.

Учительница: правильное.

Ученик: потому, что вы не пили алкоголь.

Учительница: верно. То, что мысль ошибочна, не говорит о том, что восприятие ее ошибочно. Это все. Понимаю я, что ошибаюсь, или нет, если я воспринимаю себя думающей такую мысль, это правильное восприятие.

Мы хотим выяснить для себя, что такое верное, или правильное восприятие. (На данный момент, я использую оба слова, как синонимы). Мы хотим выяснить, что такое *Tsema*. Мы говорим, что у нас есть *Tsema*, в отношении органов чувств, и в буддизме, мы включаем мысли сознания, в объекты органов чувств.

И мы говорим: одна из вещей, которую я могу воспринять напрямую, в противоположность вещам, которые я не могу воспринимать на данный момент, такие например, как пустота, это то, что я могу воспринимать себя, думающей мысль. И также, как я правильно воспринимаю вкус сливы, когда я ее ем, также, мы говорим, что я верно воспринимаю мысль, даже, если эта мысль ошибочна. И это прямое осознание. В этом суть.

Мы хотели продемонстрировать, что такое *Ngunsum Tsema*, что такое прямое восприятие. Мы многое воспринимаем напрямую, только не по-настоящему важные вещи. Да?

Вопрос: правильное восприятие мысли, осуществляется мыслью?

Учительница: да.

Вопрос: так, что здесь происходит?

Учительница: хороший вопрос. В зависимости, какую школу в Буддизме вы изучаете. Мы не очень хотим сейчас вдаваться в дискуссию об этом. В Буддизме есть много диспутов, действительно ли можно сказать, что часть сознания, воспринимает другую часть сознания? И есть школы, которые говорят, что да, и они пришли от Будды — Будда обучал всем школам. И есть школа «Только сознание» например, которая говорит, что существует одна часть моего сознания, которая наблюдает, что делает остальная часть сознания. И, если я сейчас на кого-то кричу, существует часть меня, которая не вмешана в это, не сердится, не судит, но воспринимает то, что я кричу. Факт, что позже, я могу рассказать кому-то, или даже себе, что я кричала на кого-то.

Ученица: это происходит синхронно с происшествием. Терапевты это используют. Человек страдает и в смятении, или что-то произошло, и терапевт пытается направить его в ту часть, которая наблюдает, верно?

Учительница: Есть интересная история Рама Дас, которую он рассказывает. Рам Дас, это очень большой духовный учитель, который обучал очень много лет в США, в былые времена. Удивительная личность, и у него было множество учеников. Он рассказывает, что звонит ему ученица в два часа ночи, и говорит: «Ты должен

мне помочь. Я схожу с ума; я собираюсь покончить жизнь самоубийством. Это не возможно вынести. Кончено. Все». И он говорит: «Я хочу поговорить с тем человеком, который набрал 10 цифр, чтобы дозвониться до меня». То есть, существует эта часть сознания, которая наблюдает, и все так далее.

В школе «Прасангика Мадьямика» - которая считается высшей школой, потому, что она обучает пустоте, средством выводящим нас из страдания — там Будда учит, что не существует такой вещи. Он сравнивает это с мечом, который разрубает сам себя (пример приведен Мастером Шантидевой, в «Инструкции, для воина Духа», в главе о мудрости. Смотрите материалы к 12 курсу). Это невозможно. Так как же это соотносить с тем, что я помню, что кричала на кого-то?

Мы это соотнесем в курсе 12. Курс 12 о мудрости, и мы будем там изучать Мадхьямику.

Ты хотела спросить?

Вопрос: я хотела спросить, в этом восприятии, интуиция и сознание, это одно и то же?

Ответ: интуиция и сознание, это не одно и то же, но когда у людей хорошая интуиция, верная, они начинают немного приближаться к прямому восприятию. Интуиция, это когда ты знаешь что-то, и ты к этому пришла не путем логических выводов, и тебе никто об этом не рассказывал, и у тебя есть какое-то ощущение. Это ощущение, оно немного приближает к тем, у кого есть прямое восприятие, в отношении скрытых вещей. Это подарок, который у нас есть — это вид мудрости.

Откуда он пришел, с кармической точки зрения? Какие ментальные записи, прорастают интуицией?

Ученица: помощь кому-то, понять вещи.

Учительница: когда мы давали кому-то мудрость. Обучали, кого-то Дхарме. И я хочу призвать вас, стать учителями Дхармы. Для этого, вам нужно делать домашние уроки, потому, что иначе, вы не сможете проводить их правильно.

Итак, мы сейчас привели пример прямого восприятия, органами чувств, прямому восприятию, даже мыслей, даже, если они не верны. Другой пример правильному восприятию — видение пустоты напрямую. Tong Lam — путь видения (более подробное описание этого пути, было дано в курсе 6, и в курсе, о Сутре Сердца). Прямое восприятие. Арии. Это называется: Ngunsun Tsema.

Итак, мы сейчас говорили, что для того, чтобы мы могли воспринимать объекты, которые скрыты, или совершенно скрыты, нам нужна Jepak Tsema.

- Мы слышим звук удара, и думаем: «О, что-то сейчас упало». Без того, чтобы видеть это.
- Мы слышим выстрелы, и думаем: «А, это бедуинская свадьба». :-)
- (Ученица): видим застрявшую машину, и говорим: видимо была авария.
- Мы видим влажную трассу, и говорим: «Был дождь», даже, если в это время, я была в доме, и не заметила его.

Мы это делаем все время, и это дедуктивное восприятие.

Проблема в том, что наши дедуктивные способности, не совершенны. В этом проблема. Проблема в том, что у нас нет соединенной, герметичной, безошибочной логики, где логическое рассуждение верно, и каждый вывод, вытекает из предыдущего. На английском, это Air-tight reasoning (в переводе: герметичное рассуждение). У нас нет герметичной логики. Наша логика несовершенна.

Ученица: проблема в том, что мы даже не ставим под сомнения свои выводы.

Учительница: это проблема, потому, что мы верим во что-то, что не является Праманой.

Развитие хорошей логики, может привести, к глубоким мистическим осознаниям.

Каждая точка этого учения, для того, чтобы люди смогли усовершенствовать свою логику. Люди могут продвигаться в своей логике все дальше и дальше, постепенно, к герметичной, безошибочной логике. Все больше и больше осознавать, что они знают, и чего не знают. Что такое знание, и что такое предположение? На, что я реагирую, и в соответствии с чем сужу.

И, чем больше я могу усовершенствовать свою логику, и привести ее к высшему совершенству, тем растет моя способность логики, в отношении скрытой реальности, такой, как пустота. И это связано с мощью моего сознания; насколько мое сознание сильно. Так, я все больше и больше могу приблизиться в восприятию пустоты, и я могу направить эту логику на вещи, которые совершенно мистичны.

И, это как будто парадокс: то, что приведет нас к метафизической вещи, видению пустоты напрямую, это именно логическое мышление.

(Мандала)

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап, в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редактирование, и подача

Ламы Дворы-ла

Кибуц Шфаим, июль 2005 года

Урок 2, часть 2

Что сказал Мастер Дигнага?

Tsemar gyurpa dro la pen shepa, tunpa deshek kyobla chaktsel lo.

*Моя голова преклонена, перед тем, кто превратился в настоящего,
Желание кого помочь всем существам,
Учителю, тому, кто пришел к наслаждению, защитнику.*

*В своей любви к существам, мышление которых ошибочно,
Объясню способ которым можно достичь
Правильного восприятия.*

Все вступительное слово к книге Мастера Дигнаги, которое является половиной книги Мастера Дхармакирти, посвящено этому предложению.

Название вступительного слова, в книгах о Дхарме:

Я вам все больше пишу по-тибетски, потому, что вы уже не новички.

Chö Jö

Даже мне, трудно это произнести.

Это название, вступительного слова, в Буддистских книгах, и не только в Буддистских. Во множестве духовных писаний, не только в Буддизме, автор начинает с того, что отдает дань почтения (по английски, говорят Nomage — поклон почтения). Он отдает почтение, или своим учителям, или, если это буддистская книга, Будде, или Бодхисатвам, и также существуют книги, которые начинаются с преклонения состраданию.

Очень интересно, как они выбирают, кому отдать почтение. Часто отдают почтение Манджушри — воплощению мудрости, как божеству и откровению мудрости. Эта мудрость, предстает в форме небесного существа.

Дань почтения, Мастера Дигнаги

У Мастера Дигнаги, во вступлении к своей книге, есть Chö Jö, очень известный, и половину нашего курса, мы будем его изучать.

И сейчас, потому, что он настолько важен, я напишу его и на тибетском, и на иврите. Это очень важно, потому, что эта тема, будет сопровождать нас несколько уроков.

Повторите за мной:

Tsemar gyurpa dro la pen shepa, tunpa deshek kyobla chaktsel lo

Дословное толкование

Вначале, мы переведем каждое слово, и потом, немного об этом поговорим. Как обычно, начнем с конца (это потому, что в тибетском синтаксисе, глагол всегда в конце предложения).

Lo – завершающий слог, прославляющий то, о чем речь. В отношении того, о чем речь, что-то делают со слогом «О», в данном случае, берут последнюю букву предыдущего слова. Потому, что «Tsel» заканчивается на «L», следующим ставят «Lo».

“**Chak**” - это «рука», но на тибетском есть две системы слов, для названия частей тела; одна — для Будды, и другая — для всего остального. И «Chak», относится к частям тела Будды; или Будды, или так обращаются к Ламе, или к великому мудрецу, и в этих случаях, используют эту отдельную систему слов.

Tsel — означает искать.

Chaktsel – вместе означает, преклоняться. И это значит, что смысл преклонения в том, что ты приходишь к Ламе, и преклоняешься, и ты как бы ищешь мудрость, в его руке. Ищешь там мудрость. И Chaktsel — слово преклонения, или отдания почтения.

Tsema — мы говорили об этом, верно?! - это правильное восприятие.

Теперь, следует - **Tsemar Gyurpa**.

Gyurpa, означает превратился, или тот, который превратился. Здесь, в конце слова Tsema, есть буква R, и это **Tsemar**. Эта «R», как на иврите «Ле», или на русском «В». Поэтому, Tsemar, это в Tsema, превратился в Tsema, тот, кто превратился в Tsema, тот, кто имеет правильное восприятие.

Моя голова преклонена, перед тем, кто обрел правильное восприятие.

Следующий текст - **Dro La Pen Shepa**.

Dro — это сокращение от Drowa, и иногда вы можете видеть такие переводы, как «все существа». Dro — это идти. Вы можете это перевести как — те, кто идут. Где они идут? В Самсаре. Те, кто идет в Самсаре. Они идут, от одного воплощения, к другому; рождаются, умирают. Очень интересно, как тибетский язык, выражает Дхарму. Слово **Drowa** — означает «существа», и это те, кто идет в Самсаре. И у нас получилось: Dro La - La, это снова слово предлога, как на иврите «ле», а на русском «в».

Pen Shepa — Pen, это помогать, или, во имя. Во имя, или помогать.

И Shepa — намерение, или желание.

И по-русски мы это переведем, как: моя голова преклонена перед тем, кто превратился в настоящего. Настоящий — это тот, кто имеет правильное восприятие, вы можете написать: «имеющий правильное восприятие»: моя голова преклонена перед тем, кто имеет правильное восприятие.

«Моя голова преклонена перед тем, кто превратился в правильное восприятие, и чье желание помочь всем существам».

И теперь, здесь есть слово **Tunpa** — значение которого «учитель».

После него, слово **De shek**.

Каково значение **De**, в этом писании?

Ученик: наслаждение.

Учительница: наслаждение.

Deshek — тот, кто пришел к наслаждению. Тот, кто пришел к наслаждению.

Kyob — это щит. И **Kyobla** — это защищать.

Chaktsel lo — это, моя голова преклонена. Отдать дань почтения.

Логика, которая мотивируется состраданием.

Это одно длинное предложение, я вам его сейчас прочитаю на иврите:

Моя голова преклонена перед тем, кто превратился в настоящего, (настоящий, означает «с правильным восприятием»)

И желания которого, помочь всем существам,

Учителю, тому кто пришел к наслаждению, защитнику.

Это вводный абзац. Это первый абзац **Chö Jö** — отдание почтения во введении, и второй абзац:

В своей любви к существам, мышление которых ошибочно,

Объясню способ, которым можно достичь

Правильного восприятия.

Кто это говорит? **Мастер Дигнага.**

Итак, сначала он отдает почтение, преклоняется, и потом он говорит: в своей любви, ко всем существам, мышление которые ошибочно... О ком он говорит?

Ученица: о тех, кто в Самсаре.

Учительница: о нас. Что он о нас говорит? Их мышление ошибочно, и я полон сострадания к ним,

Объясню способ, которым можно достичь правильного восприятия.

Учительница: итак, чем мотивируется эта логика?

Ученик: состраданием.

Учительница: состраданием. Она мотивируется, исключительно состраданием.

Пять частей, во введении Мастера Дигнаги

В этом отдании почтения, есть пять частей, и я бы хотела написать их по очереди.

1. Первое качество — того, кто превратился в настоящего - **Tsemar Gyurpa**.

Давайте на минутку, вернемся к тибетскому. **Tsema** — это правильное восприятие. **Gyurpa** — тот, кто превратился. **Tsema Gyurpa** — тот, кто превратился в правильное восприятие.

Это что-то, выходящее за рамки понимания, верно? С правильным восприятием, мы не думаем о существе, о личности.

Примечание: мы говорим, что это у кого-то есть.

Учительница: У кого-то это есть, верно? Но здесь мы говорим, что он сам верное восприятие, сам по себе. Я написала «превратился в настоящего», только из сострадания, потому, что мы думаем, что это должно быть прилагательное, но это существительное.

Он превратился в «правильное восприятие». Это первое.

2. Второе качество — желание помочь всем существам.
3. Третье качество — учитель.
4. Четвертое качество — тот, кто пришел к наслаждению.
5. Пятое качество — защитник.

Мы о них будем говорить, на протяжении трех уроков. Начнем с первого.

Может ли кто-то, превратиться в «правильное восприятие»?

Правильное восприятие, это ментальная вещь, или физическая? Конечно, не физическая, верно? Ментальная ли это вещь? Здесь мы говорим: «Личность, превратившаяся в «Tsema», и это то же самое, что сказать: «Он превратился в любовь». Как будто, он превратился во что-то ментальное.

Частичная классификация всех явлений

Давайте подумаем, о всех существующих вещах. В одном из следующих уроков, мы классифицируем, все существующие вещи. И начало этой классификации, этого древа - это все явления. Это корень древа:

Все явления

Сейчас, мы сделаем классификацию. Если я хочу поделить все существующие в мироздании вещи, по большому счету, на две категории вещей, как я могу их поделить? Я хочу поговорить о всех существующих вещах, а не только об их восприятии.

И один способ деления: изменяющиеся, и не изменяющиеся вещи. Это просто, верно?

Все явления
Изменчивые
Неизменные

Вопрос: не все меняется?

Ответ: Не все ли меняется? Мы ответим на это, в одном из ближайших уроков, или подумайте сами. Оставим этот вопрос открытым. Но мы все согласны, что существуют изменчивые вещи, верно?

Сейчас, давайте подумаем об изменчивых вещах, и я хочу их сейчас поделить.

Деление на три:

1. Ментальные вещи.
2. Физические вещи.
3. Вещи, которые не ментальные и не физические.

Есть изменчивые ментальные вещи. Какие, например?

Мысли, эмоции, восприятие, понимание. Если я сейчас сержусь, а потом успокаиваюсь, то произошло изменение, верно? Какое изменение произошло? Ментальное. Итак, это ментальные изменчивые вещи.

Изменчивые физические вещи — не нужно далеко идти за примерами; это может быть разбитый стакан, или изменившееся тело.

Изменчивые вещи, которые не являются не ментальными, ни физическими, например, такое понятие, как имя, это физическая вещь, или ментальная? Ни то, и не другое, потому, что когда я говорю о ментальном, я подразумеваю состояние сознания: любовь, ненависть, понимание, это что-то ментальное. Но имя, это не что-то ментальное. Оно не физическое, и не ментальное. Это бирка. Бирка, это не первое, и не второе.

Вопрос: Будда, это изменчивая вещь?

Ответ: Конечно, он меняется. Мы об этом поговорим.

Вопрос: меняется внешность, но всезнание не меняется. Прямое восприятие существует...

Ответ: все время.

Ученица: это не меняется.

Ученик: он не может это потерять.

Учительница: верно. Он не может это потерять.

Замечание: это being.

Учительница: это being. Мы еще с этим столкнемся, это только начало.

Прямое правильное восприятие, это физическая вещь, или ментальная?

Pramana, Tsema — это ментальная, или физическая вещь?

Когда я пробую на вкус сливу, когда я пробую ее на вкус, у меня прямое восприятие ее вкуса; в момент, когда я перестаю ее жевать, нет прямого ее переживания. Поэтому, понятно, что это меняется. Вопрос в том, правильное, и в данном случае, также прямое восприятие, это физическая, или ментальная вещь?

Ученица: ни то, и ни другое.

Ученица: и то, и другое.

Учительница: это может быть, и тем, и другим.

Как работают органы чувств?

Итак, давайте посмотрим. (И сейчас, мы в более низших школах. Объяснение, которое здесь приводится, основывается на теории силы органов чувств, в Абхидхарме Коше). Когда я что-то вижу, то здесь есть то, что можно видеть, есть объект, на который можно смотреть. Физический объект. Здесь, есть глаза, которые...

Замечание: ментальные.

Учительница: глаза? Когда у тебя болит глаз, к какому врачу ты идешь?

Итак, есть вещь, которую можно видеть, есть орган, который ее видит, но это еще не достаточно, чтобы ее видеть, верно? Потому, что может быть, здесь есть человек, у которого есть глаза, но его ввели в нокаут, и он не осознает то, что видит его глаз, верно? И то, чего не хватает, это осознания видения.

У каждого из органов чувств, есть объект, который он воспринимает,

- Есть воспринимаемый объект,
- Есть орган, который воспринимает,
- И есть осознание восприятия.

Поэтому, часть осознанности ментальна. Орган физический (кроме мыслей: по Абхидхарме Коше, сознание считается шестым органом чувств, объекты которого — мысли. Поэтому, это исключение, что и объект, и орган чувств его воспринимающий, оба ментальные), объект физический, но осознанность, не физическая. Она ментальная. То, что мое сознание воспринимает, ментально. О.К.

Итак, Tsema, или правильное восприятие - это ментальный объект.

Итак, что мы здесь делаем? Мы читаем: «Тот, кто превратился в правильное восприятие». И мы берем человека, и говорим, что он превратился, во что-то ментальное. И кажется, что есть ошибка в формулировке, как будто, чего-то не хватает, верно? «Тот, кто превратился в правильное восприятие».

Что здесь подразумевается? Будда, о котором здесь говорится, которому он преклоняется, он

любую вещь, воспринимает напрямую! И здесь они подразумевают Ngunsun Tsema и не пишут слово Ngunsun.

Итак, Будда превратился в кого-то, кто воспринимает любую вещь напрямую.

В отличие от нас, когда мы воспринимаем напрямую ощущения органов чувств, но не другие вещи, такие, как например пустота, мудрость, ультимативность, тонкость механизма кармы.

Для Будды, все превращается в прямое восприятие, также, как и вкус сливы, когда она у меня во рту, и мой мозг воспринимает ее вкус, и расшифровывает это, как вкус сливы. Также, для Будды — любое явление, без исключений воспринимается напрямую.

И здесь, есть две вещи:

1. Первая вещь — Будда личность, которая любую вещь воспринимает напрямую. Все переживается, совершенно напрямую. Не логическим образом, не мышлением. Все напрямую.
2. И вторая вещь — что он превратился. Есть здесь тот, кто превратился в настоящего.

Что означает «превратился»? Это означает, что раньше он таким не был. Раньше не был.

И он проделал длинный путь. Он начал, в точности как и мы, и проделал путь, и превратился в личность, которая все воспринимает напрямую, и мы говорим: «Он мистер Прямое Восприятие». «Он никогда не ошибается». Можно сказать иначе: «Совершенно настоящий», «Тот, кто превратился в настоящего».

Личность, это перевод being. На английском, говорят person, но мы не будем говорить «человек», потому, что он не человек. Он не смертное существо, потому, что он не рождается, и не умирает, но он личность. Он существует.

Важно понимать, что когда мы говорим «Будда», мы подразумеваем не только его специфическое воплощение, которое родилось и умерло 2500 лет назад (здесь подразумевается в общем, просветленная личность. У просветленной личности, есть четыре тела).

Подведем итог этого обсуждения

- До сих пор, мы делали классификацию изменчивых, и неизменных вещей.
- Среди изменчивых вещей, есть физические вещи, ментальные, и те, которые не то, и не другое.
- И мы хотели увидеть, к какой категории относится Tsema, и пришли к заключению, что это ментальная вещь.
- И здесь мы говорим о личности, которая превратилась в Tsema, и как мы уже сказали, Tsema, это ментальная вещь. Это то же самое, что сказать: «он превратился в любовь». Мы знаем, что у определенного человека есть любовь, или он превратился в любящего человека, но что значит, что здесь написано «превратился в любовь», или, что «он превратился в правильное восприятие»?

2. Второе качество - **Dro La Pen Shepa** – тот, чье желание помочь всем существам.

Вы помните, где мы находимся? Мы находимся, в отдании почтения мастера Дигнаги, во

введении в его книгу, он преклоняется Будде, верно? И он начинает нам описывать, что такое Будда. Он начинает нам медленно объяснять, что такое Будда.

1. а. Прежде всего, он говорит, что у Будды есть восприятие всех вещей, непосредственно напрямую. Не путем логики, не путем размышлений, не путем объяснений, и не путем логических выводов — он знает вещи напрямую.

б. Во вторых — он превратился в правильное восприятие. Это говорит о том, что он проделал путь. Но все это, все еще включено в первое качество.

2. Потом, он говорит: «Его желание помочь всем существам» - и, что он здесь подчеркивает? Сострадание Будды. Он здесь говорит, о сострадании Будды. Тот, кто любит всех существ, стремится им помочь.

3. Третье качество — он **учитель**. Это еще одно описание Будды: учитель. Что делал Будда? В чем заключалась его карьера? Быть учителем? Почему он обучает? Потому, что он любит всех существ. Потому, что он любит всех существ.

4. Четвертое качество - «тот, кто пришел к наслаждению». Это значит, что он достиг наслаждения. Что он нам здесь говорит о Будде? Что Будда, все время находится в высшем наслаждении. В сознании Будды, нет ничего, что не является высшим наслаждением. **Если Будда будет стоять перед вами, и вы покажете ему самую отвратительную вещь, он ощутит дрожь высшего наслаждения. Для него не существует, чего-то другого. Отвращение, это только проекция исходящая из нашего сознания.**

Кстати сказать, в этом правописании **De**, по-тибетски, есть первая буква, которую не слышно, и это буква «Б». Потом, после буквы «Д», произносится «Е». Можно также писать De, без буквы «Б», и тогда смысл будет «так». Здесь написано: «Тот, кто к наслаждению пришел». Иногда это пишут без буквы «Б», и тогда это: «Тот, кто пришел к этому». Помните, из сутры (Алмазной Сутры, которую изучали на 6 курсе, который предшествовал этому)?

Итак, здесь есть: **Deshek**, и имя, **Deshin Shekpa**.

Deshek — это Сугата, и второе в сутре, было Татагата. Татагата — тот, кто к этому пришел. Это значит, тот кто видит пустоту все время. Он все время в медитации на пустоту. Это Татагата. Сугата — это тот, кто все время находится в высшем наслаждении.

*Татагата — Tathagata. Это на санскрите. Gata — идет. Tathagata – тот, кто к этому пришел. На тибетском это: «De Shin Shekpa».

Итак, четвертое качество в том, что он пришел к наслаждению, он находится в высшем наслаждении.

5. Пятое качество Будды — что он **защитник**. Кого он защищает? Нас.

Примечание: в сущности, это драгоценность Будды, в которой мы принимаем прибежище.

Учительница: это драгоценность Будды, в которой мы принимаем прибежище, и мы сейчас учим, в чем в сущности мы принимаем прибежище. Молодец.

Половина книги Мастера Дхармакирти, об этих двух строчках, которые здесь написаны. Половина нашего курса, об этих строчках. Вторая часть книги Мастера Дхармакирти, целиком, только о первой строчке. Он написал целую главу, которая является философским исследованием, большим и важным, и вся она о первой строке, о том, что такое «Tsemar Gyurpa». О том, что такое «Тот, кто превратился в настоящего».

И как он там, в продолжении говорит? «Из любви ко всем существам, чье восприятие ошибочно, я вас научу правильному восприятию». Поэтому, мы уже знаем, что ошибаемся. Мы уже знаем, что не понимаем. Давайте посмотрим, как мы можем начать это изменять.

Начнем с нашего неправильного понимания, и так мы начнем постепенно оттуда выходить. Прежде всего, мы поймем, что такое правильное понимание, и у кого есть правильное понимание. Как мы можем развить правильное понимание. И в сущности, сейчас наша цель, это все еще ультимативная реальность, та, которую на данный момент, мы не можем воспринять напрямую. И мы собираемся, постепенно развить способность воспринимать эту реальность напрямую. Сейчас, давайте посмотрим, как мы туда можем прийти. Это требует много работы, но мы начинаем. Это чудесно.

(Мандала)

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап, в изучении Буддистской Логики

По урокам Геше Майкла Роуча

Перевод, редактирование, и подача

Ламы Дворы Ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 3, часть 1

(Мандала)

(Молитва прибежища)

Несколько человек спросило меня, относительно вопроса 2, в домашнем задании. Гила, прочитай пожалуйста этот вопрос.

Гила: существует ли какая-то вещь, которая может существовать более чем на одном уровне реальности?

Учительница: помните про три уровня реальности? Видимая, скрытая, и совершенно скрытая. Помните, мы приводили примеры относительно каждой из них? И, что было примером скрытой реальности? Пустота.

Сейчас, я спрошу вас: если пустота, это скрытая реальность, то, что ее делает скрытой?

Ученица: то, что мы ее не пережили.

Учительница: для Будды, это скрытая реальность?

Ученица: нет.

Учительница: нет. Так пустота, это скрытая, или видимая реальность? Кто решает, скрыта она, или видима?

Ученица: наблюдатель.

Учительница: субъект, наблюдатель.

Учительница: и это говорит о том, что один и тот же объект, может находиться на разных уровнях реальности, потому, что кто определяет уровень реальности? Не сам объект, а наблюдатель. Это ответ.

Вопрос: видимая реальность, всегда видима?

Ответ: только для тех, для кого она видима.

Ученица: ответьте пожалуйста, также на третий вопрос домашнего задания.

Учительница: какие два вида правильного восприятия существуют? Прямое восприятие, и восприятие основанное на логике, верно? И какое продолжение вопроса?

Ученица: укажите два основных вида правильного восприятия, для каких уровней реальности используется каждый из них?

Учительница: О.К. Какой уровень реальности, воспринимают прямым восприятием?

Ученица: видимую реальность.

Учительница: видимую реальность, в соответствии с тем, кто мы, верно? И в скрытой реальности, дедуктивное восприятие.

Что есть такого чудесного, в прямом восприятии пустоты? Почему, это настолько грандиозно? Потому, что в следствии прямого восприятия пустоты, у человека появляется больше Праманы. Набор явлений, которые он переживает Праманой, которые он может сейчас пережить напрямую — возрос. Говорится, что после прямого переживания пустоты, следует Jetop Yeshe — остаточная мудрость, и в течении дня, такой человек может читать сознания каждого.

- Jetop Yeshe — остаточная мудрость — здесь подразумевается мудрость, после видения пустоты напрямую. В течении дня, приходит очень много, очень прямых и глубоких осознаний, и присутствует способность читать сознание других людей.

И потом, он это теряет, но позднее, потому, что он это пережил, в нем что-то раскрывается. В нем раскрывается мудрость. Сейчас, в следствии этого, постепенно, он может развивать и углублять свое восприятие. Четвертым путем, путем практики, мы постепенно продвигаемся от того, что называется Jepak Tsema, к Ngunsum Tsema.

- Четвертый путь, путь практики - Gom Lam, практикуют после прямого видения пустоты.

Ученица: мы можем попытаться прийти к видению совершенно скрытой реальности, посредством логики, только после прямого восприятия. Но не до того, потому, что это выходит за рамки обычного восприятия.

Учительница: мяч, можно начинать крутить уже сейчас. С того момента, как ты слышишь эти объяснения. Ты уже слышишь то, что говорил Будда, и то, чему Будда обучает, поэтому, ты уже можешь начинать это крутить (идти в этом направлении). Поначалу, твои способности разгадать эту головоломку слабы, но чем больше ты будешь изучать, и делать медитации, они будут расти, еще до того, как ты увидишь пустоту напрямую. Разумеется, к высшему уровню, ты придешь тогда, когда станешь Буддой, когда видимым, будет перед тобой все. Это произойдет только тогда, когда ты станешь Буддой, но можно идти в этом направлении, уже сейчас.

Сейчас, мы сделаем медитацию.

Обратите внимание на свою позу. Обратите внимание на то, чтобы спина была прямой. Голова не опущена, и не приподнята. Посередине. Плечи на одном уровне. Лицо расслаблено. Руки лежат на коленях, правая рука, в левой, большие пальцы слегка прикасаются друг к другу.

Сконцентрируйтесь на дыхании.

Отсчитайте десять дыханий. Каждое дыхание, начинается с выдоха.

Если вы сбились со счета, начните сначала.

Пригласите Ламу. Увидьте, его или ее сидящими перед вами. Приготовьте для него, или нее чудесный, царственный трон, прекрасный, из цветов и лучей света.

Увидьте внешнюю и внутреннюю красоту Ламы.

Увидьте их высшие качества. Выберите одно из этих качеств, и преклонитесь перед ним в своем сердце.

Это, духовный поклон Ламе.

Подумайте о какой-то чудесной вещи, которую вы может быть сделали, или сказали, или подумали сегодня, и преподнесите ее как подношение Ламе. Преподнесите это красиво, двумя руками, с поклоном, из огромного почтения к Ламе.

Если вы испытываете сейчас угрызения совести за что-то, покайтесь об этом учителю, и забудьте об этом.

Вспомните, что-то чудесное, что вы сделали, или сказали, или видели, что кто-то другой делает, или говорит.

Представьте, что это подношение, и преподнесите это Ламе.

Попросите Ламу, помочь вам углубить свое понимание Дхармы, и помочь исправить ошибки в восприятии.

Попросите его остаться с вами, и увидьте, как он с радостью соглашается.

И сейчас, своим внутренним взором, попытайтесь сделать обзор трех видов реальности. Что означает «видимая реальность»? Что означает «скрытая реальность»? Что означает, «совершенно скрытая реальность»?

И попытайтесь для каждого из видов, найти примеры, из своей жизни.

Начнем с видимой реальности — которую мы можем воспринять напрямую, посредством наших органов чувств, и мыслей. Приведите несколько конкретных примеров из своей жизни, для видимой реальности.

Сейчас, перейдите к скрытой реальности, к тем вещам, о которых вы слышали, но которые вы не пережили напрямую. Попытайтесь найти примеры, таких вещей.

Сейчас, перейдите к совершенно скрытой реальности. Подумайте о смысле этого; вещи, которые мы не можем воспринять ни напрямую, ни посредством логики, и на данный момент, в отношении которых мы вынуждены полагаться на описания просветленных личностей. Подумайте, какие это вещи, и как вы их понимаете, на данный момент? Какое понимание, если оно вообще есть, у вас этих вещей на данный момент?

Обратитесь к Ламе, который перед вами. Поблагодарите его за то, что он сопровождает вас на вашем пути. Попросите его, или ее, продолжать идти с вами, обучать вас, теми способами, которые вам необходимы.

Попросите его оставаться с вами. Увидьте его, радостно соглашающимся. Увидьте огромную любовь, в его глазах. Увидьте его идущим к вам, поднимающимся, и уменьшающимся, и приземляющимся на вашу макушку, и направляющим свое внимание туда, куда направляете его вы. Он состоит из света. Он скользит по тоннелю, от вашей макушки, к сердцу. И там, вы готовите ему чудесное место, из цветов и лунного света. Увидьте его легко приземляющимся, лучащимся, любящим, бесконечно мудрым, счастливым оттого, что сопровождает вас на пути, и очень вас любящим.

Посвятите карму этой медитации, эту работу с мыслями, идеи и осознания, посвятите ее своему просветлению, высшему наслаждению, к которому вы и все существа, придут в просветлении.

Медленно, открывайте глаза.

Наука сознания: разные уровни знания.

Пять уровней знаний, не считающиеся правильным восприятием.

И сейчас, мы поговорим о том, что такое не Tsema, а потом, о том, что такое Tsema.

Lo Rig

Lo — это сознание, а у слова **Rig** — есть много значений, и в данном случае, это «знание». **Lo Rig** — это наука о сознании, исследование сознания, талмуд о сознании. Это очень широкая тема, и мы лишь слегка ее затронем. И существует классификация способов, через которые мы получаем знания. Это значит, не то, что мы знаем, а как мы знаем то, что мы знаем. И вначале, мы перечислим ошибочные пути, и будем продвигаться от самого ошибочного, к самому верному.

1. Первый уровень знаний — ошибочное знание.

Итак, первый вид знания, это то, что называется, повторите за мной: **Lok She**

Lok — означает, ошибочный.

She — означает, знание,

Итак, это ошибочное знание. То есть, это что-то, что мы думаем, что знаем, но на самом деле не знаем.

Lok She — это что-то, что полностью ошибочно. Здесь примером может быть кто-то, под влиянием наркотиков, или сонный, чье восприятие совершенно не верно, или кто-то полный страхов, он идет в темноте, и видит кусок веревки на дороге, и говорит: «Ой, змея!» Ошибочное видение, не верное, это **Lok She**. Это когда, мы в действительности не знаем то, что знаем. И это самое ошибочное знание.

Существуют примеры и из буддистских книг. Один из них, это когда говорят о рогах зайца.

Это пример **Lok She**, потому, что у зайца нет рогов.

Итак, это **Lok She**.

2. Второй уровень знания, это — сомнение.

Te Tsom

Это второй уровень, и он немного лучше первого, ошибочного знания. Значение слова **Te Tsom** — сомнение. Это, когда сознание разделено.

У этого сомнения, есть несколько оттенков. Оно приходит в нескольких видах. Мы идем от худшего, к лучшему.

а. Первый вид сомнения — это когда мы не знаем, но мы склоняемся в сторону худшего. Мы склоняемся к худшему. Например: «Я не знаю законов кармы. Я слышала о них. Я не имею понятия, верны они или нет. Для меня, это не существует».

И человек не говорит, что они не существуют. Он говорит: «Я не знаю, это существует, или нет. Я слышала, что если я делаю хорошее, мне будет хорошо, и если я делаю плохое, мне будет плохо, но я не знаю так это, или нет, и меня это не интересует». Это как: если я этого не понимаю, то я это отвергаю. Я не заявляю открыто, что эти вещи неверны, но я говорю: «Я не собираюсь обращать на это внимание».

Ученица: это как когда говорят: «мне так не кажется».

Учительница: я не знаю, и мне так не кажется. Точно. Я решаю свое сомнение, отрицанием. «Если я этого не знаю, так оставим это».

б. Второй вид сомнения — когда я не уверена. Я не знаю, хорошо это или плохо. Я не знаю. Не знаю. Кен Ринпоче, демонстрирует это пожатием плеч. Он говорит: когда я задаю вопрос, самый частый ответ у американских учеников, это пожатие плечами.

Ученица: I don't know

Ученица: меня это не касается.

Учительница: Это, не знаю, и меня это не касается. Я не знаю, но я и не собираюсь это узнать.

в. Третий вид сомнения — я не знаю, но собираюсь узнать. Я не знаю точно, как работает карма. Я слышала объяснения Ламы, как работает карма, и я сейчас собираюсь это выяснить.

Ученица: я сомневаюсь, но собираюсь это проверить.

Учительница: я собираюсь выяснить, потому, что это важно на данный момент. Потому, что возможно, это может помочь, поэтому я собираюсь это проверить. Это склонность к положительному отношению.

В отношении множества тем, которые мы здесь слышим, у нас конечно же нет знаний.

Например, у нас есть обеты, которые мы не очень понимаем, или они нам не очень нравятся, потому, что мы не очень хорошо понимаем, откуда они пришли.

Если, вы чего-то не понимаете до конца, или не получили чего-то до конца, это очень легитимно. Мы очень поощряем исследование. Но мы не хотим, чтобы вы склонялись к отрицанию, потому, что тогда, вы ничего с этим не делаете, и тогда это бесполезно, или вы даже остаетесь в том же самом месте, перед барьером, и тогда, вы никуда не продвигаетесь. Вы говорите: «Я это не понимаю на данный момент, или я не понимаю это полностью, или я не понимаю, почему это приходит, или каков у этого смысл. Итак, сейчас я этого не понимаю, и я отложу это не надолго в сторону, но я намереваюсь это проверить», и тогда сознание положительно. Сознание говорит: «Я собираюсь приложить немного усилий, и продолжить учиться, продолжить исследовать, продолжить читать и задавать вопросы, и, что бы это ни было еще, для того, чтобы решить, принимаю и понимаю ли я это».

Замечание: даешь этому шанс.

Учительница: Да. Да, и это приглашение каждому серьезному ученику. Это приглашение. То есть, приглашение, это не верить слепо, а исследовать, но исследовать с положительным отношением, прилагать усилие, и проверять это. Потому, что у сомнения есть важная функция, и оно может быть очень полезным, но оно еще, не знание. (Сейчас, мы только перечисляем уровни знания). Когда у меня сомнения в отношении чего-то, то я этого не знаю, и это может меня сподвигнуть на то, чтобы исследовать, и понять это, найти ответ.

Итак, на первом уровне — наше знание ошибочно вообще.

На втором уровне — у нас есть сомнение.

3. Третий уровень знания — знание основанное на памяти.

Третий уровень, это уже вид знания, который называется Cheshe. Повторите за мной:

Cheshe

Cheshe — это знание основанное на памяти. Это, как: у меня нет ананаса. У меня во рту, сейчас нет ананаса, но когда-то, я ела ананас, и сейчас я вспоминаю его вкус, и всплывает какое-то переживание. Но оно не прямое. У меня нет сейчас во рту ананаса, поэтому оно не прямое. Оно из памяти. Я помню приблизительно, вкус ананаса.

Оно не такое, как прямое переживание. Это не тот уровень жизненности, реалии. Это не то же самое. Это намного слабее, и также, это может ввести в заблуждение. Терапевты знают из собственного опыта, как можно исказить воспоминания.

На иврите (русском), это называется «после знание». Это значение слова Cheshe. Послезнание. Раньше было переживание, а сейчас я его вспоминаю. В тот момент, когда я его вспоминаю, это послезнание. Это восприятие чего-то, но оно не прямое для меня на данный момент. Это произошло в прошлом, и на основании этого, я пытаюсь воспроизвести это, воспринять что-то, что произошло в прошлом.

Например, это может быть кто-то, кто видел пустоту напрямую; сейчас он не видит пустоту напрямую, но он вспоминает, и тогда, это не прямое видение. Не прямое переживание. Это Cheshe, но это все еще мощно, и работает для него.

Итак, это третий уровень.

Вы помните, что мы немного говорили о школах? Дхармакирти, не в Прасангике Мадхьямике, он вообще не в Мадьямике. Он между Саутантрикой, и это довольно низкая школа, и школой «Только сознание». В этой школе «Только сознание», это не считается Tsema. Несмотря на то, что это может быть чем-то, что вы пережили на самом деле, даже если память соответствует переживанию, и вы видели что-то, и помните это правильно, даже тогда, это не считается верным восприятием, в этой школе. И между школами есть различия, и в других школах, скажут по-другому. В этой школе, это не считается правильным восприятием, или верным, и мы можем понять почему, потому, что, когда дело касается памяти, есть так много шансов ошибиться.

4. Четвертый уровень — знание, основанное на предположении, спекуляции, или вере.

Yi Cho

Yi — означает сознание. Это одно из слов, для обозначения сознания. **Yi Cho** — это тибетское слово, означающее «предположение», или даже «спекуляцию».

Итак, это вид знания, при котором мы думаем, что мы знаем, в то время, когда мы только «предполагаем, что», когда не знаем на самом деле. Мы предполагаем что-то, и потом все выстраиваем на этом. И это не настоящее знание. Это предположение: я предполагаю, что... и исходя из этого, я выстраиваю дальнейшую логическую цепочку. Это то же самое слово, как у знания основанного на вере — когда мы во что-то верим, но не пережили это напрямую, это также **Yi Cho**.

Все это, виды знания, которое не считается Tsema. То есть, я верю, что что-то существует, но я не знаю напрямую, что что-то существует. Это не считается Праманой. Это не считается, верным восприятием.

Вопрос: но при логических выводах, мы также делаем предположения?

Учительница: здесь, я исхожу из предположений, и все строю на этом. Но кто сказал, что предположения верные? Может быть да, но может быть и нет.

И это очень распространенная ошибка, которую мы совершаем все время. Большинство наших конфликтов, вытекают из этого. Когда мы здесь (в Yi Cho), на четвертом уровне, и мы думаем, что мы на седьмом уровне, о котором мы пока не говорили, и мы готовы начать войну за что-то, что не является знанием.

Мы перечисляем уровни знания.

- *Ошибочное знание, которое полностью противоположно реальности.*
- *Сомнение, в отношении чего-то: у меня какая-то идея, но я не знаю: она верна, или нет — я не знаю. И я испытываю, такой вид незнания. И положительным или отрицательным, здесь является то, как я отношусь к этому сомнению.*
- *Следующий уровень, о котором мы говорили, и это третий уровень — знание основанное на памяти, и оно не считается верным восприятием.*
- *Следующий уровень, который также не является верным восприятием: предположения, спекуляции, и даже верования.*

Крестовые походы, инквизиция, всевозможные захваты, все религиозные войны: я верю, и готова выйти на войну, за свою веру, как будто, это так и есть! И я готова убить людей,

потому, что «Бог, сказал так», и в сущности, все, что у меня есть, это вера, что «Бог так сказал».

Yi Cho — это предположение знания, но в сущности, это спекуляция, предположение, или вера, без прямого знания.

Пятый, и последний вид того, что не является настоящим знанием, настоящим восприятием:

Nang La Ma Ngepa

Nang — означает, появляться. Что-то, что появляется. Что-то, что появляется. Appearance.

Ngepa — это уверенность.

Это что-то, что появляется, но у нас нет уверенности в отношении этого.

И это следующий уровень, и это почти знание, но это все еще не знание. Это все еще то, что называется «не правильным восприятием». «Нет уверенности в отношении того, что появляется».

Например, если я погружена в чтение книги, и мимо проезжает машина, я говорю: «кажется проехала машина». Я не обратила на это внимание, поэтому не уверена, проехала машина, или нет. И мое знание замутнено, как результат того, что я была сфокусирована на чем-то другом.

Более серьезный пример. Предположим, серьезно практикующий человек, ставящий ударение на практике, и думающий, что практика важна, и делающий ее каждый день — он каждый день произносит молитву. Он уже знает эту молитву, и уже делал ее миллионы раз. Он утром встает, делает молитву, и наступает 10:00, и он себя спрашивает: «Делал я сегодня утром молитву, или нет?» Это так. Это практика, но эта практика почти совершенно бесполезна.

Это неосознанное восприятие, и большая часть воспринимаемого нами в течении дня, основана на этом. Когда у нас появляется осознанность в отношении того, как мы проводим большую часть времени, это очень хорошо, потому, что это дает нам шанс это изменить.

Вся эта нечеткость, вся Fuzziness, размытое, нечеткое знание там, где нет осознанности. Что происходит с кармической точки зрения? Чем больше мы это делаем, тем больше мы к этому склонны, и эта привычка увеличивается. Увеличивается привычка сознания, не быть острым. Не быть бдительным, не быть осознанным, не обращать внимания.

И так, мы храним обеты: соблюдали, или нет? И именно это сознание, мы приносим с собой, когда садимся делать медитацию! Потому, что какое сознание там находится, чтобы делать медитацию? То же самое сознание, которое живет с нами, все время. И если наше сознание привыкло не обращать внимание и не помнить, то оно все еще там, и какова медитация? Нечеткая. А я хочу увидеть Будду, я хочу увидеть детали глаз, и лица Будды, и я вижу вместо этого, что-то размытое, потому, что у меня нет привычки четкости, бдительности, осознанности. И, чем больше мы ежедневно практикуем осознанность, внимательность, вспоминание, и так далее, тем больше это поддерживает нашу медитацию. Тем больше, это поддерживает нас на нашем духовном пути.

И также, чем больше мы знакомимся с тем, что мы делаем большую часть времени, тем

больше это помогает нам прекратить судить других. Все такие. Все в одной лодке.

То, что происходит с человеком, который видит пустоту напрямую, это то, что когда он оттуда выходит, он понимает, что он все время был в тумане. Он понимает, что никогда не видел ничего истинно, потому, что сколько бы мы не пытались развить осознанность на данный момент, до того, как увидели пустоту напрямую, мы не по-настоящему там. Мы не по-настоящему бодрствуем. У нас нет Праманы. У нас нет Праманы. Все время, в тумане. Одно, из описаний человека, который видел пустоту напрямую, и вышел из этого, это то, что он понимает, что до этого момента, он все время был в тумане.

Итак, у нас есть пять уровней, которые не являются правильным восприятием. Повторим их:

1. *Полностью ошибочный — это значит, что мы видим вещи противоположно тому, чем они являются в действительности. Мы под влиянием наркотиков, или больны, или не в себе, или еще что-то. Что-то нам мешает воспринимать вещи.*
2. *Второй уровень — у нас есть сомнения. Мы не знаем, так это, или иначе. Когда сознание поделено надвое. Оно не знает.*
3. *Третий уровень — знание, которое кажется нам знанием, и это знание, основанно на памяти, которое не считается правильным восприятием.*
4. *Четвертый уровень — знание основанное на спекуляции, предположении, вере, но не является прямым знанием.*
5. *И пятый уровень — замутненное знание. Что-то произошло, но я не обратила на это внимание, и поэтому не уверена, что именно там произошло.*

Вопрос: у меня есть некоторая проблема, с ошибочным знанием, потому, что должен быть кто-то еще, кто видит, что это ошибочное знание?

Ответ: не забывай, что мы в школе Саутантрика, и «Только сознание». В Прасангике, например, дается пример, видение озера, по сравнению, с видением миража. С точки зрения Прасангики Мадхьямики, это одно и то же. Этот сумасшедший, такой же, как и этот сумасшедший.

Если вы слышите уже эти вещи, и вы слышите о карме и пустоте, и о том, как эти вещи вместе работают, чтобы создать нашу реальность, и как наша помощь, или безразличие определяет всю нашу реальность, все, что у меня есть в этой жизни, определяется тем, насколько хорошо в прошлом, я относилась к ближним; и то, насколько хорошо я относилась, определит каждую деталь в моей будущей жизни. Сейчас, после того, как вы это услышали, если вы не будете помогать ближним каждый день — вы сумасшедшие.

Итак, кто люди вокруг нас? Полностью сумасшедшие. И то, что будет происходить, чем больше продвигаются на пути, и чем больше осознают его, и все больше и больше понимают мировоззрение кармы и пустоты, и начинают действовать в соответствии с этим, что будет происходить? Все остальные подумают...

Ученица: что мы сумасшедшие...

Учительница: что мы сумасшедшие, потому, что где логика в том, что кто-то приходит, и на меня кричит, а я дарю ему цветы? Где здесь логика? Но это единственная, логичная вещь! И если я этого не делаю, это из-за того, что у меня нет Tsema.

Замечание: у меня просто ошибочное видение. Ошибочное знание.

Учительница: у меня ошибочное знание; я не понимаю, откуда оно приходит, и я не понимаю, как его убрать из моей жизни. Я думаю, что если я накричу на него в ответ, то он уберется, но это именно то, что вернет его ко мне.

Замечание: это в точности наоборот.

Учительница: в точности наоборот. Точно.

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап, в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Лама Двора-ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 3, часть 2

Геше Майкл, когда недавно был с визитом в Израиле, сказал: для человека видевшего пустоту, обычные люди, у которых нет Tsema, кажутся слепыми, сражающимися на мечах, в полной темноте. Так видит обычных людей тот, кто видел пустоту напрямую.

Ты вообще не понимаешь, что и откуда приходит. Ты понимаешь, что приносит тебе страдания? Ты не понимаешь, но идешь на войну. Это все равно, что искать ключ не там, где его потерял, а там, где светло. Он знает, что потерял ключ, и он знает, что потерял его не здесь, но здесь светло. Для тех, кто видел пустоту напрямую (Ария), мы кажемся полностью сумасшедшими.

Пять видов знания, которые не являются верным восприятием.

1. *Совершенно ошибочное знание — это значит, что мы видим вещи, противоположно тому, чем они являются в действительности. Мы под влиянием наркотиков, или больны, или не в себе. Что-то мешает нашему восприятию.*
2. *У нас есть сомнение — мы не знаем, так это или нет. Сознание разделено. Оно не знает.*
3. *Когда нам кажется, что мы знаем — знание основанное на памяти, которое не считается правильным восприятием.*
4. *Знание, основанное на спекуляции, предположении, вере, но это не прямое знание.*
5. *Расплывчатое знание — что-то произошло, но я не обратила на это внимание, и я не уверена, что произошло.*

Что такое верное знание

И сейчас, мы возвращается к теме, что такое Tsema.

Сейчас, я хочу вернуться немного к материалу, для чтения к 3 уроку. Итак, в источнике, мастер Дигнага говорит, что значит быть «не ошибающимся» - восприятие, которое не ошибается. Это еще не определение, это объяснение Мастера Дигнаги. Скоро мы произнесем и определение. И оно очень сжато. Это очень секретно, как код. Переводя это на иврит, я придала этому немного формы, чтобы можно было это читать.

*Верное восприятие, это знание, которое не ошибается;
Способность делать что-то, для других,
Это значение «не ошибающийся»...*

И сейчас, говорит нам комментатор, Геше Йеше Вангчук — сейчас он говорит о том, что мы

хотим выяснить. Он говорит: «эти слова подразумевают, что верным восприятие мы хотим воспринять, существование рождений в высших мирах, и ультимативное добро».

И, что это?

Ученица: это просветление.

Учительница: нирвана, и просветление.

«И способ, их достичь».

И мы скоро это разберем.

«И потому, что обладатель этого свойства, не ошибается относительно всего этого...»,

Обладатель свойства, это Будда. Он очень хорошо, и напрямую знает все эти вещи. Сейчас, комментатор нам говорит:

«Ведь, если ты задашь вопрос, что такое верное восприятие, мы сможем сказать, что это «свежее состояние сознания, и не ошибающееся».

Давайте я вам напишу это по порядку. Повторите за мной:

Sardu Mi-luway Rikpa

Состояние сознания, свежее и не ошибающееся.

Rikpa — это знание.

Mi-luway — которое не ошибается. **Mi** — это слово отрицания.

Что означает, не ошибающееся? Ранее, мы читали из текста источника, и комментатор нам говорит:

«Что означает: не ошибающийся? Предположим, ты воспринимаешь что-то, что способно вскипеть, сжечь, и так далее...»

Он использует Буддистские определения, там для каждой вещи есть определение. Здесь, он говорит об огне.

«Предположим, ты воспринимаешь что-то, что способно вскипеть, сжечь, и так далее, и выясняется, что ситуация основана на том, что ты воспринял.»

Это действительно, обжигает, и ошпаривает. Он говорит: это восприятие, которое «не ошибается».

Теперь, он нам здесь говорит,

«...во вторых, разъяснение определения...»

И он возвращается здесь к источнику, и продолжает из текста источника. И я возвращаюсь к тому, что мы уже прочитали из текста оригинала:

*Верное восприятие, это знание которое не ошибается;
Способность что-то делать, для других,
Это означает «не ошибающийся»...*

И здесь возникает вопрос, что такое «способность что-то делать для других», и мы поговорим об этом. Мы это не оставим без объяснения, но не сегодня. Далее, он говорит:

Оно должно также освещать то, что не воспринято до сих пор.

Это означает, что не достаточно, что оно не ошибающееся, но оно еще и должно воспринять что-то, что до сих пор не воспринималось. Потому, что если это что-то, что воспринималось ранее, и мы руководствуемся памятью, то мы это не называем верным восприятием. Это один из видов неверного восприятия, и он говорит: *оно должно также осветить то, что не было воспринято до сих пор.*

*В следствии восприятия сущности вещей,
Есть опыт более общий.
Это потому, что в момент когда говорится о восприятии
Подразумевается, что пока не существует знания определенного объекта,
И происходит опознание определенного объекта.*

Здесь, он дает достаточно много информации. Акцент здесь на том, в этих строках, что, оно не только не должно быть не ошибающимся, но и должно быть чем-то новым. Должно быть новое восприятие. Это слово Sardu — что означает, свежий. Восприятие должно быть «свежим, и не ошибающимся». Свежее, и не ошибающееся знание. Я воспринимаю вещи такими, какие они есть. Если это огонь, я понимаю, что это огонь, и это должно быть свежим, и здесь есть целая дискуссия.

Ученица: оно первоначальное.

Учительница: оно должно быть первоначальным. «Знание, которое первоначально, свежо, и поэтому определение верного восприятия, это: «новое и не ошибающееся знание», или «свежее и не ошибающееся».

Вопрос: если я сейчас ем ананас, то в первую секунду у меня появляется свежее знание, а во вторую секунду?

Ответ: это очень хороший вопрос. Ты ешь ананас, в течении двух секунд. В первую секунду, у тебя свежее, прямое восприятие вкуса ананаса. Что происходит во вторую секунду?

Ученица: это уже знакомо.

Ученица: он все еще ест.

Учительница: он все еще ест. Если он все еще ест, у него все еще прямое восприятие вкуса.

Ученик: но оно не свежее.

Учительница: оно совершенно свежее. Вкус второй секунды свеж, для второй секунды. Он все еще напрямую вкушает ананас!

До тех пор, пока я ем, я занята поеданием ананаса, и он в моем рту, и мой язык функционирует, и я не упала в обморок, мой мозг свежим, первоначальным образом, воспринимает вкус ананаса. Не важно, ела я раньше ананас, или нет. Не важно, ела я ананас вчера, или секунду назад. До тех пор, пока ананас в моем рту, это прямое переживание. Но в третью секунду, если я закончила жевать, и ананаса в моем рту больше нет, сейчас я могу вспомнить вкус ананаса, но у меня уже нет прямого восприятия ананаса.

Эта дискуссия есть в четвертом чтении, и она очень интересна. Почитайте ее. Она происходит в виде дебата. Он там говорит о всезнании, но это тот же самый дебат. Он возражает, и говорит: «Минутку. А, что со второй секундой?»

Мы здесь хотим провести различие, между знанием из памяти, и прямым знанием (первоначальным). Это различие, которое мы хотим здесь провести. И до тех пор, пока я занята поеданием ананаса, у меня есть прямое восприятие вкуса ананаса.

И он здесь говорит, именно на эту тему. Он говорит: может быть придет некто — для этого есть специальный человек, на тибетском Kachik — приходит Kachik с «партии противника», и говорит: «Минутку, минутку. Что ты нам здесь говоришь?» Он говорит: приходит некто, и утверждает:

«Предположим, мы принимаем, что верное восприятие, это первое освещение объекта», первоначальное, и свежее знание.

* В тибетских книгах, в дебатах, всегда есть некто, кто всегда называется Kachik (что дословно означает «один рот»), и он всегда вступает в дебат, и оспаривает представленное мнение, и таким образом, выясняются все тонкости представленной темы.

«Давай возьмем воспоминание, о восприятии синего цвета».

И здесь, вместо вкуса ананаса, он говорит о синем цвете. Сейчас, у меня перед глазами нет синего, но я вспоминаю, что видела, что вода синяя, да? И я помню, что такое синее, но не смотрю на него сейчас. И приходит кто-то, и говорит:

«В соответствии с тем, что сказано выше, это верное восприятие».

«Это верное восприятие, и это да состояние сознания воспринимающего какие-то вещи новым восприятием!»

Так он сказал. Это противоречит, да? Он пытается найти у меня противоречия: «Ты сейчас вспоминаешь, поэтому твое восприятие новое, верно? Сейчас, у тебя момент воспоминаний. Он происходит в этот момент!»

«Это состояние сознания заново воспринимающего ментальную картину синего цвета».

Не синий цвет, а ментальная картина синего цвета, в моей памяти. Но в этот момент, я ее воспринимаю по новому! И он говорит: «Минутку, ты говоришь, что прямое восприятие не связано с памятью? Я дам тебе противоположный пример. Вот: я вспомнил синий цвет, и вспомнил в этот момент, поэтому сейчас у меня новое восприятие синего цвета».

И, что он ему отвечает? Он говорит:

«Здесь нет никакой проблемы».

Сейчас, мы переходим на нашу сторону. (У нас это происходит все время; Kachik приходит и говорит: «но наш метод...», а потом мы отвечаем). Он говорит:

«Здесь нет никакой проблемы. В прошлом, было прямое восприятие уникальной сущности «синего»...»

Один раз, я видела напрямую; своими глазами видела небо; глаз видел, был объект, и сознание восприняло, осознанность зрения восприняло. (* Смотрите описание действия органов чувств, по Абхидхарме Коше, в уроке 2). Поэтому, это было прямое восприятие уникальной сущности «синего». Не память, о синем цвете. Я видела синий, напрямую.

«И в следствии этого, существует более общий опыт...»

Когда он говорит «более общий опыт», это перевод с тибетского слова Chi.

Chi

Помните, мы говорили о Chi, об общих категориях? (* Эта важная тема, вкратце обсуждается в 6 курсе, и также позже, в курсе 13. Тибетский термин, который употребляют Chi Je Drak, переведен там на иврит, как «категории и свойства»). Термин «более общий опыт», который появляется в нашем тексте, относится к Chi, это категория, или обобщение, или идея, в нашем случае «синего цвета».

Мы говорили, что чтобы видеть пустоту напрямую, кроме прочего, необходимо исследовать образ, у нас создаются ментальные записи, каким образом создаются у нас образы. Картины создаются у нас в сознании, и мы проектируем их. Он говорит здесь об этом. После этого, есть более общее переживание: у нас есть категория синего, идея синего. Идея «синего», у меня есть в голове, даже без того, чтобы видеть синее. Это не как видеть «синее». Это идея синего. Это рассказ о мороженом, а не о вкусе мороженого, О.К.?

«И в следствии этого, существует более общий опыт, в котором сознание держит ментальную картину синего цвета. Но у этого позднего восприятия, нет способности распознавать самому объекты».

Он здесь вводит, очень важную тему. Он говорит: «Когда-то, я видел синее напрямую. Я смотрел в небо. Сейчас, я не смотрю в небо, но я вспоминаю: «синее». Да, я знаю, что такое синее». Он говорит, это действительно знание. Это более общее знание, более общий опыт, опирающиеся на ментальный образ. Сейчас, я говорю о своем ментальном образе синего. В чем разница?

«...это позднее восприятие, у него нет способности создавать самому распознавание объектов».

Это значит, что когда я вижу синее напрямую, я создаю в себе понимание синего, из прямого переживания синего. Позднейшее воспоминание о синем, намного слабее. Если у меня ранее не было прямого переживания, только воспоминание не может создать у меня идеи синего, представление «синего», Chi «синего», ментальный образ синего. Поэтому, само по себе, воспоминание не может создать во мне это распознавание, и поэтому оно намного слабее, и поэтому, оно не считается верным восприятием в нашей классификации.

«Верное восприятие, должно быть свежим восприятием определенного объекта, который не

был известен до сих пор,...»

Это должно быть чем-то прямым, что до сих пор не было известным,

«Или, это опирается на такое восприятие. «Определенный объект», который упоминался выше, можно понять, как существующий сам по себе».

Вкратце, наше определение верного восприятия, из того, что мы слышали:

1. *Это должно быть чем-то «не ошибающимся». Верное восприятие, должно быть не ошибающимся, и*
2. *должен быть «обновляющийся» элемент, свежий, и первоначальный. Это должно быть чем-то, что я не воспринимала ранее. Если я раньше видела «синее», и сейчас вспоминаю синее, это уже не то, что мы называем правильным восприятием. Это уже не Tsema.*

Комментатор нам говорит: это также должно быть чем-то, что я не воспринимала ранее. Если я раньше это воспринимала, то сейчас я говорю о ментальной картине, которая более общая.

И это наша большая проблема. Наша проблема в том, что мы что-то видели один раз, пережили что-то один раз, и сейчас у нас осталось воспоминание. Осталось Chi этого, ментальный образ этого, и сейчас мы начинаем проецировать этот ментальный образ, на сырой материал, а не видим его заново. У нас нет свежести переживания. У нас нет непосредственного прямого переживания этого: «А, это дерево, а это цветок, а это...», но нет этого «Yay!!!». У меня нет свежего переживания дерева.

Вопрос: так это действительно должна быть совершенно новая вещь?

Учительница: о, это вопрос. А, что в отношении ананаса, в его вторую секунду?

Ученик: завтрашний ананас, основывается на вчерашнем ананасе.

Учительница: это зависит от того, как мы едим ананас, потому, что если я ем и говорю: «Мне знаком этот вкус. Это ананас», то такая и наша жизнь, бледная тень того, чем бы она могла быть. Но вместе с тем, если у меня есть Tsema, если я Tsema — и я могу это сделать с ананасом, пока не с пустотой — у меня есть свежесть восприятия, в тот момент, когда я ем. В Дзен очень подчеркивается эта тема. Они говорят о Beginner's Mind. Они это называют Don't know mind. Не важно, сколько раз я ела ананас. Я сейчас ем ананас, и это новое восприятие, свежее. Я сейчас в прямом соприкосновении с органами своих чувств. Я не соприкасаюсь со вкусом ананаса, который ела когда-то.

Вы едите клубнику, и говорите: «это не тот вкус, который был в детстве. В детстве мне давали клубнику, и у нее был вкус. Сегодня у нее нет вкуса». Вам это знакомо?

Ученик: да.

Ученица: у меня чувство, что в некотором смысле, это качество израильтян. Мы видим какой-то водопад: «А, водопад. В этом водопаде, нет ничего особенного. Вот тот водопад, на котором мы были был...», или мы пришли в ресторан: «А, этот ресторан...», мы не фокусируемся в этот момент на новом, свежем. Мы заняты воспоминаниями.

Учительница: это то, что делает тусклое восприятие. Оно бледное... через осознанность, можно этому обучиться. Осознанность снимает эту нечеткость.

И сейчас, вернемся к Будде. Помните, что мы говорили о Будде? Мы говорили, что он превратился в настоящего. Что он, превратился в правильное восприятие. Будда превратился в правильное восприятие. Что это говорит о том, каким образом он воспринимает вещи?

- 1. Он не ошибается. Он воспринимает их в точности такими, какие они есть.**
- 2. Все время свежее восприятие.**

И это приведет нас к очень интересному обсуждению, на следующем уроке.

В отношении каких объектов, мы хотим развить правильное восприятие?

И сейчас, мы перейдем к теме о которой уже упоминали вскользь, и она есть в домашнем задании, в четвертом вопросе, и нам нужно поговорить о ней должным образом, и это: какие объекты, мы хотим воспринять воспринять свежим, не ошибающимся восприятием? Какие объекты мы пытаемся воспринять через Tsema?

Я напишу вам по-тибетски, какие вещи мы хотим видеть правильным восприятием, в отношении которых хотим развить правильное восприятие, и в отношении которых у нас пока нет правильного восприятия, верного восприятия.

Tarpa dang Tamche Kyenpa dang Der Droppay Lam

Итак, у нас есть три вещи:

- 1. Нирвана — Тагра.**

Тагра — означает свобода, и это другое название Нирваны.

Что здесь означает Нирвана? Устранение любых ментальных омрачений. Каким способом мы можем устранить все ментальные омрачения? Это Тагра. Мы хотим воспринять Тагра напрямую.

- 2. Мы также хотим правильного восприятия Tamche Kyenpa, всезнания.**

Tamche — это все.

Кyenpa — это знать.

И Tamche Kyenpa — это всезнание.

О ком здесь говорится? О Будде. Мы хотим напрямую воспринимать Будду, который знает, который обладает всезнанием. Человек достигший Нирваны, не обязательно обладает всезнанием. Если он обладает всезнанием, то он Будда, и он в Нирване, но не наоборот. Есть очень большая разница, между этими двумя этапами. Очень большая разница.

Dang — означает «и».

- 3. Путь к ним прийти - Der Droppay Lam.**

Lam — означает путь.

Droppay — прийти.

Der — к ним.

Der Droppay Lam — путь к ним прийти.

Итак, мы хотим развить правильное восприятие в отношении:

- *Нирваны,*
- *Всезнания, и это полное просветление Будды,*
- *И пути ведущего к ним.*

Это те три вещи, которые мы пытаемся определить, посредством правильного восприятия. Мы хотим развить правильное восприятие в отношении этих трех вещей. И мы с этого начали, когда нам сказал Гьелчаб Чже: «Вы хотите принять прибежище в Будде? И это когда вы даже не знаете, что он существует, кто он, какова его природа?»

С пятью уровнями не знания, в отношении Будды?

В лучшем случае, у нас есть Те Tsom, что означает сомнение: может быть Будда есть, а может быть и нет. Не знаю. Я не знаю. Другими словами, мы имеем Tse Min.

Tse Min

Что это такое? Это противоположность Tsema. Tsema — это верное восприятие, а это не верное восприятие. У нас нет верного восприятия Будды.

Два вида верного восприятия.

Так, что же такое правильное восприятие?

Вы помните, что мы продвигались по порядку, от самого ошибочного, до самого верного?

И у нас есть два вида восприятия, которое считается правильным:

6. И сейчас мы говорим о шестом уровне восприятия. **Јерак Tsema — это дедуктивное восприятие.** Восприятие, основанное на логике.

Јерак Tsema

Я вижу дым, и поэтому делаю вывод, что есть огонь. Это считается верным восприятием, но не на том же уровне, что прямое восприятие. Это считается Tsema, но это не прямое восприятие. Это не Ngunsum Tsema. Это Јерак Tsema.

Это восприятие, основанное на логике, я хочу на этом остановиться подробнее. Оно основано на логике, при условии, что логическая цепочка непрерывна, и здесь есть проблема. Потому, что наша логика очень часто искажена и не правильна. В большинстве случаев, у большинства, людей логика не верна.

7. **Ngunsum Tsema — прямое восприятие.** Это у нас уже было.

Ngunsum Tsema

На седьмом уровне восприятия, не нужна логика — ты просто знаешь. Тебе не нужно думать о вкусе сливы, ты вкушаешь вкус сливы.

Объекты, которые мы хотим воспринять, через правильное восприятие, это скрытые объекты, или совершенно скрытые, и это *нирвана, всезнание, и путь к ним*. И поэтому, разумеется лучше всего, если у нас есть прямое восприятие. До этого, пока это не пришло, мы хотим развить восприятие, основанное на логике, но с непрерывной логической цепочкой, и это мы можем сделать, через изучение науки о логике, и развитие логики.

Правильное восприятие, основанное на логике

Сейчас, давайте немного поговорим о восприятии номер 6.

Что происходит, если я развила **Jepak Tsema**, относительно Нирваны? Я еще не в Нирване. Но у меня уже есть понимание, основанное на непрерывной логической цепочке, которая существует в Нирване. Поэтому, я понимаю, что такое Нирвана, и я понимаю, что мне нужно сделать, чтобы туда прийти. Что мы можете об этом сказать? Как это ощущается? Я говорю, что человеку, у которого это есть, уже не нужно больше беспокоиться.

Ученица: правильно. Ему осталось сделать еще один шаг.

Учительница: ему нужно «только» применить это. «Только» в кавычках, но у него уже есть правильное восприятие, ясное, не основанное на вере, не основанное на сомнении, не основанное на чем-то неясном.

Он был там, и проверил, и развил, и пришел к окончательному выводу основанному на логике, что такая вещь существует, и вот он, путь туда. И ты знаешь, что есть путь, для уничтожения страданий. Ты знаешь:

- **Что страдания можно уничтожить,**
- **и ты хорошо понимаешь путь к этому,**

Поэтому, не о чем волноваться. Нужно, это только применить. Это все. Когда подходят к этому этапу, страх уходит в значительной степени.

Седьмого уровня восприятия, в отношении этой компании (Нирвана, просветление, и путь туда), у нас еще нет, верно? Также, у нас еще нет шестого уровня восприятия, но шестой уровень восприятия, можно развить. Поэтому, давайте поговорим о шестом.

Вопрос: что важнее всего пройти на шестом уровне восприятия, чтобы начать развивать его быстрее всего?

Ответ: О.К. Так давайте поговорим о шестом уровне восприятия.

Существует три вида. Шестой уровень восприятия, делится на три части:

ба — использование логического мышления, чтобы воспринять скрытую реальность.

В Буддизме, у **Jepak Tsema**, есть очень специфические значения. Первый — это то, о чем я

говорила большую часть времени.

Что такое Јерак Tsema? Это не процесс логики, это восприятие основанное на дедуктивном процессе; как результат того, что:

1. *Я думала, и интересовалась, и размышляла, и*
2. *Моя логическая цепочка непрерывна и совершенна, и*
3. *Я не ошибаюсь на пути,*

О.К.? И сейчас, я могу сделать выводы.

И ба — это знание, основанное на процессе непрерывной логической цепочки. Это, этот процесс логического мышления, основанный на знании и процессе прихождения к выводам. Знание, и приход к выводу — в точности, как и в математике.

бб — опора на авторитет.

В чем проблема в ба? Вы помните, какие объекты мы хотим обнаружить? Все ли они являются скрытой реальностью? Существует, совершенно скрытая реальность. Мне необходимо хорошо понимать карму, но я еще не понимаю ее хорошо. Поэтому, дедуктивное мышление, с непрерывной логической цепочкой, недостаточно для того, чтобы понять совершенно скрытую реальность.

Јерак Tsema, это больше чем просто логический процесс мышления. Например, в тех случаях, когда реальность совершенно скрыта, нам нужно на кого-то опереться.

И есть Јерак Tsema, который исходит из опоры на кого-то другого.

И здесь у нас проблема, потому, есть ли разница между этим, и слепой верой? Но мы не хотим верить слепо. Это мы не включили в характеристику «знания», верно? Это не считается верным восприятием. Это было в четвертом уровне восприятия, знании основанном на спекуляции, предположении или вере.

Сейчас, мы говорим о вещах, в отношении которых я не могу сама сделать выводы. У меня нет для этого способностей. Даже, если моя логическая цепочка непрерывна, я не могу прийти к выводам.

И тут, приходит Будда, и дает мне доказательства.

Сейчас, для того, чтобы я поняла то, что Будда говорит из Јерак Tsema, не достаточно того, что он говорит. Мне нужно быть убежденной в этом. И я не способна это сделать посредством логики, потому, что это совершенно скрытая реальность. Тяжело убедиться в верности слов Будды, потому, что я не могу, у меня нет для этого инструментов. Так, что я могу, вместо этого сделать?

Я собираюсь убедиться в том, что он не обманывает.

Я не могу проверить сама эти вещи, потому, что они совершенно скрыты. Также, посредством самой лучшей логики, которой я обладаю, я не смогу дойти до этого сама. И он приходит, и говорит мне: «Если я смогу поверить, стать убежденной в том, что он не обманывает, что он никогда не может обмануть, это создаст во мне Јерак Tsema».

Ученица: это значит, мы обосновываем, логическим мышлением, что это для нас авторитет.

Учительница: да, вместо того, чтобы задействовать логическое мышление в отношении самих этих вещей, а для этого у меня нет инструментов, я применяю свою логику в отношении человека говорящего мне это, или существа которое обучает меня этому.

Я стараюсь убедить себя — твердо убедить — что это существо не может обманывать меня.

Мы поговорим о том, как мы это делаем. Как мы, это делаем с Буддой? Как мы убеждаем себя, что Будда не может нас обманывать? И это целая тема, о которой мы будем говорить. Нам нужно обосновать убеждение, что Будда вообще не обманывает, и что он вообще не способен обманывать, и это мы можем сделать посредством логического мышления.

Итак, у нас есть способ проверить. Я не могу это увидеть напрямую, но я могу убедить себя, что этот человек не обманывает, и он да может видеть напрямую, и тогда я ему буду верить. И это обходной путь, создать Jepak Tsema.

бг — третий вид, основан на соглашениях.

И он не так важен, исходя из наших целей. Например, меня спрашивают: «Что ты держишь в руке?» Я отвечаю: «ручку». Почему, я говорю «ручку»? Потому, что есть соглашение называть эту вещь «ручкой». Поэтому, когда я говорю «ручка», у меня правильное восприятие этой вещи. Оно не основано на дедуктивном логическом мышлении. Я не делала много дедукции, чтобы прийти к выводу, что это ручка. Я не опиралась на авторитет. Это просто соглашение.

В моем окружении, эту вещь называют «ручка», я это называю правильно, у меня правильное восприятие, на уровне Jepak Tsema. Оно не прямое, потому, что основано на соглашении; я знаю, что эту вещь называют так; логично называть ее также. Я делаю что-то, что логично, что основано на соглашениях места, в котором я живу, общества, в котором я живу. Это значит, что мое восприятие разумно. Меня не упрячут в абарбанель (психбольницу), если я назову эту вещь «ручкой». Поэтому, оно верное, но оно не прямое, и в нем нет много силы, поэтому оно для нас не важно, и мы о нем говорим только, для перечисления видов, которое мы здесь делаем.

Вопрос: Почему оно не прямое? Оно свежее.

Ответ: потому, что оно основано на соглашении. У меня нет переживания: «ручка». У меня есть понятие «ручки», которое я проецирую. Это не то, что мои органы чувств ощущают ручку.

Ученик: какой седьмой уровень знания?

Учительница: Jepak Tsema должен стимулировать нас делать практику, так как положено. Если мы хорошо разовьем Jepak Tsema, и начнем хорошо практиковать, седьмой уровень придет сам собой.

Ученик: он придет сам собой.

Учительница: седьмой этап придет сам собой. Здесь не о чем говорить. Это напрямую. Это как вкус во рту.

И это все.

Идите домой, и возвращайтесь с Tsema, в отношении Нирваны и всезнания.

Замечание: с Tsema о Tsema.

Замечание: мы еще не получили весь путь.

Ответ: мы еще не получили весь путь, потому, что курс еще не окончен.

В понедельник, мы поговорим о четвертом и пятом уроке. На уроке 4 — наша тема Будда, и мы собираемся показать, что Будда обладает правильным восприятием, и что это означает. И также, мы поговорим о том, что такое всезнание Будды. Что такое всезнание? Мы хотим получить Jepak Tsema, в отношении этого всезнания. Мы немного поговорим об этом, и также мы поговорим на четвертом уроке, о том, как нам полагаться на авторитет? Как мы можем выяснять для себя, что авторитет, это действительно авторитет? Как мы, можем там применить логику? Об этом также, на четвертом уроке.

И это, очень важно. Я думаю, что тема, которую я упомянула сейчас, наверное самая важная в этом курсе. Потому, что чтобы я могла продвигаться по этому пути, существуют места, когда у меня нет выбора, мне необходимо верить в Будду. Для этого, мне нужно себя убедить, что я верю в кого-то, кто не может обманывать, и что он говорит правду, и это одна из самых важных вещей, которые мы должны обосновать на этом курсе.

И потом, на пятом уроке, мы поговорим более подробно о том, что такое всезнание. Очень важный урок. Мы к этому вернемся, и посмотрим, как это нам очерчивает, путь к просветлению. На шестом уроке, мы поговорим о том, как получить Tsema, относительно пути, объекта пути.

С седьмого по десятый урок, мы поговорим о доказательстве будущих жизней, чтобы убедить себя, что наше сознание не умрет, когда мы умрем, и поэтому, очень важно то, что мы делаем сейчас, потому, что с этим мы будем вынуждены жить и дальше.

Прежде, чем мы сделаем посвящение, я хочу поблагодарить Эстер, за ее гостепреимство. И я хочу поблагодарить всех вас за участие, и всех, кто поддерживает уроки, и я знаю, что таких людей много.

(Мандала)

(Посвящение)

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Лама Двора-Ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 4

Молитва Мандалы

Молитва Прибежища

Добро пожаловать.

В прошлый раз, мы говорили о том, что такое Tsema, что такое правильное восприятие. Мы цитировали введение из книги мастера Дигнаги, в котором он преклоняется Будде, и приводит нам описание Будды:

Я преклоняюсь перед тем, кто превратился в настоящего (в личность, с правильным восприятием)

Кто жаждет помочь всем существам,

Учителю, тому кто пришел к наслаждению, защитнику.

Мы перечислили, все составные этого. Сейчас, мы хотим немного сконцентрироваться на том, что значит «тот, кто превратился в настоящего», и мы говорили, что вместо «настоящего», вы можете здесь написать: «то, что превратилось в правильное восприятие», и мы говорили о том, что такое правильное, или верное восприятие. Эти три термина, мы используем как синонимы:

- Настоящий,
- Правильное восприятие,
- Верное восприятие.

После этого, на предыдущем уроке, мы говорили о разных видах знания, и большинство из них, было не-знание, верно? Помните? Было пять видов, как будто знания, которое в сущности не-знание, и это очень важная тема. Я думаю, что сам тот факт, что мы их перечисляем, уже приводит к тому, чтобы мы обратили внимание на то, что мы да знаем, а что мы думаем, что знаем, и, что нам кажется, что мы знаем, и где мы, а где верное знание, и что еще нужно сделать.

И это, мы проходили на прошлом уроке. У нас было пять видов знания, которое в сущности является не-знанием, и после них, был шестой вид знания - **Jepak Tsema**, восприятие основанное на логике, с верным дедуктивным мышлением, и после этого, у нас был седьмой вид, правильное восприятие.

Ученик: прямое восприятие.

И сейчас, у нас есть шестой вид знания, один из двух видов правильного знания.

Существо правильного восприятия

Повторите за мной: **Tseme Kyebu**.

Существо правильного восприятия.

Что такое Tsema, вы уже знаете, верно? Tsema — Pramana, это верное восприятие, правильное восприятие.

Tseme — это «принадлежащее правильному восприятию».

Kyebu — это личность, или человек. Сейчас, здесь говорится о Будде, поэтому подразумевается существо, а не человек.

Так, что значит **Tseme Kyebu**?

Ученики: существо правильного восприятия.

Учительница: это существо правильного восприятия. Да. Мы говорили об этом немного. Не то, чтобы у него было правильное восприятие. Он сам является правильным восприятием. Он сущность правильного восприятия. Он воплощает правильное восприятие. Это человек, или сущность, у которой каждое мгновение исключительно верное восприятие. У нее нет ничего, кроме верного, и также прямого восприятия. И когда такой человек нам что-то говорит, то он знает, что он говорит. Иногда, это выражение используют как выражение почтения большим Ламам. Такой человек не способен обманывать, потому, что у него есть только верное восприятие, и все время верное восприятие.

И о Будде мы говорим, что он видит все объекты напрямую, включая те, которые для нас являются скрытой, или совершенно скрытой реальностью.

Для Будды, ничто не скрытая, и не совершенно скрытая реальность. Для него, все вещи видимая реальность, и он воспринимает их напрямую.

И сейчас, у нас здесь есть описание из домашнего чтения. Прежде всего, есть цитата из текста оригинала. Кого мы подразумеваем, когда говорим «оригинальный текст»?

Ученик: Мастера Дигнагу.

Учительница: Мастера Дигнагу. И цитата говорит:

Обладатель этих свойств, победитель...

(Лама указала на цитату из введения к книге Мастера Дигнаги:
Преклоняюсь перед тем, кто превратился в настоящего,
Желание которого помочь всем существам,
Учителю,
Тому, что пришел к наслаждению,
Защитнику.)

Учительница: кто это, защитник?

Ученик: Будда.

Учительница: Что Будда победил?

Ученица: все духовные омрачения.

Учительница: все свои духовные омрачения.

*Обладатель этих свойств победитель,
Он сущность правильного восприятия.*

До сих пор, это была цитата.

И сейчас то, что приводит нам комментатор. Как его имя? Кто помнит?

Ученица: Мастер Дхармакирти.

Учительница: Мастер Дхармакирти, но у нас есть еще комментатор, до него, верно? Геше Йеше Вангчук. Геше Йеше Вангчук, комментирует Мастера Дхармакирти, но цитаты из самого оригинала приводит и Мастер Дхармакирти, и Геше Йеше Вангчук.

И сейчас, у него есть здесь текст, который вы увидите в чтении, который очень типичен, для обсуждений, когда говорится о текстах по логике. Он приводит Буддистское логическое доказательство, и у него всегда очень типичное строение. Я скажу об этом, несколько слов.

Структура логического доказательства

У логического доказательства, всегда есть три, или четыре части.

1. Первое, установление темы, он говорит о том, что я собираюсь сказать. О моей теме. На иврите (русском), мы всегда начнем с: «давайте возьмем», на Тибете, это делают в конце предложения. Они говорят: та, та, та, та, Chu chen.

Так начинается обсуждение.:

Давайте возьмем Будду,

скажем. Давайте возьмем Будду (на тибетском) - Chu chen, и мы это начнем на иврите (русском), потому, что наш синтаксис, противоположен ихнему. Мы делаем: «Давайте возьмем обладателя свойства» (после того, как Лама произнесла «давайте возьмем», она сделала хлопок ладонями, типичный для дебатов). И первая часть логического доказательства всегда о том, о ком мы говорим, или о том, о чем мы говорим. Установление темы.

2. Вторая часть, это утверждение того, что мы хотим доказать. Как в геометрии: данные; нужно доказать; что мы хотим доказать? В этом случае...

Он наделен верным восприятием, относительно всех явлений.

Это наше утверждение.

3. Третья часть, это само доказательство.

- О ком мы говорим?
- Что мы хотим доказать, относительно него?
- И, каково доказательство?

Итак, доказательство, это причина. Сейчас, мы приводим причину, и она в том:

Что он да, обладатель свежего, не ошибающегося знания, относительно всех явлений, и это он сам.

Я прочитаю еще раз: «Что он да, обладатель свежего, не ошибающегося знания...», помните «свежего, и не ошибающегося»? Это определение правильного восприятия. Да. Сейчас здесь есть: «относительно всех явлений...» - и немного дополнения - «и это он сам». Это тот, кто он есть. Это то, что он есть.

Это причина, которую нам здесь приводят, и сейчас комментатор входит немного глубже. Основное здесь, показать — я цитирую — что «всезнание, это верное восприятие, видящее напрямую, собственными силами, все существующие явления, и также показать, что у обладателя этого качества, есть всезнание».

И он нам объясняет, что мы хотим показать. Мы хотим показать, что всезнание, это верное восприятие.

Что такое, верное восприятие? «Видящий напрямую, своими силами, все существующие явления». Что означает «своими силами»? Помните, мы говорили о разнице между прямым видением, по сравнению с видением позднее?

Ученица: это непосредственно, и это происходит в этот момент. Это свежее восприятие.

Учительница: прямое. Не из памяти. Не что-то, что пришло позднее. И вы помните, что мы говорили о различии между вкусом ананаса, когда он во рту, и между воспоминанием о вкусе ананаса? Мы говорили, что воспоминание вкуса ананаса, основывается на переживании, которое у нас было, и существует большая разница, которую комментатор нам объяснил, между этим, и прямым переживанием, и разница в том, что второе намного слабее. Оно, своими силами, не может определить для нас что-то, с чем мы не были знакомы ранее, через прямое восприятие.

Итак, для нас «прямое восприятие», только относительно органов чувств, и это не верно в отношении Будды. Мы ограничены в прямом восприятии, только можем воспринимать через органы чувств, воспринимать напрямую вкус ананаса, когда он у нас во рту, это не как вспоминать вкус ананаса. Второе, своими силами не может определить для нас, что такое вкус ананаса. Если у меня ни разу не было переживания ананаса во рту, я не могу говорить об этом, не могу определить это для себя. Как будто, знание, которое приходит после, отдалено от первого переживания.

Вопросы?

Ученик: я бы хотел вернуться к обычному логическому построению, которое я все еще не понял. Утверждение, которое мы хотим доказать, что он обладает правильным восприятием относительно всех явлений, и причину, по которой он этим обладает.

Учительница: ты утверждаешь, что он правильное восприятие, верно? Так, что тебе нужно доказать? Давайте посмотрим. Что написано в определении правильного восприятия?

Ученица: свежее, и не ошибающееся знание.

Учительница: «не ошибающееся, и свежее». И мы докажем, что у него правильное восприятие тем, что скажем, что оно не ошибающееся, и свежее.

Что принимается, как хорошая причина, при доказательстве в Буддизме? И в этом Буддистская логика, отличается от западной логики. Как в геометрии. Какое хорошее доказательство в геометрии?

Ученик: ты опираешься на аксиомы.

Учительница: опираешься на то, что уже доказано. Используют то, что уже доказано до этого, и в конечном итоге, они не противоречат аксиоме, верно? У нас есть аксиомы, и мы идем в этом направлении.

В Буддистской логике, для того, чтобы доказательство было правильным,

- Как мы уже сказали, первый критерий, это, что доказательство должно подходить тому, с кем я говорю, верно?

Ученица: то, что принимается тем, с кем ты говоришь...

Учительница: да. Человек, с которым я дебатую, влияет на правильность доказательства. Мы уже говорили, что мне нужно начать с места, которое он готов принять, где он может со мной согласиться. Это значит, что если ты не согласилась с причиной, даже если для меня она верная, для тебя она не верна. И это один из критериев, верности причины.

- Другой критерий: причина может быть таким логическим выводом. Мы начинаем с того места, с которым мы согласны, и мы вместе продвигаемся по логической цепочке,
- или, и в буддистской логике, это полностью легитимно, я прихожу к чему-то, что я не могу тебе показать с помощью логических выводов, потому, что это совершенно скрытая реальность, и тогда это легитимно сказать, что Будда это сказал, и указать, где он это сказал. Прочитировать его, или Мастера Нагарджуна. Опереться на авторитет.

Вопрос: это как аксиома?

Учительница: это как аксиома. И это доказательство. И вы увидите это, даже в этом чтении. У него здесь есть дебат с воображаемым оппонентом, который с ним спорит, и он говорит: «А! Так, если ты так говоришь, то что в отношении того, что Будда здесь говорит? Ты не согласен с Буддой? Закончили. Я тебе доказал».

Необходимо привыкнуть.

Что такое всезнание?

И здесь точка опоры на том, чтобы показать, что у Будды есть всезнание, он

- Правильное восприятие
- видящее напрямую, своими силами.

Rang wang du ngun sum du sig pa

Правильное восприятие, видящее напрямую, своими силами.

Об этом мы говорили, и сейчас мы напишем это — что он воспринимает напрямую?

Два вида объектов:

1. Первое, повторите за мной:

Ji-nuerau chu

Все явления.

Учительница: что такое Chu?

Ученик: явления.

Учительница: это также Дхарма, и это также явления. Это одно и то же слово. Итак, Chu — это явления.

Ji-nuerau — это все, которые будут. Все существующие, и будущие явления, сколько бы их ни было. Это выражение на тибетском: «все явления, сколько бы их ни было» значит, все явления. Итак, первое, то что Будда может видеть напрямую, это все явления.

2. Второе, повторите за мной:

Ji-taway chu

Весь объем явлений.

Chu, еще раз то же самое, явления.

Ji-taway — означает, их объем.

Итак здесь, в одном пункте написано Ji-nuerau chu — все явления. Ji-taway chu — означает, именно объем их.

Что это означает? Что это значит? В чем разница, между первым и вторым?

- «явления», это конвенциональная истина.
- Весь их объем, это их ультимативная истина.

И здесь в сущности написано, что Будда видит одновременно, и конвенциональную, и ультимативную реальность, напрямую. Он все время, напрямую видит пустоту, и он напрямую воспринимает все явления, свежим и правильным восприятием.

У Ария, который видел пустоту напрямую, нет этой способности. В то время, когда он видит

пустоту, они не видят ничего другого. Для него нет понятий «я», «пустота», «я вижу пустоту». В тот момент, он полностью слит с пустотой, и у него в голове, нет никакого концептуального мышления. Требуется намного больше работы, чтобы обе эти вещи, были одновременно, и это может только Будда.

И так, мы хотим показать, что:

- Будда видит все существующие явления,
- весь их объем,
- что он видит напрямую,
- и у него есть эта способность.
- И также «опровергнуть веру», он говорит, «что у просветленных существ, которые являются Буддами, нет ментального функционирования мудрости». Здесь, мы не будем слишком вдаваться в детали.

Сейчас, мы хотим обсудить знание Будды. Это наша тема. Как Будда знает то, что знает, и так далее. И мы это затронем, чтобы задать несколько очень интересных вопросов.

1. Первый интересный вопрос, это, у Будды есть только Tsema? Может ли у него быть что-то, что не является Tsema, что не является правильным, прямым восприятием?

Здесь существует дебат, который приводит к тому, что есть люди, которые скажут так: есть первый момент, когда Будда стал Буддой. В первый момент, он пришел к просветлению, у него сразу появляется всезнание. Он воспринимает напрямую все существующие явления. Что происходит во второй момент?» Он уже воспринял их в первый момент, и сейчас можно сказать, что у него как будто, знание, которое после?

Ученица: нет. Если ананас все еще во рту, он все еще...

Учительница: так мы уже знаем ответ. Это снова свежее. Он не вспоминает сейчас: «что я видел в предыдущий момент», и это знание, которое после. Это снова напрямую. Это все время напрямую. Он не опирается на память, и не опирается на логику. Все напрямую, все время. У него нет никакого другого восприятия, только прямое, свежее восприятие. Это есть в чтении, это обсуждение свежести. Прочитайте его.

2. Сейчас, у нас есть другой интересный вопрос. Сейчас Будда видит прошлое, настоящее, и будущее, верно? И в первый момент он увидел все, потому, что он уже Будда, и Будда обладает всезнанием. Итак, с того момента, как он стал Буддой, он увидел прошлое, настоящее и будущее. Поэтому, с первого момента, он уже увидел будущее, он уже увидел второй момент. Сейчас, пришел второй момент, что это? Это что-то, что он уже видел!

И снова, тот же самый вопрос. Это то же самое обсуждение. Мы говорим: во второй момент, он снова увидел прошлое, настоящее и будущее, и это снова свежее. Что это значит? Это значит, что каждый момент, он видит одно и то же! Потому, что он видит прошлое, настоящее и будущее. В этот момент, он видит все существующие явления, в прошлом, настоящем и будущем. Что будет в следующий момент? То же самое. И он все время видит все явления — свежим образом.

3. Это обсуждение приводит к следующему вопросу, который очень интересен: меняется сознание Будды, или нет?

Ученик: конечно.

Учительница: давайте затронем немного эту тему.

Ученица: восприятие воспринимает все. Каждый момент проецируется новая картина.

Учительница: каждый момент, новая картина.

Ученица: но если он видит вещи например в будущем, это значит, что будущее ясно, статично, заранее известно, и кто-то может его видеть, все содержащиеся в нем возможности?

Ученица: как они говорят: «все написано».

Учительница: все написано?

Ученик: я спрашиваю, или Будда видит прошлое, настоящее и будущее непрерывно?

Учительница: не непрерывно. Одновременно.

Ученик: одновременно, все время, и в первый, и во второй раз, и во всей нашей, его жизни, он видит. Он видит все время прошлое, настоящее, и будущее. Это значит, что его картина никогда не изменяется.

Учительница: если он видит все эти вещи, он например читает мое сознание. Верно?

Ученик: и оно все время меняется.

Учительница: мое сознание все время меняется (это практически устраняет трудность перед нами: потому, что Будда напрямую воспринимает мое сознание, кроме всего прочего, и потому, что мое сознание каждый момент меняется, то сознание Будды также).

4. Итак, если он видит все вещи, мы говорили, что он видит видимую реальность, то что мне видимо, и то, что для меня скрыто, и то, что для меня совершенно скрыто, верно? Он видит их все. Почему нас это так интересует? Например, произошла авария. Один человек сидящий в машине, получил ранения. Второй человек, не получил ранений. Почему этот получил, а этот не получил?

Ученица: закон кармы.

Ученица: высшая сила.

Учительница: высшая сила, или случайность, или статистика, или вероятность.

Всезнание Будды, в точности знает все тонкости кармы, и он в точности знает, по какой причине человек в машине с этой стороны получил ранения, и человек с другой стороны в машине, не получил ранения. И то, что ошибочно, в нашем восприятии, кроме прочего, это то, когда мы говорим, почему этот получил ранения, а этот нет. Обычно, с нашим обычным мировоззрением мы скажем...

Ученица: повезло.

Учительница: да, мы говорим, что это совершенно случайно, потому, что они могли бы сидеть наоборот. Может быть, они сидели бы наоборот, и тогда этот бы получил ранения, а этот нет. Мы не понимаем, как это происходит. Это совершенно скрытая для нас реальность.

Ученик: кстати, это также логически не увязывается, если бы они сидели наоборот. То, что они будут сидеть наоборот, логически, если пойти с этим назад, в определенный момент один скажет своему другу: «сейчас, давай поменяемся местами», в один момент, и тогда грузовик на повороте, уже не будет на том месте. Это значит, ты не можешь передвинуть кусочки пазла, с логической точки зрения. Это, без скрытой реальности.

Учительница: да. У тебя все еще нет ответа, почему он получил ранения? Почему получил ранения Моше, а не Шломо?

Ученица: чем больше вещи кажутся не логичными с нашей точки зрения, тем больше это приписывают высшим силам, нам непонятным.

Учительница: высшая сила, случайность, или статистика, или вероятность.

Ученица: если люди религиозны, они говорят: «Да, один бог знает». В дорожной аварии, и передают тем кто проверяет автомобили, и они измеряют...

Учительница: да, и они объяснят, что произошло с автомобилем, но они не скажут, почему это произошло с Моше, а не со Шломо.

Ученица: никто не скажет. Кто может сказать?

Учительница: «Только Бог знает». «Только Бог знает», это знание тонкости закона кармы. И то, что нам здесь говорит Мастер Дхармакирти, Мастер Дигнага, и все комментаторы: что Будда в точности знает, почему это произошло с Моше, и это потому, что он видит скрытую реальность, и тонкость кармы.

Одна из причин, для изучения этого курса, это немного продвинуть нашу способность проводить аналогии, и немного развить видение. Я хочу привести вам здесь цитату Ария Нагарджуна, где Мастер Нагарджуна говорит:

Если захочешь денег — ты должен отдавать.

Если захочешь счастья — соблюдай моральный образ жизни.

Если красоты захочешь — никогда не сердись.

Если власти — действуй хорошо, с радостью.

Так, что нам здесь говорит Ария Нагарджуна?

Он нам рассказывает, как работает карма. Ты хочешь денег? Какую вещь, тебе нужно сделать в последнюю очередь?

Ученица: **копить.**

Учительница: накапливать, хранить. Ты хочешь денег? Дай денег. Ты хочешь быть счастливым? Строго соблюдай моральный образ жизни. Не бери того, что тебе не принадлежит. Не причиняй вреда своему соседу. Соблюдай сексуальную чистоту, не обманывай. Соблюдай моральный образ жизни. Это то, что приведет к счастью. Откуда

приходит красота? Красота приходит от...

Ученица: от того, что ты не будешь сердиться.

Учительница: не сердиться. Это берет время, но можно это увидеть. Прежде всего, есть люди, которые с рождения красивы, верно? Есть люди, которые рождаются красивыми, и это значит, что в предыдущих жизнях, они мало сердились. Если вы знакомы с кем-то, на протяжении длительного времени, то даже в этой жизни, вы можете увидеть, как некоторые люди становятся красивее, а некоторые, становятся менее красивыми. Есть люди, которые рождаются красивыми, и теряют красоту, и есть люди, которые рождаются не такими уж красивыми, но с течением времени появляется красота, и люди начинают замечать в них, эту красоту. И это не обязательно черты лица, но они излучают эту красоту.

И Мастер Нагарджуна нам говорит, что это связано с тем, что человек не сердился. Мы бы в жизни об этом не догадались, потому, что у нас нет видения Будды. И это пример того, как у Будды есть всезнание, которое дает нам эти знания.

Ученица: но Мастер Нагарджуна говорит об этой жизни?

Учительница: не обязательно. Как пример, который я только что привела, о гневе. Это может прийти из прошлой жизни, и может быть, что ты сейчас делаешь вещи, которые проявятся в другом воплощении, или с тобой сейчас происходят вещи, которые проявление того, что ты делала в другой жизни, и также в этой жизни, на протяжении времени, можно видеть созревания кармы. Существуют вещи, которые созревают сейчас, и есть вещи, которые созреют позже. Это пример того, когда мы не можем видеть напрямую, а только опираться на авторитет.

Сейчас, перед нами встает вопрос,

Так кто для нас авторитет?

Помните, в прошлый раз, мы говорили о трех уровнях реальности?

- Видимая реальность — я могу видеть, напрямую. С помощью моих органов чувств, и моего мышления.
- Скрытая реальность — как пустота, как тонкое непостоянство — к этому, я могу прийти в следствии развития логического мышления, с непрерывной логической цепочкой, и после этого разумеется, медитации на это.
- Совершенно скрытая реальность — непрерывная логическая цепочка, не приведет меня туда также. Даже, если я буду думать: из «а», вытекает «б», из «б» вытекает «в», из «в» вытекает «г», шанс, что я приду к выводу, что красота связана с тем, что не сердятся, очень мал.

И сейчас нам нужно решить, кто для нас авторитет. Потому, что авторитет, он не каждый; мы не хотим идти вслепую, один за одним. Вот, я вам говорю: «красота связана с тем, что не сердятся». Не я говорю — Мастер Нагарджуна говорит. Поверить ему? У меня нет инструментов, чтобы это проверить.

Итак, мы говорили, что так, как там силы логики не достаточно, для того, чтобы определить самим, верно это определение или нет, я иду в обходную. Я задействую свою логику, которую я могу развить, непрерывную логическую цепочку, не в отношении самого определения, потому, что я не могу его проверить, а в отношении того, кто дал это

определение. Сейчас мы говорим о том, как мы можем проверить человека давшего нам определение, и решить, поверим ему, или нет.

Три теста (чтобы решить, кто для нас может быть авторитетом).

Есть три известных теста, которые дал сам Будда, которые помогают нам сделать этот тест самим:

chera sum

Три теста.

1. Первый тест относится к прямому восприятию, которое у нас есть.

Ngunsum gyi mi nupa

Нельзя опровергнуть, с помощью прямого восприятия.

Человек нам, что-то говорит, окей? Мы собираемся проверить, верить ему, или нет. Если он говорит о чем-то, что мы можем воспринять напрямую, например о чем-то, что связано с органами чувств, то мы проверяем, совпадает ли это с моим прямым восприятием, или нет. Человек говорит, что солнце синее, окей, давайте посмотрим. Я могу видеть, солнце синее, или не синее? И я могу напрямую решить, верить ему или нет.

Ученица: синее солнце, или нет, не связано с тем, что я проецирую?

Учительница: сейчас, мы не в Мадьямике. На этом курсе, мы в более продвинутых школах.

Я не воспринимаю солнце синим, и он может сказать: «синее», и я не верю ему. И первый тест в том, чтобы было соответствие с моим прямым восприятием, в отношении тех вещей, которые я могу воспринять напрямую.

Мы здесь говорим о тех вещах, которые я могу воспринять своими органами чувств. И если я пробую вкус плода, и этот вкус горький, то ты можешь сказать, что он сладкий, но я не обязательно соглашусь с тобой, потому, что для меня это горько. Я не могу подтвердить то, что ты говоришь. Наоборот, я отрицаю то, что ты говоришь, поэтому, как следствие, ты для меня не можешь стать авторитетом. Это очень просто. Если кто-то, что-то говорит о вещах, которые я могу воспринять своими органами чувств, и то, что он говорит не соответствует моему прямому опыту, то я ему не поверю.

Духовные учителя говорят о вещах, которые я не могу воспринять напрямую. То, что я могу воспринять напрямую, не очень интересно. Чтобы попробовать сливу, мне не нужен духовный учитель.

Где находится моя проблема? У меня проблема со скрытой, и совершенно скрытой реальностью.

Их, я не вижу напрямую. И из-за этого, мое восприятие не верно, и я не понимаю откуда вещи приходят, потому, что я не понимаю тонкости кармы, и я не верно реагирую, и запутываюсь, и создаю для себя страдания. У меня нет проблем с тем, что я могу воспринять напрямую. Это я пробую. Это испорчено, я это не ем. Это вкусно, и я ем. Нет проблем.

Ученица: что твоя блузка синего цвета.

Учительница: да. Закончили.

Ученица: я вижу, что твоя блузка синего цвета.

Да, я сейчас ищу того, кто может стать духовным авторитетом, кто может стать моим духовным учителем, которому я буду верить в отношении вещей, которые на данный момент, я видеть не могу, потому, что это моя проблема. И если он сейчас говорит о вещах, которые я да могу сама видеть, и то, что он говорит противоречит моему прямому переживанию, то я сразу же прекращаю, верно? Не с кем разговаривать. Закончили. Это просто.

2. Второй тест, это использование моей непрерывной логической цепочки, когда он говорит о вещах скрытых для меня.

Je rag gyi mi nu ra

Нельзя опровергнуть, с помощью логики.

Он говорит о вещах скрытых для меня, вещах, которые я может быть не могу воспринять напрямую, но я могу посредством непрерывной логической цепочки прикоснуться к ним. И здесь акцент на непрерывности. И здесь есть проблемность, потому, что у большинства отсутствует непрерывная логическая цепочка. Есть ли у меня способность, посредством правильного логического мышления, выйти к точке, которую он пытается мне показать, или нет.

Поэтому, когда человек говорит о реальности, которая на данный момент для меня скрыта, и я не могу воспринять ее напрямую, но я обладаю способностью использовать непрерывное логическое мышление, и попытаться следовать за тем, что он говорит, и пытаться посредством своей логики согласиться с ним, или не согласиться. Давайте посмотрим. Ты что-то мне доказываешь. Я могу следовать за ходом твоих мыслей, или вдруг ты меня оставляешь на полпути, и продолжаешь с чем-то, за чем я не могу проследить. Я не воспринимаю.

И до тех пор, пока я с ним, и воспринимаю, я продолжу его слушать. Если нет, то я прекращу его слушать. Он говорит так: «солнце желтое», хорошо. «Солнце теплое», хорошо. «Поэтому, на луне есть птицы». Если я вдруг не могу продолжить, то я не соединяюсь здесь, и он для меня уже не авторитет.

Здесь идет речь о вещах, которые не из области моего прямого переживания. Скоро, мы мы приведем пример такого доказательства.

3. Третий тест: косвенная проверка его слов, не посредством непрерывной логической цепочки, когда он говорит о совершенно скрытой реальности.

Nga chi min kal

Не противоречит своим словам, сказанным до, или после.

Сейчас, он подходит к совершенно скрытой реальности, и он говорит о вещах, к которым даже посредством логики, я не могу прикоснуться, таким как то, что красота связана с

гневом. Так, что мне делать с такой вещью, которую я даже не могу проверить через свою логику, а он мне это говорит? Как мне проверить, что он авторитет?

В таком случае, мне нужно действовать совершенно косвенным образом, потому, что я не могу это проверить ни на прямую, ни через свою логику. Так, что я собираюсь проверять? Я проверяю то, что он говорил до этого. Что он говорил, в другом месте. Есть ли противоречия в том, что он говорит.

Как понимать Будду?

И здесь также, у нас есть большая проблема, потому, что Будда например обучал одной школе, и потом во второй школе, он говорил что первая школа не верна, а эта верна. После этого, он обучал третьей школе, и говорил, что вторая не верна, а эта верна, и что нам сейчас делать? Когда ему верить, а когда нет?

Прежде всего, здесь есть цитата от Чже Цонгкапы, который говорит: «может быть, что в твоём Буддистском образовании, после долгого обучения, и с твоим буддистским образованием, и практикой (и это о тех, кто очень продвинут), ты находишь, что нет никакого противоречия в словах Будды, даже тогда, когда это кажется явным противоречием». Как например, были примеры обетов, которые противоречат другим, и такое существует.

Когда в обучении существенно продвигаются, приходят в точке, когда видят, что невозможно, чтобы существовало противоречие в словах Будды. Приходят к этому осознанию.

Пример, очень известная цитата Будды:

ma dang pa nyi se ja shing

Убей своих мать и отца.

Что означает: «Иди, убей своих мать и отца». Будда это сказал. «Иди убей своих мать и отца». Он действительно подразумевает, убить своих мать и отца? В другом месте, он говорит, насколько родители, важный объект, и как необходимо их ценить. И нам ясно например, что такую вещь, мы не можем принимать в прямом смысле.

И тогда встают вопросы, «как понимать Будду?», когда понимать его дословно, и когда понимать его, что называется фигуративно, образно? Это значит, когда он говорил вещи, которые не подразумевал в прямом смысле, как мы можем узнать, кто есть кто?

Контекст в цитате «убей своих мать и отца», в том, чтобы освободиться от привязанностей, говорят, что мы ими одержимы, даже самыми дорогими нам вещами! Он не подразумевал, убить их физически, а привязанность.

В этой цитате он подразумевал, что даже те вещи, за которые мы держимся, как за святые, наши священные коровы, вещи, которые «неприемлемы, при любых обстоятельствах», он говорит: «их убей!». Ты должен прийти с новым сознанием, и все проверить, и конечно не держаться ни за, что. Пока ты держишься хотя бы за одну вещь, ты не можешь прийти к просветлению.

Есть очень красивый рассказ, который рассказывает Гелек Ринпоче об одном большом Ламе,

у которого было три ученика, и это не Лама течения Гелукпа. Он обучает своих учеников тому, что называется «Пхова».

«Пхова» - это техника, которой Кен Ринпоче никогда не обучал, по очень хорошей причине, но в других течениях Буддизма, ей обучают. В которой, когда человек решает, что пришло его время уйти, он может перевести свое сознание в другое место. Оставить этот мир, и пойти в лучшее место.

Когда произошел захват Тибета китайцами, Ламы которые знали Пхова, вместо того, чтобы сгнить в тюрьме сказали: «если так, перейдем в другой мир». И здесь у Ламы было три ученика, и он им посоветовал сделать Пхову, и уйти. И это действительно произошедшая история. Двое сделали Пхова, и ушли в лучший мир, к лучшему рождению, и Лама был доволен, потому, что он знал, что происходит, потому, что он обладал всезнанием.

И один лежит на смертном ложе, и никак не может умереть. И Лама видит это своим высшим видением, и он решает проверить, что здесь происходит. И ученик говорит: «У меня не получается. Я не могу». И вдруг Лама смотрит, и говорит: «Ой, какая новая рубашка на тебе. Что это?» И ученик говорит: «Правда, очень красивая рубашка?» Говорит ему Лама: «Быстро сними эту рубашку!». Он говорит: «Нет, нет. Я ее только купил». Он держался за рубашку, и он не мог перейти в мир ангелов, из-за рубашки. Лама ему говорит: «Быстро сними эту рубашку!» И тогда он делает Пхову, и уходит.

В курсе Ло Джонг, мы изучали что-то, похожее на Пхова. И это когда человек собирается умереть, и он хочет повлиять на то, куда пойдет его сознание, и он хочет, чтобы оно направилось в хорошее место. Есть способ, когда мы можем повлиять, до тех пор, пока мы чисты, до тех пор, пока мы способны думать куда пойдет наше сознание.

У нас за плечами, есть множество карм, и у обычного человека в момент смерти, активируется одна из карм, которая бросает его к его следующему существованию, к его следующему воплощению, и это похоже на русскую рулетку. И если например, в тот момент человеку очень холодно, и он ищет тепла, много шансов, что он попадет в горячий ад. Поэтому мы говорим: «не кладите трупы в холодильник», потому, что когда человек прекращает дышать, сознание еще не оставило тело, сознание все еще в теле, и у нас об этом не знают. Медики не знают об этом, и кладут труп прямо в холодильник, и этим оказывают медвежью услугу этим людям. Это один пример.

И когда вдруг появляется ощущение «я хочу тепла», он может попасть в горячий ад, и наоборот. Или когда вдруг появляется жажда, и он хочет пить, это может выбросить его в мир голодных духов. Любая привязанность. Любая привязанность, которая есть в нашем сознании, в момент смерти может активировать одну из этих карм.

Если мы понимаем этот механизм, то можем повлиять на то, куда мы попадем. Поэтому, например, если я хочу хорошего следующего рождения, без страданий, что мне нужно делать в момент смерти, до тех пор, пока я смогу думать?

Ученица: делать Тонг Лен.

Учительница: делать Тонг Лен. Делать Тонг Лен, это один из чудесных способов умереть. Предположим, кто-то страдает от боли перед смертью, и я говорю: «Пусть заслугами того, что я сейчас страдаю, никто больше не будет вынужден страдать. Я сейчас беру на себя, через свою боль, боль всего мира». Это именно то, что выбрасывает меня в мир ангелов. Это именно то, что направляет сознание туда. Это Бодхичитта.

Есть известный рассказ Ламы Чекавы. Лама Чекава, был очень, очень большим Ламой, течения Кадампа, наверное тысячу лет назад. И в рассказе рассказывается, что он лежит на смертном ложе, и все ученики вокруг него, все очень расстроены, и хотят проводить Ламу в последний путь. И он их очень любит, и предан им, и он хочет поделиться с ними тем, что с ним происходит, настолько, насколько он может говорить, и он уже на этапах, когда сознание переходит, и он так в медитации говорит: «Не получается. Не получается». Что не получается? И он говорит: «Я все время пытаюсь попасть в ад, помочь существам, которые там горят, и я все время вижу ангелов». Потому, что его желание помочь существам горящим в аду, выбрасывает его к ангелам.

Когда понимать слова Будды в прямом смысле, а когда нет?

Drang nge

Метафорически, и в прямом смысле

Итак, иногда Будда говорил вещи, которые следует понимать прямолинейно, и иногда он говорил вещи, которые ни в коем случае нельзя понимать в прямом смысле, как например: «Убей своих мать и отца». И там, он собирался отказаться от привязанностей, но в общем, как нам понять, когда это метафорическая речь, а когда это в прямом смысле? И вот сейчас, нам дают три теста. Три знака, как нам узнать, когда речь Будды метафорическая, и когда это в прямом смысле.

Три теста (когда понимать слова Будды в прямом смысле, а когда в образе метафоры).

1. Итак, первая проверка: какая была задняя мысль?

Gong shi

Основа мысли

Почему он сказал эти вещи? И это можно узнать из контекста. Из контекста, мы можем понять, что подразумевалось за этими вещами, и в нашем примере, об убийстве отца и матери, он имеет ввиду, освободиться от любых привязанностей. И как уже говорилось, в Буддизме, мы обязаны очень сильно почитать своих родителей, поэтому, разумеется он не имел ввиду, их убийство. Он не только не подразумевал их убийство, но это и одно из ужасных действий, которые тебя бросают в ад, напрямую. Из пяти «немедленных». Немедленных, потому, что если их совершают, сразу же после этой жизни идут в ад, и два из этих пяти, это убить отца и мать, поэтому, конечно же, он не подразумевал это буквально.

2. Второе, противоречит ли то, что он говорит тому, что мы можем воспринять своими органами чувств, в нашей прямой реальности?

Ngo la nu ja

Противоречит своим словам

Например, если он говорит, что солнце синее, то не может быть, что он это имел ввиду, в прямом смысле. Если он говорит, что солнце синее, нельзя это понимать буквально.

3. Третья проверка, была ли какая-то решающая необходимость, какая-то очень большая

цель, которой служат его слова, и поэтому он их сказал так, как сказал?

Го ра

Необходимость

Это значит, была ли у него какая-то высшая цель, ради которой он сказал это, и иначе, может быть он сказал бы их иначе. Например, Будда обучал разным школам. Он обучал пустоте разными способами, так почему он обучал пустоте способом, о котором он сам сказал, что он не точен?

Ученица: чтобы это соответствовало уровню сознания разных групп людей.

Учительница: чтобы это соответствовало уровню сознания, разных групп людей. Есть группы людей, для которых предпочтительнее слушать не совсем точную версию, чем то, что может их напугать, и подтолкнуть к крайностям нигилизма. И в этом случае, им наносится ущерб. И когда он видел, что ученик еще не готов, еще не созрел для того, чтобы слушать эти вещи, их точную версию, то он давал им слабую версию, смягченную. Что не значит, что он говорил неправду. Практически, существует известная поговорка о Будде: «Будда может произнести ложь, не солгав». Это значит, он не способен лгать. Он существо правильного восприятия. Он все время в правильном восприятии, у него нет способности лгать вообще.

Если мы дадим этому определение «ложь», мы не понимаем, каково было его намерение, каков был контекст, и о ком он говорил, и это может казаться нам ложью, в то время, когда это ложью не является.

Есть тест, который помогает нам решить, какое учение Будды нужно понимать буквально, а какое метафорично, фигуративно. И этот тест к нам пришел из школы Мадхьямика Прасангика, высшая школа Мадхьямики, и тест говорит, что если в сутре не говорится о пустоте, то она фигуративна, и это метафорическая речь.

Ученица: существует ли учение Будды, которое не о пустоте?

Учительница: во множестве сутр, Будда не говорил о пустоте, в очень многих. И в соответствии со школой Мадхьямика Прасангика, все их нужно принимать, как метафорическую речь.

Ученица: пустота, это в буквальном смысле?

Учительница: да. В сутре «Совершенства мудрости», где он говорит, «Совершенства мудрости, в сущности вообще не существует (к примеру, в «Сутре Сердца»: «...нет мудрости, нет достижений, нет отсутствия достижений. Поэтому, Шарипутра, потому, что нечего достигать, Бодхисатвы пребывают в том, что опираются на совершенство мудрости, и поэтому в их сердце не осталось никаких преград и в них нет страха»), и поэтому мы можем говорить о совершенстве мудрости» - это буквально, это запутывает.

Практическое подведение итога: когда понимать вещи в прямом смысле, а когда нет?

Итак, мы говорим о том, как мы проверим кого-то, авторитет он для нас, или нет. И давайте наверно подведем итог того, о чем мы говорили, о чем это нам говорит, с практической точки зрения? Кто-то, что-то утверждает. Учитель чему-то обучает.

- Первая реакция, то, что мы автоматически, само по себе, спрашиваем себя: противоречит это тому, что я уже знаю напрямую, и в чем я убедился, через свое прямое восприятие? Если я убеждена, что солнце желтое, и он говорит о том, что солнце синее, моей прямой реакцией будет отторжение.
- Второе: почему они говорят то, что говорят? Есть ли причина по которой они говорят то, что говорят? Может быть, это кажется метафорой, но может быть у них есть причина говорить то, что они говорят.
- Как в рассказе об убийстве матери и отца, почему Будда сказал «убить мать с отцом», вместо того, чтобы сказать: «вам нужно отказаться от привязанностей»? Почему он выбрал сказать это в такой форме? И это противоположно тому, чему он обучал, верно? Это полностью противоположно, верно? Так, что он хотел сделать?

Ученица: провокация.

Учительница: он хотел сделать провокацию. Он хотел их шокировать.

Итак, это было такое практическое подведение итога.

Почему Мастер Дигнага сказал, что Будда «превратился в настоящего»?

И сейчас мы говорим о слове «превратился». Будда, который «превратился в настоящего». Почему Мастер Дигнага сказал, что Будда «превратился в настоящего»?

Tsemar gyurpa

Превратился в настоящего

И здесь есть две причины, которые цитируются, одна отрицательная, другая положительная:

1. Отрицательная причина: почему написано, что он превратился в настоящего, это потому, что он не был всегда Буддой. Раньше, он был как все мы, обычный человек, и он превратился в Будду.
2. Положительная причина: он сделал практику, которой обучает, он сделал ее сам, и превратился в Будду. И это уже положительная причина, это вторая причина.

Итак, отрицательная причина это то, что он не всегда был таким, и положительная причина в том, что он делал практику которая превратила его в Будду. И у нас есть все Jataka Tales, все рассказы о рождении Будды, в которых он еще не Будда, и он рассказывает нам обо всех обетах, которые он нарушает, и как результат этого, он учится, и обучает нас.

Мандала

Посвящение

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редактирование, и подача

Лама Двора-ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 5, часть 1

Всезнание

(Мандала)

(Молитва Мандалы заканчивается мантрой),

Idam Guru Ratna Mandalakam Niryatayami

Idam Guru — это учителю-ангелу.

Ratna, по английски означает Precious — дорогой. Это может означать, что Idam Guru драгоценный, и это может также означать, что мандала драгоценна.

Niryatayami это — я преподношу.

Ratna — может означать три драгоценности. Здесь это означает, драгоценный гуру, и драгоценная мандала. Я подношу драгоценному Гуру, драгоценную Мандалу.

Ratna — это также название каждой из драгоценностей. Говорят: «Три Ратны».

Итак, тема пятого урока, это Всезнание.

И у урока пять, есть две части:

1. Что не является всезнанием.
2. И вторая часть, что такое да, всезнание.

Что такое не, и что такое да. Сейчас, прежде чем мы поднимем эту тему, я хочу сказать несколько слов об уме, сознании.

Определение сознания

Итак, прежде всего, определение сознания.

Итак, определение сознания, кто-то хочет выступить добровольцем? Кто-то, кто не слышал определения. Нам нужно определение того, что воспринимает.

Воспринимает сознание, верно?

Ученица: это то, что воспринимает не только объекты, но и понятия. Это все, что интерпретирует восприятие органов чувств... и также сознания, как одного из органов чувств.

Учительница: но не у каждого существа, есть способность к осмыслению. Что в отношении существа, у которого не образного мышления, он не обладает сознанием?

Ученица: результаты причин, которые мы накопили.

Учительница: ты говоришь, что сознание это результат, и это верно. Оно также является и причиной, и это тоже верно.

Ученица: поле семян (подразумевается поле кармических семян, в нашем сознании).

Учительница: поле семян, это часть сознания. Это еще не все. Сознание состоит из многого. Восприятия...

Учительница: вернитесь немного назад. Вы слишком сильно полагаетесь на то, что слышали. Потому, что это нечто, что намного шире тех вещей, о которых вы говорите. Каждая из них, это аспект. Когда вы говорите о ком-то, кто обладает сознанием, что первое всплывает в вашей голове? Если он обладает сознанием, то он должен существовать?

Ученица: живой.

Учительница: живой, это отличие от мертвого?

Ученица: нет.

Учительница: нет. Не обязательно «живой», потому, что Будда не живой, и он обладает сознанием. Так, какая первая мысль, всплывает в вашей голове? Что делает сознание?

Ученица: осознает.

Учительница: оно осознает. Поэтому, одно из определений сознания, это осознанность, или знакомство.

Ученица: то, с чем ты знаком, или что-то еще?

Учительница: что-то, с чем знаком, или что-то, что знаешь. В определении, это один из аспектов.

Ученица: Может быть, также бодрствование? Кто-то, кто бодрствует?

Учительница: а! Кто-то может быть сонным, и у него все еще есть сознание.

Ученик: что-то с чем знаком, или знаешь.

Учительница: но это еще не определение. Это, только часть его. Мы ищем вторую часть. Давайте я дам вам намек, где искать. Что отличает сознание, от тела например?

Ученица: оно думает; оно может находиться в различных местах.

Учительница: оно может находиться в различных местах. Оно не имеет физических свойств, верно? У него нет цвета, запаха.

Ученица: мы его не видим.

Учительница: оно прозрачно. Или, если хотите, чисто.

Это определение: чистое, и осознающее. Сознание.

Сознание — что-то, что чисто и осознает.

Ученица: что в отношении того, что у него нет величины? Размеров?

Учительница: да, но когда ты начинаешь перечислять то, чего у него нет, это бесконечно, поэтому мы не внесем это в определение. В определении, оно чисто, и осознает.

И сейчас мы проделали разные опыты. И мы сказали, что это (учительница указывает на один из аспектов которые написаны на доске, которые перечислили ученики, в попытках дать определение сознанию), только аспект; существуют существа у которых есть сознание, и у которых нет этого аспекта. И здесь мы подводим общий, самый больший знаменатель, который общий для всех существ обладающих сознанием. Каждое существо обладающее сознанием, мы хотим включить в наше определение, в противоположность растениям например. Мы говорим: общий знаменатель для всех кто обладает сознанием, это чистое сознание — прозрачное, у него нет физических свойств — и оно осознает. Есть аспект осознанности. Оно знает, или осознает. И это определение сознания.

Природа сознания

Есть ли у сознания собственная природа?

Ученица: нет.

Учительница: нет. Конечно же, нет.

Сознание является чем-то? Оно является конвенциональной, или ультимативной реальностью?

Ученица: и то, и другое.

Учительница: или ни тем, и ни другим.

Ученица: в зависимости от того, из чего оно состоит.

Учительница: сознание, если я могу о нем говорить, обязано быть...

Ученик: конвенциональной реальностью.

Учительница: конвенциональной, верно? Сознание, это конвенциональная реальность; относительная, обычная реальность, реальность, которую можно концептуализировать, о которой можно говорить, которую можно проецировать.

Ученица: Оно не ТАКЖЕ конвенциональная реальность?

Учительница: оно не также. Оно конвенциональная реальность. Сознание не равно пустоте, верно?

Ученица: оно не равно пустоте, но оно пусто.

Учительница: в нем есть пустота, как и в любой другой вещи. Но когда я говорю о ручке, я не говорю о пустоте ручки. Я говорю о ручке, да? Я говорю о чем-то, что со знаком плюс. О чем-то, что существует.

И прежде всего, само сознание, это относительная реальность, конвенциональная реальность. Определение, которое мы дали, это чистое и знающее, или знакомое с чем-то. Если оно относительная реальность, что это значит? У него есть причина, или нет?

Ученики: конечно, у него есть причина.

Учительница: у него обязана быть причина, потому, что у любой вещи являющейся относительной реальностью, есть причина. Есть ли у него своя собственная природа?

Ученики: нет.

Учительница: есть ли у него природа, быть сознанием?

Ученики: нет, у него нет.

Учительница: у него нет никакой собственной природы. У него даже нет природы быть сознанием, самому по себе. Оно пусто от того, чтобы быть сознанием самому по себе.

Ученица: это его пустота.

Учительница: это пустота сознания.

Какова наша тема? Что такое всезнание, и что всезнанием не является. Верно? Так у кого есть всезнание? У сознания, верно?

Поэтому, нам нужно немного поговорить о сознании. И сейчас, мы прикоснулись к этому:

- Оно относительная реальность,
- и если так, то у него обязаны быть причины.
- Меняется ли оно, если так?

Ученики: Конечно. Да.

Учительница: то, у чего есть причины, должно меняться, верно? Потому, что причины приводят к результатам, и результаты превращаются в причины, и так далее. Оно должно быть меняющимся.

Изменчивые, и неизменные вещи

И сейчас мы подходим к важной теме, изменчивое — неизменное. Это одна из тем этого урока, повторите за мной:

Такра

Mi Такра

Такра — Mi Такра — и вы знаете, что второе, это отрицание первого, верно? Потому, что Mi, это отрицание, О.К.? Такра — это неизменное. Mi Такра — это не неизменное, поэтому, оно изменчивое.

«Неизменное», в сравнении с «постоянным».

Ученица: почему это не выражается положительным образом?

Учительница: потому, что есть проблема с «постоянным», и «неизменным». Это не одно и то же, и мы приведем примеры. И это непонимание очень распространено в Буддистских книгах, потому, что Такра переводили как «постоянное», и это запутывает. Поэтому, мы оставим это как есть.

Итак, Такра — это неизменное, и Mi Такра — это изменчивое.

Давайте посмотрим, неизменная ли это вещь (показывает ручку)?

Ученики: разумеется.

Учительница: значит, это Mi Такра. Ручка ли это, сама по себе?

Ученики: нет.

Учительница: нет. Это значит, что она пуста от того, чтобы быть ручкой самой по себе, верно? Это значит, что у нее есть пустота. Какова пустота этой ручки? Отсутствие существования ручки, самой по себе. Меняется ли ручка?

Ученики: да.

Учительница: меняется ли пустота?

Ученик: нет.

Ученица: да.

Учительница: но пустота ручки?

Ученица: ручка меняется?

Учительница: да.

Ученица: так в новом состоянии ручки, есть другая пустота.

Учительница: нет.

Ученики: нет, это та же самая пустота.

Учительница: пустота, это отсутствие существования ручки самой по себе. И также, если

ручка меняется, пока ручка существует, ее пустота не изменяется. Пока я говорю о ручке, об этой ручке, ее пустота не изменяется.

Что такое ее пустота? Ее пустота говорит, что здесь нет ручки, которая существует сама по себе, которая не проецируется моим сознанием, как результат моей кармы.

Ученица: чтобы мы могли говорить о пустоте, нам необходимо что-то изменяющееся, относительное, относительная истина, верно?

Учительница: да, да.

Ученик: и относительная истина меняется?

Учительница: да. Относительная истина меняется.

Эта ручка меняется каждый момент, но отсутствие ее самосуществования не изменяется.

Пустота, не наследует свойства этой ручки. Если эта ручка черная, пустота не черна.

Ученица: так пустота ручки никогда не меняется?

Учительница: до тех пор, пока есть о чем говорить.

В тот момент, когда эта ручка сгорит, испарится, и никто не будет ее больше видеть, и не сможет о ней говорить, ее пустота исчезла, потому, что ее пустота, это отсутствие самосуществования этой вещи.

Вопрос: так, если она меняется настолько, что исчезает, она уже...?

Ответ: то уже нет ручки. Нет пустоты этой ручки. И это то, почему не используют слово «постоянный», а используют «меняющийся», и «неизменный». До тех пор, пока есть ручка, у нее есть пустота. Нет ручки, нельзя говорить и о пустоте.

И это распространенная ошибка. Пустота, это не пустое пространство, это пустое от вещей пространство. Пустота, это всегда свойство чего-то. Необходимо, чтобы было что-то, чтобы оно было пусто.

Ученик: это соединение ультимативного, с конвенциональным?

Учительница: верно. Верно. Это две стороны, одной и той же монеты.

Ученица: когда говорят про стакан, это более понятно.

Учительница: А! Про стакан понятней?

Ученица: потому, что у стакана есть пространство, которое не может существовать без стакана, поэтому, это немного понятней.

Учительница: но это пространство, не является пустотой стакана. И это важное отличие, потому, что мы говорим о пустоте пространства, и эту пустоту мы временно назовем «географической», потому, что она является чем-то физическим. Пространство внутри стакана (предположим, что в нем нет воды), это пустое пространство, но это географическое

пустое пространство. Это значит, от чего оно пусто?

Ученица: от воды.

Учительница: это часть стакана, в котором нет стакана. Пустота о которой мы говорим, не географическая. Она противоположна чему-то, что воспринимается органами чувств. И философская пустота, о которой мы говорим, пустота существующая сама по себе. Эта пустота от того, что этот стакан сам по себе, а это пустота, которая совершенно не связана с пустотой пространства внутри, или снаружи чего-то. Это две разные вещи.

Посмотрите, эта ручка занимает определенное пространство. Например, когда я ее отодвигаю, то остается пространство, которое эта ручка занимала раньше, да? Это помогает нам соединиться с понятием «отсутствие». И это помогает нам думать, через наши органы чувств... это то, что я вижу здесь: сейчас, это занимает определенное пространство, и сейчас я это поднимаю, поэтому пространство осталось пустым, это помогает мне понять понятие «отсутствие», отсутствие вещи, но это не то же самое, что отсутствие самосуществования, и это очень важное отличие.

Итак, пустота, это не географическая пустота, но пустое пространство, это приближение в нашем материальном, относительном мире, к философской пустоте, которую мы хотим воспринять, и только она (то есть, восприятие пустоты), освободит нас от страданий, а не пустое пространство. И это первое.

Пустота неизменная, но не постоянная.

Сейчас мы говорим о Такра, и Ми Такра, и мы сказали, что ручка меняется каждый момент, а ее пустота не меняется. Как мы сказали называется неизменное? Такра.

Ее пустота Такра, но она не постоянна.

Пустота неизменна, но она не постоянна.

Почему?

Ученица: когда исчезнет ручка, исчезнет также ее пустота.

Учительница: когда исчезнет ручка, исчезнет также ее пустота. Поэтому, мы это не переводим как «постоянный», понятно? Она не вечная.

Сознание изменчивое, но постоянное.

Что с сознанием? Меняется ли сознание? Меняется каждый момент. Постоянно ли оно, в вечном смысле?

Ученик: да.

Учительница: всегда было, и всегда будет.

Ученик: всегда было, и всегда будет.

Учительница: но оно меняется. Наше сознание всегда было, и всегда будет. Мы это докажем на следующей неделе. Это цель этого курса, в конечном итоге.

Свойства сознания.

Так, что мы до сих пор сказали?

- Дали определение сознанию.
- Сказали, что оно меняется.

И сказали еще что-то, верно?

Ученица: что оно вечное, и знающее.

Учительница: да. У него есть несколько свойств. Несколько свойств сознания.

Первое свойство сознания, это Namra. Повторите за мной:

Namra

И на иврите о Namra можно сказать, что это аспект чего-то. Это как будто не целое предложение. «Аспект чего-то», аспект чего? Что делает сознание? Вы помните его определение? Оно чистое, и знающее, или знакомое, или осознающее. Значит, оно знающее...

Ученица: что-то.

Учительница: что-то. Сознание что-то воспринимает, верно? В то время, когда я воспринимаю эту ручку, в тот самый момент, когда я думаю о ручке, что мое сознание делает? Мое сознание, получает аспект ручки. У самого по себе, у него нет какого-то свойства. Оно чисто. Оно не такое, и не такое, но оно также знающее. Это значит, оно знающее. Оно воспринимает объекты. Оно является чем-то, что воспринимает воспринимаемые объекты. В то время, когда оно воспринимает ручку, оно получает аспект ручки. В то время, когда оно воспринимает стерку, оно получает аспект стерки. Мысль, которая появляется у меня в сознании, в определенный момент, связанная с предметом, который сознание воспринимает, окрашивает сознание на тот момент. Это мое сознание, в тот момент. Когда я с ручкой, это мое сознание на тот момент.

Ученица: это означает, что у него всегда есть объекты.

Учительница: у него всегда есть объекты, и оно всегда отражает объекты. Оно отражает. Поэтому, сознание всегда с отражением предмета, который воспринимает, и у него есть качества предмета, который оно воспринимает, в то время, когда оно воспринимает тот предмет. И мы говорим, что у него есть «свойства зеркала». В момент, когда оно с предметом, оно отражает этот предмет. Оно отражение.

Вопрос: оно видит что-то, и тогда я понимаю «ручка»?

Учительница: в то время, когда ты с ручкой, у тебя нет другого сознания, потому что в тот момент, в ту секунду, когда ты сконцентрирована на ручке, твое сознание, отражение ручки.

Ученица: это как будто, сознание является ручкой в тот момент?

Учительница: оно отражение ручки.

Ученица: оно аспект ручки.

Учительница: оно аспект ручки. Именно так. Оно аспект ручки.

Ученица: это тяжело осознать.

Учительница: подумай о людях, которые обладают телепатическими способностями, и они воспринимают мысль кого-то другого, предположим. Что они воспринимают?

Ученица: не имею понятия.

Учительница: предположим, я обладаю телепатическими способностями, и ты думаешь о ручке.

Ученица: да?

Учительница: и я восприму, что ты думаешь о ручке. И в тот момент, в твоём сознании есть аспект ручки, и это то, что я восприму. Что я прочитаю, в тот момент? Я знаю, что ты думаешь о ручке, потому, что твоё сознание в тот момент является отражением того, что ты им думаешь, того, что ты воспринимаешь в тот момент.

Учительница: примечание на полях, к этой теме: тема того, как сознание воспринимает и функционирует, это очень, очень важная в Буддизме тема, и в Тибетском Буддизме существуют школы, и это Гелукпа, которые говорят, что если ты воспримешь, как именно сознание проецирует ручку, в тот момент, когда оно думает о ручке, если я восприму именно это, то я восприму пустоту. Они находятся здесь, и вы встретите этих учителей.

Проблема там в том: что это верно, что это очень полезно, и очень важно исследовать этот процесс. Это очень полезно и важно. Это процесс, который исследует, как работает сознание, но, что такое сознание? Это ультимативная реальность, или конвенциональная?

Ученики: конвенциональная.

Учительница: конвенциональная, поэтому, любое исследование того, как работает сознание, это исследование какой реальности?

Ученики: конвенциональной.

Учительница: она может нас освободить? Нет и нет. Говорят: «если вы поймете, как именно работает ваше сознание, и как оно отражает ручку, в то время, когда оно с ручкой, вы освободитесь», но by definition, это не может вас освободить, потому, что это в сущности конвенциональная функция сознания, которую очень полезно знать, и быть с ней знакомым, и она не тривиальная, она не что-то, что мы узнаем легко, но она сама по себе не освобождает нас. Это только нормальное состояние сознания. Это не ультимативное сознание, которое может нам помочь выйти отсюда. Но это «примечание на полях».

И сейчас следующий вопрос. Если у сознания есть свойство быть Nampa, быть в аспекте предмета, который оно воспринимает, если мы согласны, что это так, и если мы согласны, что воспринимаемая вещь меняется, что это говорит о сознании?

Ученики: что оно также меняется.

Учительница: оно меняется. Оно меняется каждый момент. Не только это, оно также перескакивает с вещи на вещь. Это другой вопрос, но даже если оно остается только с одной вещью, до тех пор, пока его объект, это меняющийся объект, оно обязано меняться, верно?

Ученица: в сущности, это доказательство изменчивости сознания.

Учительница: и то, что на данный момент нам важно, это тот факт, что сознание, потому, что у него есть этот аспект Напра, который отражает вещи, который говорит так: «Хорошо, та вещь, которую я воспринимаю меняется? Сознание, отражает эту вещь? Поэтому, сознание меняется. Сознание, обязано меняться каждый момент»,

Сознание Будды меняется каждый момент.

И тогда, он говорит: «если так, то что в отношении всезнания?» Что воспринимает всезнание?

Ученица: все, и постоянно.

Учительница: все, и постоянно. Меняется ли все, постоянно?

Ученики: да.

Учительница: меняется ли, если так, всезнание?

Ученики: меняется.

Учительница: меняется. И на предыдущем уроке, у нас был этот вопрос, помните? На предыдущем уроке, мы поставили вопрос так: «В первый момент, Будда видит прошлое, настоящее и будущее, и все явления. В следующий, после этого момент, он также видит прошлое, настоящее, будущее, и все явления, верно?» И, кто-то сказал: «Если так, сознание Будды постоянно, неизменно». И сейчас, мы повторяем это еще раз. Мы говорим: «Его всезнание, воспринимает все явления, верно? Все меняющиеся явления, все время».

Ученица: сознание также меняется.

Учительница: сознание также меняется, поэтому всезнание меняется.

Ученица: но если он воспринимает прошлое, настоящее, будущее, почему это меняется, если он знает что будет, и знает, что было?

Учительница: О.К. Прошлое, настоящее, будущее. Обрати внимание, когда ты говоришь «прошлое, настоящее, будущее», это три слова, на данный момент, которые ты говоришь. И это значит, сейчас, прошлое, настоящее, будущее, завтра, прошлое, настоящее, будущее, но это те самые три слова, это не значит, что ты видишь то же самое.

Ученица: все по-другому. У каждого все по-своему.

Ученица: каждый момент, прошлое, настоящее и будущее, они отличны от тех, что были?

Учительница: если он воспринимает все явления, все явления все время меняются.

Остался аспект Напра. Аспект Напра говорит, что сознание отражение того, что оно

воспринимает. Если оно воспринимает изменчивые вещи, то оно само обязано измениться.
О.К.

Сейчас, если так, мы немного запутались, потому, что все ли вещи меняются?

Ученики: нет.

Учительница: нет. Например?

Ученица: пустота, не меняется.

Учительница: пустота не меняется! Сознание Будды, воспринимает пустоту напрямую, верно? Пустота не меняется, так, что это значит?

Мы согласились с тем, что если оно воспринимает меняющийся объект, то сознание меняется, но если оно воспринимает неизменный объект, неизменно ли сознание?

И Мастер Дхармакирти нам говорит: «Нет. Он говорит так: если я воспринимаю изменчивый объект, это доказывает то, что мое сознание меняется. Если я воспринимаю неизменный объект, это не говорит о том, что сознание неизменно. Это не работает, в обратную сторону». Почему? Потому, что сознание воспринимающее неизменный объект, переходит с объекта на объект. Оно воспринимает пустоту этой ручки, и оно воспринимает пустоту этой ручки (учительница показывает две разные ручки), и оно может переходить с объект на объект.

Поэтому, с одной стороны, изменчивость объекта свидетельствует о том, что сознание меняется. С другой стороны, если объект не меняется, это не свидетельствует о том, что сознание неизменно.

Ученик: потому, что оно переходит с объекта на объект.

Учительница: потому, что оно может переходить с объекта на объект.

Ученица: это я поняла, но почему пустота не меняется?

Учительница: О.К. Повторим это, потому, что это важный вопрос. Это то, почему мы говорим, что Такра, это не «постоянный», а «неизменный». Нельзя сказать, что пустота этой ручки постоянна, потому, что когда ручка исчезнет, нельзя будет говорить о ее пустоте. Поэтому, она не постоянна. Но до тех пор, пока есть ручка, также, если ручка меняется каждый момент, ее пустота, и отсутствие собственной природы, собственного существования ручки, которое не зависит от моей проекции, это отсутствие не меняется. **«Отсутствие», не меняется.**

Пустота, это отсутствие. Отсутствие. И сейчас, и через момент, и через еще один момент, все еще нет ручки, которая приходит с магазина, не зависящей от того, что я проецирую, не зависящей от того, насколько я помогала другим в прошлом. Пустота не меняется, потому, что пустота это отсутствие чего-то, отсутствие собственной природы. От момента к моменту, у нее нет самосущной природы, и это не меняется. Нет ни одного момента, который вдруг начинает существовать сам по себе.

Вопрос: кроме пустоты, может быть существуют еще объекты, которые также считаются неизменными?

Учительница: да. О! Это хороший вопрос. Пожалуйста?

Ученица: пространство.

Учительница: пустое пространство, это хороший пример. Пустое пространство неизменно. Пустота неизменна. Истина, может быть неизменной.

Функционирующие вещи, это причинные вещи, это меняющиеся вещи.

Мы хотим исследовать всезнание, верно? Это наша тема. Мы сказали, что сознание меняется потому, что отражает предмет, и предмет меняется. И сейчас, существует несколько вещей, которые в Буддистской логике считаются синонимами:

1. первое это: меняющаяся вещь.
2. другое слово для изменяющейся вещи, это причинная вещь. Вы помните? Это было в известной песне?

* Песня из конца сутры «Сердце алмаза», и изучается на курсе 6:

Звезда, молния, пузырек или роса

Свеча, сон или иллюзия.

Заблуждение, или облако,

Так видел все, что причинно.

Все, что создано, меняется, потому, что причины приводят к следствиям, и следствия превращаются в причины, и так далее. Все, что создано, это изменчивая вещь. Итак, причинная вещь, изменчивая вещь...

3. Функционирующая вещь, все, что производит какие-то действия. Все, что производит какие-то действия, обязано меняться.

Все это синонимы.

Итак, Мi Такра, функционирует, причинно, у этого есть причины, происходит из кармы, разрушается, все эти вещи подразумевают тот же самый аспект, изменчивость.

Ученица: подразумевают Мi Такра.

Учительница: Мi Такра. Изменчивость.

Без объекта, не существует субъекта.

Еще несколько слов о сознании, и перейдем к всезнанию.

Мы говорили, что сознание отражает объект, на котором концентрируется. Каждый момент, оно концентрируется на каком-то объекте, и проецирует его.

Тибетский термин для объекта — Yul. В то время как субъект, тот, кто держит внимание на объекте, он Yulchen.

Может ли существовать сознание, у которого нет объекта?

Ученики: нет; да; да, когда оно в пустоте.

Учительница: когда оно в пустоте, его объект пустота.

Ученик: должна быть ручка, или что-то, чтобы задействовать его.

Ученик: когда у сознания нет объекта, то нет и сознания.

Учительница: Точно. Верно. «Чистое и знающее», значит, оно что-то знает. Оно всегда должно что-то знать. Оно всегда, должно быть с чем-то знакомым. Если у него нет объекта, то нет предмета, нет темы.

Сознание, определено своими функциями. Его функции, это знать что-то. Сознание, каждый момент занято объектом. Также, и когда оно в медитации на пустоту, его объект пустота. Мы сравниваем его, с хоботом слона. Оно, все время что-то держит.

Ученик: я не могу это проверить. Если кто-то придет, и мне скажет, что мое сознание грубо, и поэтому я не могу знать, существует ли состояние, когда у моего сознания нет объекта, как я смогу это опровергнуть?

Учительница: сейчас ты поднял другую тему. Знаешь ты, или нет, что делает сознание, не говорит о том, что оно этого не делает. Большинство людей вообще не задумываются о том, что такое сознание, и что оно делает. И это не говорит о том, что у них нет сознания, и их сознание не держится за объекты. Осознаешь ты это, или нет, это не важно. Сейчас вопрос в том: как ты определишь сознание, если у него нет объекта? Если в нем нет никаких знаний, то о чем я говорю?

Ученик: сознание, не может быть объектом самого себя?

Учительница: О! Это очень интересный вопрос. Итак, мы говорили, что именно в нашей школе, существует такое.

- Школа логики, и писания мастера Дхармакирти свидетельствуют, что он ее прославляет. Их понимание пустоты считается низшим, по сравнению с Прасангикией Мадхьямикией.

У нас, как будто есть часть сознания, которая смотрит на другую часть сознания. Сейчас, это в «чистом», или «знающем»? Я шучу, потому, что в Мадхьямике говорят, что такого не существует, но в тех школах, в которых мы сейчас находимся, говорят, что существует часть сознания, смотрящая на другую часть. Мы говорили про это.

У сознания существует причина (широкое обсуждение этого приводится во второй части курса).

Итак, если так, и сознание изменчиво, и мы говорили, что «изменчиво» и «причинно», это описание одного и того же, и это значит, что сознание причинно, потому, что у него есть причины. Верно?

Каковы причины моего сознания? Предыдущий момент. Мое сознание в этом моменте, приходит из моего сознания предыдущего момента. Давайте немного об этом поговорим.

Сознание Будды

Также, мы говорили о том, как работает сознание Будды. Сейчас мы говорим о всезнании. Мы говорим, что у него нет *Jepak Tsema*, нет восприятия основанного на логике. У него нет

знания основанного на памяти. Он всегда воспринимает напрямую. Его сознание, всегда прямое и свежее.

Есть ли, исключения из этого? Есть, потому, что Будда, например, может читать мое сознание, а у моего сознания нет прямого восприятия пустоты. Поэтому, может быть, у меня есть интеллектуальное понимание пустоты, и когда Будда читает мое сознание, у него есть прямое восприятие моего сознания, включая его содержимое. Сейчас, он воспринимает мое сознание, и воспринимает он этот объект интеллектуальным образом, не прямым. Поэтому, через меня, у него может быть, как бы не прямое восприятие. Когда он воспринимает меня, он воспринимает меня, воспринимающей не напрямую.

Всезнание

Tamche Куенра

Tamche — означает все.

Куенра — это знание.

И все вместе, это всезнание.

Что такое не всезнание

И сейчас мы поговорим о том, что не является всезнанием. Как по-вашему, куда приведет это обсуждение? Куда мы сейчас направляемся? Что мы сейчас собираемся отрицать?

Творец всезнающий, и неизменный?

Мы направляемся в древнюю Индию, и там было множество различных религий и верований в бога, и мы направляемся в школу по имени «Чарвака».

Повторите за мной:

Charvaka

И это древняя индийская школа, которая верит в бога, творца всего сущего.

Тибетский термин, для творца мироздания:

tamche jera wangchuk

Tamche — все.

Жера — создавать, творить.

Wangchuk — господин, государь, властелин.

И вот, что они говорят, чем для них является бог:

- Существом, создавшим все,
- Суверенной силой,
- Неизменным,

- Существующим сам по себе,
- И обладающим правильным восприятием всех явлений.

Это то, что они говорят. Так, они описывают бога. Когда-то его называли:

Dak
Ishwara

Это Дак. Итак, это кто-то, кто создал все, у него есть сила, и это значит, что он omnipotent, всемогущий. Он создал все, он может все, он неизменен, он существует сам по себе, он всегда был, и он обладает правильным восприятием всех явлений.

И сейчас, мы собираемся опровергнуть его существование, немного поколебать эту религию Чарваков. Это то, что делает Мастер Дхармакирти. Почему, это важно? Почему важно, это сделать? Почему Мастер Дхармакирти, на этом этапе собирается спорить с Чарваками?

Почему нас интересует «Чарвака»? Потому, что до тех пор, пока мы сами будем во власти таких верований, мы не сможем освободиться от страдания. Мы будем вынуждены страдать.

И сейчас, давайте посмотрим.

1. Он не может быть неизменным, если воспринимает изменчивые явления.

«Он обладает правильным восприятием всех явлений». Явления изменчивы, или нет?

Ученица: конечно изменчивы.

Учительница: конечно изменчивы, верно? Так его восприятие меняется, или нет?

Ученица: оно должно меняться.

Учительница: должно меняться. Так его сознание изменчиво, или не изменчиво?

Ученица: изменчиво.

Учительница: так как можно говорить, что он неизменен?

Ученица: так это ошибка.

Учительница: закончили. Приведем еще несколько вещей.

Но Чакваки говорят, что «он всемогущ, всезнающ, неизменен, и существует сам по себе» - прежде всего, он не может быть неизменным. Если он знает все вещи, то он изменчив, верно?

Ученик: должен быть таким.

Учительница: потому, что сознание имеет аспект того, что оно знает (на чем сфокусировано). Вещи, то, что оно знает, изменчивы, поэтому, сознание не может быть неизменным. Поэтому, на этом мы закончили.

2. Он не может быть неизменным, если он творец мира, и воспринимает его.

Если он неизменен, и всезнающ, и творец мира:

- Раньше не было мира — и он воспринимал что-то одно,
- Сейчас сотворились вещи, поэтому сейчас, он воспринимает что-то другое, верно?

Поэтому, он обязан быть изменчивым, верно?

Логически это говорит о том, что идея существа, творца вселенной, которое неизменно: если это неизменное существо, оно не может сотворить мир, верно? Потому, что прежде не было, а потом было — произошло изменение, верно? Его сознание воспринимает изменение; его сознание изменилось, поэтому он изменился, потому, что он неотделим от своего сознания, верно?

Ученица: что подразумевается под «существом»?

Учительница: тот, у которого есть сознание. Обладающий сознанием. Тот, у кого есть воспринимающее сознание.

Итак, мы так просто это опровергли. Так просто. Только за счет того, что посмотрели, как работает сознание! Только за счет того, что немного посмотрели.

Даже у тех из нас, кто не религиозен, существует подсознательная вера, что есть что-то всемогущее, неизменное, и всезнающее. Уже здесь у нас появляется проблема, потому, что в соответствии с этим, мы живем. Потому, что мы действуем и ведем себя, в соответствии с этим. Задействуем что-то, что по логике вещей, не может существовать.

Мы хотим посмотреть на те верования, в которые мы верим, и которые нам не позволяют освободиться от страданий. Это единственная причина. Мы совсем не заинтересованы продвигать ту, или иную теорию, или ту или иную логику. Совсем не заинтересованы.

Мы не хотим продвигать ту или иную философию, или их создавать. Все, чего мы хотим, это увидеть, что мы страдаем, и как мы можем это прекратить.

3. Идея неизменного творца противоречит поочередности, с которой вещи происходят, самой сущности существования времени.

Другой ракурс на то, почему не логично то, что существует неизменный творец.

Изменчивые вещи, которые он воспринимает, они происходят поочередно, верно? Если вещь изменчива, то существует какой-то энергетический процесс. Существует причина, превращающаяся в следствие, следствие, которое приводит к следующему следствию, и так далее.

Этот момент сознания, приводит к следующему моменту сознания, который приводит к следующему моменту сознания. Все время, есть эта трансформация энергии. Есть переход. Изменения происходящие все время поочередны; они обязательно поочередны. Этот момент ручки, приводит к следующему моменту ручки, и приводит к следующему моменту. Или мое тело: сколько клеток меняется, и потом есть тело с сотней других клеток; через момент, будет сотня других клеток. Это всегда поочередно. Любая такая энергетическая замена, всегда поочередна.

Когда существует эта поочередность, и существует представление о времени, то, если этот творец неизменен, каким вообще образом, может существовать время в этой вселенной? Это отрицает поочередность.

То, что мы пытаемся сказать, это то, что:

Идея того, что сначала ничего не было, и потом что-то появилось, нелогична, потому, что изменяющиеся вещи, это всегда процесс. Эта Singularity точка, то, что мы называем «не было, и вдруг появилось», это то, о чем говорят физики. Они выдвигают теории, и приходят к такому кризису, и тогда они говорят: «А! Singularity точка».

Итак, мы уже увидели, что если он всезнающ, то он знает все явления. Все явления изменчивы, поэтому и его сознание должно быть изменчивым. Поэтому, здесь нельзя говорить о какой-то неизменности. Нельзя. Это мы уже опровергли. Нашей логикой; здесь, сейчас.

4. Если он функционирует как творец, он должен меняться.

Снова соединяем это: «изменчив», «функционирует», «причинный», верно? Все это, синонимы.

Мы говорили о понятии «изменчивый». Давайте посмотрим на понятие «функционирует».

Если этот творец Чарваков, их идеи о нем, если он творец, он функционирует, верно? Если он функционирует, он должен меняться. И это еще один путь показать, что если они говорят, что он неизменен, это не логично.

Иногда тяжело отказаться от идей, за которые мы держались долгое время.

Ученица: то есть, все это основано на том, что это исходит из сознания. Что у него есть восприятие.

Учительница: что у него есть восприятие. Если он всезнающ, то у него есть восприятие, верно?

Ученица: также, как я не могу воспринять способность Будды видеть пустоту, существует еще много вещей, которые я не могу воспринять. Поэтому, может ли так быть, что мы пытаемся отрицать что-то, о чем мы даже не можем говорить?

Учительница: мы говорим о чем-то, очень специфичном. Чарваки говорят, что существует какое-то существо, они его называют «Ишвара». Ишвара неизменен, он создал этот мир, он всегда был, он существует сам по себе, он обладает правильным восприятием всех явлений. Вот определение Чакваков, что такое Ишвара.

Мы опровергли его существование, то, как они его описывают, ту часть определения, которая говорит, что он неизменен.

Мы сказали: «Такого не может быть. Он не может быть и всезнающим, и творцом мироздания, и неизменным. Этого не может быть. Потому, что если он всезнающ, то его сознание меняется. Если он что-то создает, то он функционирует. Поэтому, он не может быть неизменным».

Ученица: если я буду продвигаться по этой логической цепочке, то да, это меня к этому приведет. Но если исследовать все, с другим образом мышления, не с вашей логикой, это приведет вверх, к всезнанию. С, совершенно другой логикой.

Учительница: с какой логикой ты будешь смотреть?

Ученица: без логики.

Учительница: а, без логики.

Ученица: да, без логики!

Откуда приходит сопротивление?

У нас есть целая система верований:

Кто мы?

Что такое мироздание?

Как мы существуем?

Что к чему приводит?

Что работает, а что не работает?

У нас есть, целые заросли верований. И сейчас, мы представляем другое мировоззрение.

В противоположность нашему теперешнему мировоззрению, которое заставляет нас страдать, это мировоззрение выводящее из страданий. Но оно другое. Если бы, оно было похоже на наше, то мы бы уже не страдали. Поэтому, по своему определению оно другое, и оно будет противоречить тому, во что мы верим.

Проблема в том, что мы верим в вещи, без проделывания процесса, который проделали сейчас, когда мы прошли по логической цепочке, и проверили каждое наше верование. Мы даже не знаем, какие верования в нас сидят, и управляют нами. Мы конечно же, не проделали в отношении этого, тщательное исследование.

С другой стороны, мы в это верим, мы этим управляемы, мы к этому привыкли, у нас уже есть история в отношении этого, мы с этим знакомы, и нам с этим удобно.

Нам так удобно. И сейчас, когда мы встречаемся с чем-то другим, нам это неудобно. Это причиняет неудобство, и от этого появляется сопротивление.

Поэтому, будьте к этому готовы. Будьте к этому готовы.

Все эти вещи, за которые мы все еще держимся, верим в них, без того, чтобы их проверить, без их тщательного анализа, они наши препятствия к просветлению. Потому, что мы ими управляемы, и поэтому мы не можем освободиться, чтобы увидеть, что да выводит из страданий.

Через логику, ты можешь увидеть метафизические вещи. Ты можешь увидеть пустоту, и освободиться от страданий. Через логику.

И также, можно с уверенностью сказать, что если ты откажешься от логики, и если ты откажешься от этого пути, на котором поэтапно расшифровываются, все составные

твоего мировоззрения, ты никогда не освободишься от страданий.

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редактирование, и подача

Лама Двора-Ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 5, часть 2

Возможно ли существование всезнающего, просветленного творца, который меняется?

Давайте перейдем ко второй возможности. Оставим в стороне представления Чарваков, которые говорили, что он неизменен. Существуют другие школы, которые говорят об изменчивом существе. Как они его описывают? Я вам зачитаю текст из первоисточника. Сейчас, это Мастер Дигнага. Он пишет:

Потому, что нет правила, что ему поможет,
Также, если он меняется — это не верно.

Это очень непонятно.

И сейчас, я снова возвращаюсь к смыслу сказанного. Мы говорили, что всезнающее и неизменное существо, которое является творцом, по логике вещей, существовать не может. И вы можете сказать: О.К., хорошо, ты опровергла то, что он неизменен. Но может быть существует изменчивый творец?

Поэтому, давайте позволим всезнающему, и все сотворившему творцу, быть изменчивым. И об этом говорит мастер Дигнага, в оригинальном тексте:

Потому, что нет вообще, что ему поможет,
Даже, если он меняется, это не верно.

Здесь нам комментатор говорит: О.К, мы позволяем ему быть изменчивым. Он такой всезнающий властелин мира, он просветленная личность, и поэтому он «свободен от любого влечения, и обладает всезнанием», просветленная, божественная личность, свободная от любого влечения, духовного омрачения, и обладающая всезнанием. И тогда он говорит: те, кто утверждает, что кто-то такой существует, даже если они позволяют ему быть изменчивым, они утверждают, что он свободен от всех этих вещей, «без прохождения им через колесо времени, и испытать на собственном опыте влечение, и так далее, и тогда начать практиковать их исправление».

Вкратце, они говорят: он всегда был чистым, всезнающим, божественным созданием. И это значит, что он никогда не был нечист, и загрязнен духовными омрачениями, и не проделывал практики, очищения этих омрачений; он всегда был чист. Это то, что они подразумевают, когда говорят «Нет ничего, что ему поможет». Они подразумевают «Всемогущего бога, который не был подвержен духовным омрачениям, во время пребывания в круговороте, поэтому он не использовал чистую сторону существования». Это означает, что он всегда был

чистым, верно? Поэтому, ему никогда не было нужно проделывать эту практику, выхода из нечистого, в чистое место.

Ученица: он не проделал никакого пути, чтобы оказаться в том месте, в котором находится.

Учительница: он не проделал пути, да. Это то, что они говорят.

Ученица: он был там изначально.

Учительница: да, и поэтому они говорят, что он никогда не был подвержен влиянию такого пути, или такой практики.

Ученица: поэтому, они хотят сказать, что ничего удивительного, что у него ничего не получилось. Что у него, и не должно было получаться.

Учительница: да, да.

Вопрос: но в сущности, они не отменяют здесь его изменчивость?

Учительница: нет. Изменчивость не отменяют, но они говорят, что он всегда был чист. Здесь есть противоречие со всезнанием. Потому, что если он всегда был чист, то он не может знать, что такое влечение, потому, что он никогда не ощущал влечения. Он не знаком с влечением. Он не знаком со способом преодоления влечения.

Ученица: значит, у него нет всезнания.

Учительница: поэтому, не может быть, и то и другое вместе.

Короче говоря, то, что мы утверждаем: если он никогда не был нечист, и никогда не испытывал страдания, то с ним никогда не происходило ни хороших, ни плохих вещей. И тогда, Мастер Дхармакирти говорит: «Он не может обладать всезнанием». И здесь, сильный аргумент Мастера Дхармакирти, комментатора, Мастера Дигнаги, и разумеется также Геше Йеше Вангчука, говорит, что:

Для того, что бы существо обладало всезнанием, оно должно пройти через процессы. Оно обязано страдать, проделать практику, задействовать исправление, и перейти на другую сторону, увидеть пустоту напрямую, и так далее. Без этого, у него не может быть всезнание, потому, что тогда оно не знает пути к выходу.

Всезнание, это всезнание. Здесь например, он не знаком с путем освобождения от страданий.

Ученик: тогда, может быть существуют знания, как освободиться от страданий, без необходимости страдать?

Учительница: каким образом? Ты понимаешь, что до тех пор, пока ты не можешь показать мне это логическим образом, ты не можешь это подтвердить, и я не могу это опровергнуть.

Ученик: по вашему, любая созданная вещь, это причина чего-то. Ничего не создано без причины.

Учительница: да. Да.

Ученик: сейчас, творец мог создать таким... самого себя. Он сам себя создал.

Учительница: ты говоришь, что он создал себя, верно? Это значит, что был момент до того, как он себя создал, и момент после того, как он себя создал. О.К., так что было в момент до того, как он себя создал? Кто там был?

Ученик: до того, как он себя создал, был потоп. :-) Это не логично?

Учительница: ответь мне ты, это логично? Ты знаешь, в дебатах в монастыре говорят: все, что у меня есть для возможности дебатировать, это правила логики. Если ты ими не пользуешься, то нам не о чем говорить.

Ученик: почему? Это логика.

Учительница: если ты мне говоришь, что он создал себя — то, в 10.00 он создал себя. Что было в 9.55?

Ученик: он был в своем минусовом состоянии. Это не логично?

Ученица: эта тема, что есть кто-то вверху, это как когда в круге, существует только одна точка в центре, только одна точка. Если в центре стоит какой-то творец мироздания, какой-то бог, все перед ним равны. Мы не равны между собой. Мы равны перед ним, и поэтому у индийцев например, почему они могут когда они между собой? Индийцы, на мой взгляд являются евреями, в том понимании, что есть один единственный творец, который создал всех существ равными. На мой взгляд, это потому, что все созданы им одним, и это источник равенности; равенство перед богом, а не между собой.

Учительница: почему ты находишься в теле, которое должно стариться, болеть и умирать? Это единственный вопрос, который нас интересует. Индийцы, круги, точки, и иерархии, все это не помогает мне остановить мою смерть, мое страдание, и страдание людей, которых я люблю; и это все, чему мы стараемся тут обучить, только этому. Кроме этого, нас здесь ничего не интересует.

Единственная цель, с которой Будда пришел и говорил, и для которой мы здесь, это то, как мы сами можем прекратить страдать, и помочь всем людям, которых любим прекратить страдать. Нас совершенно не интересует доказательство существует бог или не существует, существует мир, или не существует. Это попутно. Единственная цель, это прекратить страдания.

И это требует мужества.

Готовность рассматривать без искажений.

В первом курсе, помните? Мы давали характеристику хорошего учителя, и хорошего ученика. И мы говорили, что хороший ученик, помните, что должен делать? Три вещи.

Из зала: устремление к духовному.

Из зала: стремление к духовным достижениям, также.

Из зала: и решимость.

Одним из пунктов, было открытость сознания. Готовность исследовать каждую вещь. Без священных коров, каждую вещь. Мы все проверяем. Все, и под увеличительным стеклом. Потому, что мы хотим прийти к просветлению. И вещи за которые мы держимся, и не знаем, почему мы это делаем, когда мы их никак не обосновали, не выяснили, так это или нет — представляют препятствие.

Поэтому, необходима открытость, и мужество, и разумеется необходима мудрость. Необходима интеллигентность. Но не каждый интеллигентный человек, находится на духовном пути, верно? Поэтому необходимы:

- а. интеллигентность.
- б. интерес к духовному развитию.
- в. мужество, для неискаженного рассмотрения вещей.

И быть последовательным с тем, что мы видим. Если я проделала анализ, и если анализ был основан на непрерывной логической цепочке, которая меня убедила — после этого, я уже не способна придерживаться мнения, которое не выдержало логического рассуждения. Если мы продолжаем придерживаться того, что не выдержало логического рассуждения, это превращается в препятствие.

Каков будет результат, если мы пойдем этим путем открытости, духовного намерения, и мужества, быть последовательными?

Из зала: просветление.

Учительница: придем к просветлению. Это все. :-) Результатом будет то, что постепенно, наше сознание изменится. Потому, что наше мировоззрение изменится. И это то, что произойдет.

Какой аспект всезнания, нас интересует?

До сих пор, мы говорили о том, что не является всезнанием; об ошибочных идеях о всезнающих существах. И сейчас, мы в части о том, что такое да, всезнание.

Повторите за мной: **Dorja, Langja.**

Langja

Langja — это то, что практикуют, то, что мы должны практиковать.

Dorja

Dorja — это что нам нужно выбросить, то, от чего нужно отказаться.

Будда обучает нас пути освобождения от страданий. Он нас обучает:

- а. Что, нам нужно делать.
- б. И, что нам нужно прекратить делать.

И почему, ему нужно нас обучать этим вещам? Потому, что в нашей жизни, мы ходим по кругу. Если мы посмотрим, на себя в конвенциональной жизни:

- На, что уходит наше время?
- Куда направлены наши усилия?
- Что мы практикуем?

Мы ищем денег и уважения, мы хотим внимания, и чтобы о нас думали хорошо. Мы хотим чувствовать себя хорошо, и выглядеть хорошо — мы хотим материальных вещей, и мы растрачиваем свое время, мы тренируемся, как обрести все эти вещи; как сделать, чтобы о нас думали хорошо, как сделать, чтобы я чувствовал хорошо, как сделать, чтобы обо мне говорили хорошо, как сделать, чтобы у меня было то, что я хочу, это то, в чем мы тренируемся, что мы практикуем.

Что нам говорит Будда? Что нам нужно делать? Langja? Какую Langja нам нужно делать?

- Он говорит: «Служи другим».
- Он говорит: «Развивай сострадание».
- Он говорит: «Смотри на других снизу вверх».

Помните пять абзацев? (Подразумевается «Восемь, для тренировки сознания», Ло Джонг от Джордже Санге, 1054 — 1123).

*Если бы, я научилась ценить близких,
Больше жемчужины, исполняющей желания
И так сохранила бы дорогих моему сердцу
На своем пути к достижению высшей цели.*

Это то, что он говорит. Это Langja.

*Если бы я научилась ценить близких
Больше жемчужины исполняющей желания
И так сохранила бы дорогих моему сердцу
На своем пути к высшей цели.*

*С кем бы я ни была, и со всем, что бы я находила,
Если бы я смогла
Видеть себя ниже
А ее выше.*

Мы делаем такую Langja? Это та Langja, которую мы делаем? О! Существует путь к просветлению. Существует путь. Так как получилось, что я об этом не знаю? Потому, что у меня нет всезнания. Потому, что у меня нет всезнания, и только Будда знает в совершенной степени, что мне нужно практиковать.

Как я знаю, что я не знаю?

Ученик: по результатам.

Учительница: факт. По результатам. Я все еще страдаю. Я нахожусь в мире, в котором существуют страдания. Я страдаю сама. Это тело каждый момент старится. В один прекрасный день, я буду вынуждена заболеть, и испытывать страдания, я буду вынуждена пройти через смерть, и также, все дорогие мне люди.

Это говорит о том, что я еще не знаю. Это говорит о том, что мне нужно слушать того, кто

знает. Это то, что делает его всезнающим.

Будду делает всезнающим то, что он в точности знает, что мне нужно делать, и что мне нужно прекратить делать, что мне не помогает.

Всезнание — и это говорит нам Мастер Шантидева — «существо, обладающее всезнанием, знает все камни на дне океана. Оно знакомо со всеми рыбами, плавающими в океане. Оно может видеть на расстоянии.» Это часть всезнания, но эти вещи нам не помогают. Кто-то может видеть на расстоянии, но как это может освободить меня от страданий? Кто-то знает, сколько рыб плавает в океане, как это освободить меня от страданий?

И он использует очень хороший пример. Он говорит: «Если бы видение на расстоянии мне помогало, я бы взял себе в учителя орла, потому, что орел видит на расстоянии». Он говорит: «Это не то всезнание, которое я ищу». Это его часть, всезнающее существо, знает все эти вещи. Но Будда например, никогда не говорил об этих вещах, потому, что это не помогает. Он их знает, и это не помогает.

Что нам помогает, в его всезнании? Он в точности знает, чему мне нужно учиться, и что мне нужно прекратить делать. Что причиняет страдания, и что освобождает от страданий. Это тот аспект всезнания, который меня интересует, и мы говорим здесь, только о нем.

И любая вещь в мироздании — помните? Мы начали разговор о делении всех явлений в мироздании — все явления в мироздании можно поделить (первое распределение), на чистые и не чистые. И в чем моя проблема? В том, что я не знаю, что чисто, а что нет. Я не знаю, какие из моих действий, и мыслей, приводят к чистоте, а какие нет, и это совершенно скрытая реальность, и для нее мне нужен Будда.

Итак, мы сказали, что хотим развить Tsema, относительно чего? Помните?

Ученики: относительно Будды; что существует возможность, для просветления; свобода; путь, как туда прийти; всезнание.

Учительница: свобода, всезнание, и путь к ним.

Будда приготовил для нас это всезнание, то, которое помогает освободиться от страданий, в форме четырех истин. Я напишу эти истины, вам на тибетском. Это очень, очень, важные вещи.

1. Первая истина — реальность наполненная страданием. Повторите за мной -

Dukngel Denpa

Dukngel — означает, страдание.

Denpa — означает истину, или реальность.

Реальность, наполненная страданием.

Истины, которые я пишу, считаются благородными истинами, или истинами Арий, и почему они так называются?

Ученица: потому, что это то, что он видит, когда он возвращается из медитации.

Учительница: это то, что видит Ария, когда выходит из медитации, медитации на пустоту, и что он видит здесь?

Ученик: что все страдание.

Ученица: также и свои страдания.

Учительница: он видит свои страдания, и поэтому, также и наши, потому, что он может читать сознание всех существ. Он видит, насколько мы мучаемся, в своем сознании. Он также видит и вторую истину.

2. Вторая истина — истина источника страданий -

Kunjung Denpa — эти две истины вместе, истина страдания, или реальности страдания, и истину источника страданий — это две истины, нечистой стороны существования.

Так, как мы на нечистой стороне существования, мы страдаем, и мы продолжаем создавать причины для страдания, потому, что мы не понимаем. Потому, что мы не знаем. Потому, что из-за нашего невежества, мы продолжаем создавать то же самое. Мы страдаем, и создаем еще страдания.

И от этих двух истин, нам нужно отказаться. Это Dorja. Мы должны отказаться от этого непрекращающегося создания причин для страдания, которые мы создаем. Мы все время создаем себе причины для страданий, и в результате, погибаем, и мы страдаем, когда умираем, и создаем еще причины для страданий, и тогда страдаем после смерти, и так постоянно.

Меня учит Будда тому, что мне нужно прекратить делать, чтобы не быть здесь.

3. После этого, есть третья истина — существует окончание страданий.

Повторите за мной:

Gokden

Gokden — существует прекращение страданий.

Gok — это прекращение. Окончание. Прекращение страданий, что он говорит? Он говорит: «Можно прекратить страдания. Существует окончание страданий. Не всегда они там будут. Существует конец страданиям».

4. Четвертая истина - существует путь, к прекращению страданий.

Lamden

И четвертый путь — **Lamden**

Lam — это путь, помните? Существует конец страданиям, и существует путь к окончанию страданий.

Две последние истины вместе, это чистая часть существования. Это Langja. Это то, чему

нужно учиться. Существует прекращение страданий, и существует путь, и это тренировка себя в тех вещах, которые приводят к окончанию страданий, и это наша цель. Наша цель здесь, это Gokden. Lamden — это путь, как прийти к этой цели. И Нирвана, и всезнание находятся в Gokden, и Lamden, это путь туда.

Цель, находится в третьей истине, а путь в четвертой.

Так, какому пути обучает Будда? Пониманию пустоты, и как себя вести, в тот момент, когда приобретают это понимание.

Как, мы можем довериться словам Будды?

Сейчас, мы вернулись к вопросу. Помните, вы мне говорили: «Ты еще не доказала, что Будда обладает Праманой», верно? Вы говорили: «Ты не закончила доказательство», верно? Мы не закончили, и сейчас мы это завершим.

Помните, мы говорили, что Будда обладает всезнанием, и это означает, что он обладает свежим, не ошибающимся восприятием всех явлений, верно? И после этого, мы задались вопросом: «как мне проверить, что он обладает не ошибающимся восприятием»? Кто-то, что-то говорит, так как мне проверить, что он знает то, о чем говорит, что его восприятие не ошибается? Мы сказали, что я не могу видеть те вещи, которые видит он, но я его проверяю. Я проверяю, могу ли я ему довериться в том, о чем он говорит».

Ученица: основываясь на собственном опыте.

Учительница: или: если он говорит о том, что я пережила сама, я могу сравнить, соответствует ли это моему собственному опыту. И если он говорит о том, о чем я могу сделать выводы, основываясь на логику, то я сделаю и это, верно? Но если речь не идет ни о собственном переживании, ни о логике (о том, что позволяет мне подтвердить сказанное), то я не могу проверить напрямую. Поэтому, я подтверждаю косвенно.

Ученица: косвенно, это если он не говорит противоречащие вещи.

Учительница: да. Да. И сейчас мы его проверяем. Сейчас мы задействуем инструменты, которыми обладаем, прямого и логического восприятия, на самом Будде. И это ответ на вопрос, почему мы ему вообще должны верить.

Сейчас, я спрашиваю вас: какие из четырех истин Ария, мы можем проверить напрямую?

Ученик: существуют страдания — напрямую.

Учительница: только первую. Единственная истина, которую я могу подтвердить из собственного опыта, это истина страдания. Я не знаю, есть ли окончание страданий, потому что я еще там не была; я еще не нахожусь в месте, где не существует больше страданий, поэтому, разумеется я не проделала весь путь, потому что иначе я бы уже была там, верно?

Источник страданий, это скрытая истина, понять карму, верно? Поэтому, с этим также я не знакома. Если бы я знала, что является источником страданий, я бы их уже прекратила, верно? Поэтому, я еще не знаю всех этих вещей. Поэтому, единственное место которое я могу проверить здесь, в первой истине, о страдании.

Что сделал Будда? Будда, который увидел все эти вещи, вышел из своего просветления, и

говорит: «Как мне им объяснить? Как мне вообще с ними говорить? Как они это воспримут? Как они поймут? Они это не видели. У меня нет с ними общего языка». Он говорит: «единственная вещь, с которой я могу к ним прийти, это первая истина о страдании».

Что сделал Будда? Он говорил о страдании. Много. Потому ли, что страдания настолько чудесны, благородны, и достойны прославления? Нет. Они отвратительны и невыносимы, но это то, как Будда нас воспринимает. Он говорит: «Я буду говорить о чем-то, что ты можешь проверить, на своем собственном опыте. Ты можешь проверить, что ты движешься к старости. Ты можешь проверить, что в твоём мире существует голод. Ты можешь проверить, что в твоём мире есть младенцы зараженные СПИДом, и люди которые сжигают себя, и дорожные аварии, в которых у молодой девушки происходит раздробление тазовых костей. Ты можешь это проверить.

Не только это. Я буду говорить с тобой о страданиях, не только в таких терминах, но и на более высоких уровнях, утонченного страдания. Я буду говорить с тобой не только о грубом, видимом, невыносимом страдании, но также и о страдании, которое ты переживаешь каждый момент. О том, что ты ходила в туалет, и опустошила себя, прошло три часа, и ты снова должна искать туалет. О том, что ты ела, тебе было хорошо, еще несколько часов, и снова плохо. О том, что ты нашла партнера, и было чудесно, прошел год, или два, и ты уже не можешь дождаться момента, когда ты освободишься от этого партнера. Я буду говорить с тобой об этом, на этом уровне.

Ни один другой учитель, не рассказывал настолько подробно, о том факте, что твоя жизнь насквозь пропитана страданием, только по той причине, что ты существуешь, даже если ты все сделала очень хорошо, и все верно. По той причине, что ты родилась, смерть пожирает тебя. Ты можешь не делать ошибок. Ты можешь ошибаться. По той причине, что ты родилась, смерть пожирает тебя. Любая вещь, которая существует, по той причине, что она существует, вынуждена закончиться. Причины для ее уничтожения заключаются в том, что она создана. Не нужно ничего другого.

Пришел Будда, и говорил удивительным образом, которым не говорил никто, ни до него, ни после. О том, что я могу проверить сама, и тогда я говорю: «Если он дает такое удивительное описание, истины страдания, которую я сама могу проверить, может быть он знает, о чем говорит». Я не могу подтвердить то, что он говорит напрямую, но сейчас он дает мне руководство. Он говорит: «Сделай так. Так не делай». Он говорит: «Веди дневник, шесть раз в день».

Тогда, я говорю: «Это я могу подтвердить». Он об этом говорит. Он описывает очень последовательно, ясно, и безошибочно, истину страдания, и я могу сама это проверить. Я могу проверить каждое слово в описании истины страдания, и что это верно, О.К. Итак, сейчас мое внимание привлечено, потому, что мне это кажется верным. У меня это сочетается с истиной, которую я могу пережить напрямую.

Ученица: вы описываете смерть как страдания, по той причине, что человек родился, но многие люди не видят это как страдания, так как вы описываете это, а что это то, что есть. Человек рождается, проживает жизнь, и уходит, умирает, и это так, и к этому не относятся как к страданию.

Учительница: то, что ты говоришь, верно, и поэтому они не здесь. Поэтому, сейчас здесь сидят не пять миллионов людей.

Ученица: да.

Ученик: Ада, мы самые страдающие.

Ученик: мы понимаем это, лучше всех.

Ученица: точно.

Учительница: Будда не придумал истину о страдании. Он не придумал страдания. У нас есть страдания. Не он их создал. Не он нам их причинил. Он не какое-то всемогущее существо, создающее страдающих существ. Но он описал их очень точно. И если у меня достаточно хорошая карма, я могу услышать эту истину, звенящей в моих ушах. Я могу проверить эту истину, на своем собственном опыте. И на данный момент, эта карма есть не у всех. Но она, будет и у них.

Мы часто говорим, что очень помогает, когда происходит несчастье, которое нас не убивает, и мы раскрываемся, чтобы задать вопрос: почему существуют несчастья? Почему, это со мной произошло? Почему, со мной произошло несчастье? Почему человек, который был праведником всю жизнь, должен страдать?

Ученица: но существуют вещи, которые один видит как страдания, а другой нет. Поэтому, я могу спросить, какая карма у меня есть, что я это вижу как страдания, а другой наслаждается от этого? Это также вопрос. У меня некоторые проблемы, с этим вопросом.

Учительница: да. Самсара, это страдания. Она вся состоит из страданий. Не все их на данный момент видят, или ощущают. Это верно.

Об этом говорит Кен Ринпоче, и сейчас снова Будда: **«В самсаре, есть одна единственная хорошая вещь, что рано или поздно, ты обнаружишь ее безобразное лицо».**

У тех, кто еще не здесь, это возьмет время. Не все созрели. Но всем, рано или поздно, Самсара покажет свое безобразное лицо. Даже, если у них в жизни все хорошо, приходит совершенно неожиданный момент, вдруг умирает ребенок. Вдруг, что-то происходит, и если это еще не произошло, обязательно произойдет; если не в этом воплощении, то через несколько воплощений. (Через два года, сын задавшей этот вопрос, был тяжело ранен в автокатастрофе, и она сказала по поводу этого трагического события: «сейчас я понимаю страдания, раньше не понимала»).

Как ты и говоришь, не все слышат эту истину; не все открыты услышать ее. Те, кто открыты, чтобы услышать ее, могут проверить ее на своем собственном опыте, и когда они прикладывают усилия, и проверяют, они говорят: «В этом, он был прав».

Сейчас, это переводит меня на линию, где я захочу слушать Будду. Сейчас, он говорит: «Веди дневник шесть раз в день». О.К., про то он сказал правду, так может быть в этом также, он прав. Я еще не знаю, но я начинаю вести дневник. Он говорит: «Хотя бы полгода. До этого, вы не почувствуете изменений». Я веду дневник полгода, и вещи начинают меняться, и сейчас я могу подтвердить также и это, основываясь на собственном опыте. И сейчас, я может быть продолжу проверять то, что он говорил.

И ты проверяешь сама, а не потому, что кто-то говорит. Но он должен был меня где-то зацепить. Он может меня зацепить, только там, где я могу это подтвердить для себя, на собственном опыте, напрямую, и это здесь. Это в первой истине.

Ученик: но Лама Двора-ла, доказательство получается только в тот момент, когда видят пустоту, сомнения пропадают только после того, как видят пустоту. Никакое логическое доказательство, или утверждение, не может действительно это приоткрыть.

Учительница: верно, верно, но логические доказательства, это то, что приведет нас к видению пустоты. Развитие Праманы, и это видение напрямую, это результат того, что ранее мы развили Јерак Тsema, Праману основанную на логике, и поэтому мы здесь. Верно, что сомнения продолжают нас донимать, до того самого момента, это верно. Это так, но нам нужно приблизиться к этому моменту, и это то, что мы здесь делаем.

Цитата из введения в часть 4, к Абхидхарма Коше, или Сокровищнице Великой Мудрости:

Повторите за мной:

Le le jikten natsok kye

De nyi sempa dang de je

Le le jikten natsok kye

Первое Le — карма, или действия. Второе Le — соединительное слово «от».

Jikten — миры.

Natsok — множество.

Kye — создаются.

Что говорит первая строчка? - множество миров, создается посредством кармы.

Что он говорит, откуда пришел мой мир? Не от какого-то там «Ишвары»: неизменного, всезнающего; он постоянный, но всемогущий; он функционирует, но не меняется. Не от него.

Откуда приходят все миры? Из моей кармы. Из того, что я делаю.

Какие кармы существуют? Об этом говорит, второе предложение. Оно говорит: **De nyi sempa dang de je**. Оно говорит: «Откуда приходит карма? Из моих мыслей, и того, что мои мысли заставляют меня делать».

О какой из истин я говорю сейчас?

Ученик: о второй.

Учительница: это вторая. В первой, Будда говорил, что существуют страдания. Во второй, он мне сейчас говорит, откуда приходят страдания. Он говорит: «В моем мире существуют страдания? Да, существуют. Откуда пришел этот мир? Все миры, с которыми я могу быть знакома, включая мой мир, приходят откуда? Из моей кармы». Из того, что я в прошлом, делала другим. Откуда пришла эта карма? Почему я делала, то, что делала другим? Из моих мыслей (руководствуясь моими мыслями).

Это значит, что если я живу в нечистом мире, в мире, в котором существуют боль и

страдания, это значит, что совершала нечистые действия. Это означает, что у меня была нечистая мысль. Это означает, что моя мысль нечиста, что у меня есть духовные омрачения, и эти духовные омрачения проявляются в мире, который страдает. И это вводные строки, в четвертой части «Абхидхармы Коши», так он начинает главу: «Источник множества миров, это карма».

На ближайших уроках мы поговорим о том, что каждое сознание существовало всегда.

Обещает ли Буддизм, что у нас не будет проблем?

Ученики: нет.

Учительница: нет. Он говорит, что у нас будут проблемы, почему? Потому, что мы обладаем не чистым сознанием. Не ждите, что у вас не будет проблем. Проблемы придут. Почему придут проблемы?

Ученик: потому, что мы посадили их в прошлом.

Учительница: потому, что посаженные нами кармы созревают, и они не приходят из чистого сознания. Так, для чего мне нужен Буддизм, если и так и так, я буду страдать?

Ученица: чтобы очиститься, и тогда посадить чистые семена.

Учительница: и, то что происходит на пути к этому, постепенно-постепенно, очень медленно, я делаю **Langja** и **Dorja**. Что такое **Dorja**, например? Это например, прекратить завистливые, ненавистные, или гневные мысли, о своих ближних.

Что такое **Langja**? Например, я практикую хорошо относиться к ближним. Например, я прекращаю лгать. Например, я стараюсь помочь другим. У меня есть **Langja**, у меня есть **Dorja**, и у нас есть обеты, которые их предотвращают. Целые системы обетов, которые все являются чем? Правилами практики. Все они правила практики того, как очистить сознание. На пути, все еще продолжают возникать проблемы, потому, что эти проблемы результат уже посеянных карм, которые не были очищены, и они созрели, и они продолжают созревать. До тех пор, пока я практикую, я еще не совершенна.

Поэтому, не ожидайте, что проблемы вдруг исчезнут. Они продолжают случаться, но то, что да произойдет, если вы практикуете правильно, это то, что ваша реакция на проблемы, будет совершенно иной.

Кармы, все еще созревают, но что происходит, как результат практики? Уменьшается истерия, паника, страх, появляется все больше и больше удовлетворения. Появляется все больше удовлетворенности и гармонии. То, что происходит, вы принимаете с гармонией, и эта гармония увеличивается также и тогда, когда происходит несчастье. Помните царя Калинку, и рассказ о монахе, и так далее (этот рассказ упоминается в Алмазной Сутре, и учение об этом дается на курсе 6)? Когда монаху отрубают одну за одной, части тела, и он конечно же испытывает страшную боль, но в его сердце больше не страдания. Есть очень сильная боль, но нет страдания, связанного со страхом, гневом, возмущением, всего этого нет. Есть боль, и всего этого нет, потому, что он понимает, что он сам это себе создал.

Есть, даже радость. Потому, что, если я могу понимать, что это пришло как результат закона кармы, это значит, что кармические законы работают. И сейчас, я могу их использовать с пользой для себя. Если так, то я нашла ключ к раю. Нашла ключ.

Итак сейчас, если вернуться к делу. Мы говорили об этом образе, творящего Бога, и так далее. Пытаемся ли мы отрицать, существование Бога? Не обязательно. Мы пытаемся опровергнуть не работающие идеи, которые противоречат логике, идеи, которые продолжают наши страдания. Если кто-то воспринимает личность Бога, как личность которая за хорошее воздает хорошим, а за плохое плохим, это нечто другое. Хорошо. Называйте это, как хотите. Называйте это, как хотите. Это не важно. Если это выражает законы, что хорошее приносит хорошее, а плохое плохое, называйте это «Богом». Называйте это так, как вы хотите. Это не важно, но мы обязаны понять эти законы. Что нужно практиковать, и от чего нужно отказаться — это, мы обязаны понять.

Ученица: предположим, я понимаю, что ответственна за свои страдания. Это проблематично, в плане монотеистической веры, которая перекладывает ответственность, на какого-то божественного существа. На какую-то, другую личность. На кого-то, или на что-то, что не связано со мной, и он ответственен за мои страдания. Это проблематично.

Учительница: и мне нечего там делать.

Ученица: точно.

Учительница: и разница именно в этом. В то время как это (учение о карме и пустоте), очень оперативно. Это значит, что мне сейчас есть чем заняться!

До тех пор, пока я это проецирую на какую-то другую личность, до тех пор, пока я думаю, что существует личность вне меня, которая совершает действия, и я ничего не могу с этим поделать, то действительно, я ничего не могу с этим поделать. Я становлюсь пассивной, и я не буду ничего делать.

Итак, я говорю о том, что если кто-то воспринимает какую-то внешнюю личность, которая управляет миром, как ей вздумается, то я действительно ничего не могу поделать. Если я понимаю, что это исходит из моих действий, то ответственность возвращается ко мне, и мне есть, что сделать по этому поводу. Я могу создать это по-другому, и я могу сам проверить процесс. Начните вести дневник.

Ученик: ранее, вы говорили о базовых понятиях, что хорошее, приносит хорошее, а плохое, плохое. И вы провели сравнение, с законами кармы, если мне сегодня намного легче ощущать Бога, даже как абстрактное понятие, как кого-то, кто сидит там, и вершит кармическое правосудие, и мне удобно опираться на это, для ведения дневника, и чтобы совершать все хорошие поступки, с целью увеличения своих хороших семян, я не думаю, что это что-то, что противоречит восприятию Будды.

Учительница: пока. Если это, тебе пока помогает.

Ученик: да. Я говорю: «пока мне это помогает, и до тех пор, пока это не влияет».

Учительница: придет день, когда тебе придется от этого отказаться, потому, что все привязанности — помните того монаха, который держался за свою рубашку? - все привязанности, к любой идее, включая идею Дхармы, будут заставлять тебя страдать. Если вы сравниваете Дхарму, с кем-то, кто переправляется с лодкой, на другой берег реки, и перейдя туда, он продолжает тащить за собой лодку на голове — ты уже перешел туда, тебе это уже не нужно. Поэтому, если на данный момент, тебе это помогает, возьми это. Придет день, когда тебе придется отказаться также и от этого, но это нормально.

И то, что нам говорит Будда: делай Dorja, делайте Langja. Это не только освобождает тебя от страданий, но это также и наиболее приятный путь, жить пока.

Потому, что, чем больше вы практикуете, и делаете эти вещи, тем больше радости в сердце. Реальность все еще не соответствует тому, что есть в сердце, потому, что в реальности, все еще созревают кармические семена, посеянные в прошлом, поэтому будет это различие, что со стороны, это все еще кажется обычным, но тем временем, мое мировоззрение и отношение к реальности меняются. Меняются.

Ученица: это именно так. Это именно так. Благодарю. Благодарю.

Учительница: и ты будешь становиться, все счастливее, и счастливее.

Ученик: это то, что Будда сказал своим пяти первым ученикам: «ведите дневник»?

Учительница: пять первых учеников, были настолько блестящи. Он им сказал: «пустота», и они восприняли пустоту.

И я думаю, что на этом мы завершим, и я дам вам preview, на следующий раз. В следующий раз, мы сделаем то, что называется «порядок внутри» (от переводчика: точный перевод термина под вопросом), и мы объясним, как эти аргументы «порядка внутри», объясняют то, как мы можем прийти к просветлению, и это то, что для нас важно.

Почему нам важно прийти к просветлению? Потому, что там нет страданий, и мы можем освободить от страданий всех остальных, и это высшее наслаждение.

Мы поговорим об этом, и это наверное, самый важный урок этого курса.

(Мандала)

(Посвящение)

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Лама Двора-ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 6, часть 1

(Мандала)

(Молитва прибежища)

Доброе утро, очень рада видеть, вас здесь вновь.

Повторение предыдущего урока

На предыдущем уроке, мы говорили о том, что такое всезнание, что им является, а что не является.

Мы говорили об изменчивом характере всезнания. Что такое всезнание? Это сознание Будды, верно? И мы сказали, что оно обладает изменчивым характером, потому, что оно воспринимает изменчивые вещи.

И отсюда мы перешли к обсуждению, может ли существовать существо, которое обладает всезнанием, всемогуществом, и оно неизменно, или меняется, и которое сотворило мир. И мы в сущности, рассмотрели как возможность такой неизменной личности, так и изменчивой. Если он изменчива, то сотворение мира возможно.

В конце Мастер нам дал характеристику того, что мы ищем во всезнании. Ищем ли мы кого-то, кто знает каждый камень на дне океана, или кого-то, кто может видеть за 50 километров вдаль? И всезнание да, включает в себя, все эти качества. Кто обладает всезнанием, тот им обладает. Но мы сказали, что не ищем этого в учителях, и он приводит нам абсурдный пример, что если бы мы искали это, то можно было бы взять себе в учителя орла, потому что он, может видеть за километры вдаль.

Так, что мы да ищем? Какой аспект всезнания, наиболее важен для нас? И мы сказали, что это знания Будды, что практиковать, и от чего отказаться. Что делать, и чего не делать, если хотите. Итак, это самый важный аспект, который нужно искать в духовном учителе, за которым мы идем. Если мы решаем следовать какому-то учению, мы хотим, чтобы оно нас не разочаровало. Мы хотим, чтобы в нем была истина, и аспект всезнания Будды, который знает, что практиковать, а что нет.

Потом, мы немного поговорили о том, как следовать за духовным учителем, как мы можем ему довериться. Потому, что духовный учитель, обязательно говорит о вещах, с которыми мы еще не знакомы. Потому, что если мы уже знаем это, то этот учитель, нам не нужен.

Итак, продолжим далее. Мы приходим к кому-то, кто говорит о вещах, которых у меня пока нет. И мы это связали с видами реальности:

1. Видимой реальностью
2. Скрытой реальностью
3. И совершенно скрытой реальностью

Помните? Мы говорили, что мы можем напрямую переживать видимую реальность. Мы не можем напрямую переживать скрытую реальность, такую, как пустота например, как мимолетность быстротечности например, да? Но мы можем сделать выводы об их существовании, посредством логики, если разовьем непрерывную логическую цепочку рассуждений, и это отдельная тема, которая здесь является нашей целью; развить эту логику, которая позволит сделать логические выводы о тех вещах, которые на данный момент мы еще не можем воспринять напрямую.

И потом, мы сказали, что существует совершенно скрытая реальность, что даже, если мы будем обладать железной логикой, с совершенно непрерывной логической цепочкой, и попытаемся ее применить, мы все еще не сможем прийти к этим выводам. И мы привели пример, тонкости законов кармы. И тогда, мы сказали: «Если так, если кто-то говорит о вещах, которые я не могу ни воспринять напрямую, ни прийти к ним путем логического рассуждения, то на что мне опираться в решении, следовать ли, за таким учителем? И что отличает его, от шарлатана, который ведет меня ложным путем?»

И тогда мы сказали: «О.К., на данный момент я не обладаю способностью видеть совершенно скрытую реальность. Поэтому, с теми способностями, которыми я да, обладаю, восприятием видимой реальности, и восприятием вещей, о которых я могу делать выводы посредством логики, я иду, и применяю это, на самом учителе. **Я не могу сделать это в отношении тех вещей, о которых он говорит, поэтому, я делаю это с самим учителем.**»

И тогда я смотрю, когда он говорит о вещах, которые я могу воспринимать напрямую, подтверждают мои переживания его слова, или опровергают их? И мы привели в пример Будду, который очень глубоко, в мельчайших подробностях, давал описания страданий. И не все в равной степени, пришли к осознанию страданий, в нашем мире. Это не означает, что страданий не существует. Это лишь означает, что наши «глаза не могут видеть». Но есть те, кто да, смог это сделать, и каждый из нас может напрямую углубить свое переживание страданий в этой жизни.

- Это прямое переживание. Прежде всего, мы сами можем встретить страдания. Мы можем видеть других, страдающими. Буддизм очень поощряет нас, углубить это понимание. Не по каким-то мазохистским причинам, потому, что Буддизм целиком, за обретение счастья. Не просто счастья, а ультимативного счастья. И чем больше мы воспринимаем переживание страданий в нашей жизни, тем больше мы воспринимаем первую истину о страдании, о которой говорил Будда. И это заставляет нас больше, искать путь освобождения от страданий. Чтобы освободить от страданий себя, и других. И это один аспект.
- Второй аспект — чем больше мы понимаем, что такое страдания, когда они коснулись нас лично, чем больше мы будем это ощущать, тем скорее мы сможем подтвердить слова Будды, о страдании. О первой истине.

Чем больше, мы сможем это делать, тем больше доверия у нас будет к учителю, и поэтому, у нас также появится готовность, или это доверие послужит тем мостом, который приведет нас в те места, которые я не могу подтвердить напрямую, на данный момент. Благодаря моему

доверию, и потому, что он так точно описал первую истину о страдании, так точно совпадающую с моим прямым переживанием, разумеется, после того, как я достаточно исследовала эту тему, означает, что он человек истины. Он человек, который говорит правду. И поэтому, если я обладаю хорошей кармой, то этого осознания будет достаточно, чтобы слушать и другие вещи, которые он говорит, но которые я пока, не могу воспринять сама.

И вкратце, это то, на чем мы остановились.

Сегодняшний урок, состоит из двух частей.

Часть первая — аргументы счета вперед.

Когда обучают Колесу Жизни, там вокруг есть 12 звеньев. Можно обучать: идти от первого, и прийти к двенадцатому. Это называется:

1. Счет вперед

Lung Jung

Когда идут вперед. Это объясняет то, как мы приходим в этот мир с невежеством, и как это крутит все колесо самсары. И тогда, мы приходим к смерти, и еще раз рождаемся в невежестве, и так далее.

2. Счет назад

Lung Dok

Сейчас, существует также возможность, обучать тому же, что называется Lung Dok, это значит, в обратном счете.

Он начинается с одного, но идет назад. Прекращают невежество, прекращают смерть. Все это (Лама Двора указывает на 12 звеньев на кольце, которые опоясывают колесо жизни) прекращают, и колесо останавливается, останавливается сам механизм.

Также, списку утверждений, который перед нами, можно обучать как вперед, так и назад. Lung Jung и Lung Dok. Lung, это не Lung. Это Luk, но из-за слова, которое следует за ним, это стало Lung. Поэтому, это Lung Jung.

Счет вперед

И сегодня мы поговорим о Lung Jung, о счете вперед. Это, одна глава книги. (Есть другая часть главы, которую мы не включили в этот курс, и это Lung Dok, и это как говорить о них со счетом назад). И это список логических утверждений, которые доказывают в доказательствах Буддистской логики, что Будда превратился в того, кто обладает правильным восприятием. Почему, я могу ему верить. Почему он существо, которое никогда не лжет, и почему его путь может меня освободить.

Поэтому, мы сейчас будем продвигаться с аргументами вперед, чтобы доказать, что он превратился, в правильное восприятие. И мы это сделаем, посредством того, что возьмем один аргумент, и используем его, для доказательства второго аргумента. И наша цель, прийти к тому: что он превратился в того, кто обладает правильным восприятием. Он превратился, в само правильное восприятие. Он сам, правильное восприятие. Он воплощение

правильного восприятия.

Счет вперед, показывает нам, как Будда вообще появился. Как он стал Буддой. И это очень важно.

- а. Это важно потому, что это позволяет нам укрепить веру, что Будде можно верить.
- б. Показывает нам путь, как стать Буддой.

Поэтому, этот урок настолько важен.

Lung Dok, позволяет нам понять, что превращение в Будду, возможно вообще. Но это мы делать не будем.

Четыре аргумента счета вперед, Lung Jung

И сейчас, мы приведем то, что называется «четыре аргумента счета вперед». На данный момент, в этой части, это является нашей темой. Доказать, что он превратился в правильное восприятие.

Это учение, широко известно в традиции Гелукпа, которую мы изучаем. Его передают от учителя к ученику, на протяжении уже, нескольких поколений, и выясняется, что никто не удосужился его записать тем способом, которым мы его преподносим сейчас. Геше Майкл пришел к Ринпоче, и сказал: «Знаешь? Я не нахожу это написанным. Где это написано?» И он ему ответил: «Это не записано». Тогда, Геше-ла сказал: «Так может быть запишем это вместе, чтобы это было записано», и он сидел у Кен Ринпоче, и Кен Ринпоче ему это записал. Он писал очень быстро, и вы увидите, как мы обучаем этому на уроке, это немного отличается от того, что вы получите в материалах для чтения. Но я думаю, после этого урока, это вам станет ясным. Как уже было сказано, мы приведем четыре аргумента, которые это докажут.

Повторение структуры, Буддистского логического доказательства

Мы это запишем, как Буддистское логическое доказательство. Помните? Мы говорили о Буддистских логических доказательствах, которые имеют три части:

1. Прежде всего задание темы, о чем мы говорим: какова тема.
2. Что мы утверждаем, в отношении этой темы: что нужно доказать (утверждение).
3. Аргумент, который мы приводим (доказательство).

И мы немного поговорили о том, что может являться аргументом, в логическом доказательстве.

Определение аргумента: то, что приходит тебе в голову. Это не значит, что это хороший аргумент! Аргументов, в логическом доказательстве, может быть любая вещь. Это либо задействует доказательство, либо нет. И когда они проводят дебаты, они все время приводят аргументы, и часто начинают с неверных аргументов, или немного неверных. И вся цель дебатов состоит в том, чтобы сделать понимание четче, и осознать эту «небольшую неточность». Один выдвигает утверждение, и другой должен ответить, принимает он его, или нет. И например, одна, из приемлемых реакций, это *Tak ma drup*, это значит «аргумент не принимается». «Аргумент не верен». «Ты, не привел доказательство». *Tak ma drup*. Но мы сейчас, приведем верные доказательства.

Что такое верное доказательство?

1. Верность аргумента, определяется слушающим. Также.
2. Он должен вытекать, логическим образом.
3. Иногда, мы подходим к скрытой реальности, и не можем привести аргумент, посредством логики, и тогда опираются на авторитет. И опора на авторитет, считается верным аргументом. «Как сказал Будда», или Мастер Чандракирти, или Мастер Дхармакирти. И вы это увидите также, в материалах для обучения. Так, как существует скрытая, или совершенно скрытая реальность, то в Буддистской логике полагаться на авторитет, законно.

Приведем правила этих аргументов. Мы приведем четыре аргумента. В общем, все четыре называют Rikpa Shi.

Повторите за мной:

Rikpa Shi

Четыре аргумента

Shi — это четыре.

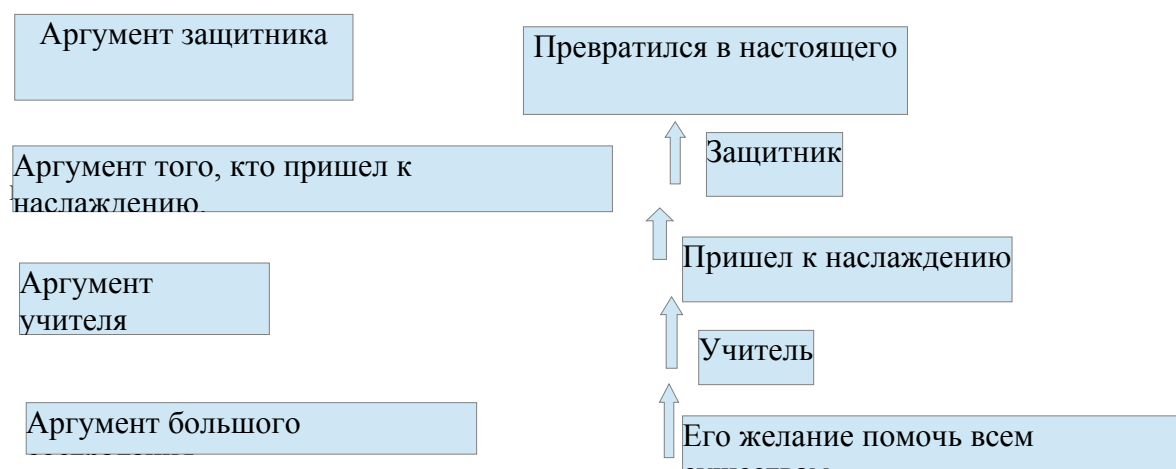
Rikpa — это аргумент.

(Пояснение: для объяснения вводного предложения Мастера Дигнаги из второго урока, которое будет упоминаться далее:

tsemar gyurpa dro la pen shepa, tunpa deshek kyobla chaktsel lo

Преклоняюсь перед тем, кто превратился в настоящего,
Чье желание помочь всем существам,
Учителю, тому, кто пришел к наслаждению, защитнику.

И вот графическое представление различных аргументов и утверждений, которые будут приводиться в продолжении урока:



До сих пор.

Первый аргумент - «аргумент защитника».

1. Первый аргумент, это «аргумент защитника», доказывающий, что Будда превратился в личность, с совершенно правильным восприятием.

Давайте возьмем учителя

Tunpa chuchen

Он превратился в правильное восприятие

Tsemar gyur te

Потому, что он защитник

Kyopra yinpaу chir

Повторите за мной:

Tunpa chuchen — по русски это, давайте возьмем учителя.

Tunpa - это учитель. Учитель, это Будда. Когда говорят «учитель», обычно подразумевают Будду.

Chuchen — давайте возьмем. Поэтому, Tunpa chuchen.

Поэтому, он говорит: Tsemar Gyur Te — он превратился в правильное восприятие.

Kyopra Yinpaу Chir — потому, что он защитник.

Chir — это, потому что. (Из-за синтаксического строения предложения на тибетском, идут от конца к началу).

Yinpaу - он (настоящее время «быть»).

Потому, что он защитник.

Почему он превратился в правильное восприятие? Потому, что он защитник. И сейчас мы это объясним.

У нас есть три части:

1. Мы говорим, о ком мы говорим. О ком мы говорим? О Будде. Первая строка — мы говорим, о ком мы говорим.
2. Вторая строка: что мы в отношении него утверждаем? Утверждение, относящееся к теме разговора. Мы говорим: Tsemar gyur te. И это значит: он превратился в правильное восприятие. Это то, что нужно доказать.
3. И третье, это аргументация. И аргумент, который мы здесь приводим: Kyopra yinpaу chir, потому, что он защитник. Потому, что он превратился в защитника.

И нам нужно объяснить, почему это является аргументом, что такое защитник, и так далее. Kyob, это защитник.

Ученица: Лама Двора, прошу прощения. Предположим, мы ходим доказать, что он превратился в правильное восприятие, и мы используем аргумент, что он превратился в защитника, без доказательства что он защитник?

Учительница: верно.

Ученица: как мы можем доказать что-то, чем-то, что мы еще не доказали?

Учительница: Мы доказываем поэтапно, постепенно.

Что делает защитник? Как вы думаете? В прошлый раз, мы говорили об этом. Он обучает нас четырем истинам, которые включают в себя истину о страдании, истину об источнике страданий, истину прекращения страданий, и истину пути к прекращению страданий, верно? Какие из них, мы можем видеть напрямую?

Ученик: только первую.

Учительница: только первую.

Так, что он делает? Он говорит: «Это то, как я вас защищаю. Это то, как я вас освобождаю от страданий, показывая путь, как освободиться от страданий. Но для того, чтобы вы мне поверили, я очень подробно опишу первую истину о страдании». И тогда, люди думают, что Буддизм так любит говорить о страдании.

Это верно, но почему? Только для того, чтобы освободить нас от него. Только для того, чтобы мы смогли выбраться наружу. Ион защищает нас тем, что он обучает нас, что нужно практиковать, что нужно делать, и чего не делать. Потому, что мы не знаем, как остановить смерть. Мы не представляем, как остановить смерть. Мы не знаем в действительности, как наши реакции приводят к нашим страданиям. Мы этого не знаем. Мы говорим: «О! Это важно. Это неприемлемо, ни при каких обстоятельствах!» Мы не знаем, как это «неприемлемое ни при каких обстоятельствах», приведет к нашему следующему страданию. И тогда, мы реагируем из этого. И это создает следующее страдание.

Итак, первый аргумент, назовем его «аргументом защитника», (я например, употребляю термины, как аргумент, так и доказательство). И сейчас, мы это свяжем с предыдущим уроком.

Мы говорили о том, что такое правильное восприятие, и говорили о том, какой аспект всезнания нам важен на пути, когда мы ищем духовного учителя. И это аспект того, что нужно делать, а чего нет. Что нам нужно делать, и чего не делать, чтобы выйти из болота. Это аспект всезнания. И это то, чему обучает Будда, и этим самым он нас защищает.

Так, почему он превратился в правильное восприятие? Что здесь правильного? Он знает, как защитить нас, его восприятие правильно. Сами мы не знаем; у нас нет правильного восприятия, в отношении результатов наших действий. Мы не воспринимаем нашу действительность правильно, и мы реагируем на нее в той форме, которая создает нам страдания. Тем, что он нас обучает, тем, что он нас защищает, через обучение четырем истинам, например, он обучает нас, что делать, и чего не делать, какие из наших реакций создадут нам страдания, и какие из наших действий создадут нам счастье. И это показывает, что он обладает правильным восприятием.

Ученик: я немного затрудняюсь проследить взаимосвязь. Мы говорим, что он превратился в правильное восприятие, потому, что он защитник.

Учительница: что бы ты хотел найти в учителе? Учителе, за которым ты пойдешь, и поверишь ему?

Ученик: правильное восприятие.

Учительница: ты хочешь, чтобы он обладал правильным восприятием, О.К. Как ты увидишь, что он обладает правильным восприятием?

Ученик: аргумент, который вы привели ранее, что я сам, на собственном переживании почувствую то, что, о чем он говорит верно. Я чувствую это.

Учительница: Хорошо. Замечательно. Как ты на собственном переживании проверишь, что это верно?

Ученик: через переживания в своей жизни, и переживания, которые я видел у других, вокруг себя, и так далее.

Учительница: он тебе скажет: «Это делай, а это перестань делать», и делаешь это, и тогда, ты видишь, что с тобой, как результат этого, происходит, верно? Раньше, ты не знал. Раньше ты действовал так, как действовал, и ты в мире полном страданий.

Ученик: в мире полном страданий, поэтому, я к нему обращаюсь.

Учительница: да, и сейчас приходит учитель, и говорит тебе: «Знаешь, что? Ты должен например следить за тем, чтобы каждое твое слово было полной истиной». И ты открываешь дневник, шесть раз в день, и проверяешь, что каждое произнесенное тобой слово, полная истина, и каждое впечатление, которое ты производишь на ближних, также и не словесно, истинно, и не вводит в заблуждение. И ты делаешь это, полгода. И через полгода, ты видишь, что в твоей жизни произошло изменение. Ты говоришь: «А! А! Моя жизнь улучшается. То, что он говорит — защищает меня, защищает меня от бед». Посмотри, помогают ли тебе его слова. «Помогают тебе», в данном контексте, это защита. Это защитник.

Ученик: я бы хотел немного усложнить.

Учительница: О.К.

Ученик: там, я верю — не по-настоящему — а идут вглубь, на могилы праведников, хорошо? Мне сказали, что если я буду делать это, мне будет хорошо. «Если я...», так это аргумент, который есть? Это аргумент, что там лежит какой-то праведник, который мне помог? Есть люди, для которых, это да аргумент.

Учительница: а для тебя? Оставь других людей. Для тебя это неубедительно.

Ученик: для меня нет. Для меня нет.

Учительница: так давай посмотрим, чего тебе не хватает. Простираться у могил полгода, это большая работа. Верно? Поэтому, чтобы ты это делал, нужно прежде всего, немного верить этому учителю, чтобы ты решил посвятить этому полгода, и пошел простираться у могил. Факт, что ты не простираешься на могилах, верно? Вера, не достаточно сильна. Чего нам не хватает, чтобы вера была сильна настолько, чтобы привести к действию?

Ученица: именно этого.

Учительница: Именно того, о чем мы говорили. Понимаешь? Того, кто простирался на могилах, и с кем произошло что-то хорошее, уже не надо убеждать. Он уже убедился, что

путь хорош. Но до того, как он пошел простираться, он должен был поверить тому, кто ему говорит, что этот путь хорош.

Будда говорит: «Хорошо, мне нужно откуда-то с тобой начать». И он начинает с тобой, с истины о страдании, которую ты можешь воспринять. И тогда, ты продолжаешь. И тогда, ты может быть, я надеюсь, начинаешь вести дневник шесть раз в день. И тогда, нам не нужно будет, так много говорить. И это именно то, что делает Будда, когда защищает нас.

Он начинает, с истины о страдании. Он говорит: «Ты не можешь поверить мне, потому, что я говорю о вещах, с которыми ты вообще не знаком. Поэтому, я начну говорить о вещах, в которых ты можешь удостовериться сам. И я опишу тебе, как ты страдаешь. Потому, что это ты знаешь. Посмотри, на мое описание. Есть ли в нем что-то, что противоречит твоим переживаниям?». И это, очень, очень полезное учение.

Учение о страдании очень полезно по нескольким причинам. Я возвращаюсь к тому, что уже сказала:

1. Оно помогает мне убедиться, что мне есть зачем идти по этому пути. И мне есть зачем попробовать сейчас «пойти распластаться на могилах», вести дневник. Проще. Вести дневник. Шесть раз в день. Это первое.
2. Второе, когда я соединяюсь с этим страданием, во мне создается сильная мотивация освободиться от страданий. Искать счастья. И тогда, я задаюсь вопросом, я смотрю: что я ищу? Что меня освободит от страданий? Как я могу помочь себе, и другим?

И это первый аргумент. Первый аргумент: он превратился в существо правильного восприятия, потому, что то, что он говорит, защищает меня. То, чему он меня обучает, защищает меня. До сих пор, понятно?

Так, где мы сейчас на тибетском? Мы идем от Kyob, от защитника, к Tsemar gyurpa. Или по-русски: от защитника, мы доказали, что он обладает правильным восприятием, О.К.? Это было нашим аргументом. Мы это называем: «аргумент защитника». Почему, он превратился в правильное восприятие? Потому, что он защитник, и мы объяснили, что защищает нас тем, что обучает нас четырем истинам, и тем самым помогает нам, освободиться от страданий.

Следующим этапом, будет то, что превращает его в защитника. Раньше, мы говорили о том, что превратило его в правильное восприятие? То, что он защитник. Сейчас, мы поговорим о том, почему он защитник.

Второй аргумент - «аргумент того, кто пришел к наслаждению».

2. «Аргумент того, кто пришел к наслаждению». Второй аргумент доказывает, что Будда превратился в защитника.

Давайте возьмем его же - De chuchen

Он защитник - Kyorpa yin te

Потому, что уничтожил все препятствия - Drima pangray chir

Chuchen — давайте возьмем. Kyorpa — защитник. Yin — это. Drima — плохие качества, или свойства. Pangray — освободиться от. Chir — от.

«Давайте возьмем его же». Так это начинается. «Его же», это учителя. На тибетском говорят De. Они произносят только слово De. De — это «он же» (тот самый). «Давайте возьмем его же». Того, о ком говорили ранее. И если мы на площадке дебатов, нам нужно сказать: «Давайте возьмем его же». Давайте возьмем, произносится Ламой, громким голосом, и протяжным тембром.

Ученик: кто это? Учитель, да?

Учительница: это учитель, да. Это Будда.

Что мы сейчас утверждаем? Что является нашим утверждением? Что мы сейчас хотим доказать? Прежде мы сказали: «Он превратился в правильное восприятие, потому, что он защитник». Сейчас, «почему он защитник»? И сейчас вы увидите, что здесь формулировка немного другая, отличающаяся от приведенной, в материалах, для чтения. И это, то же самое. Мы объясним, почему это то же самое:

«Потому, что он пришел к наслаждению». Кстати, слово, которое используют здесь для загрязнений на тибетском, это «все вонючие качества». Это слово, оттуда.

Что произошло, когда он пришел к наслаждению? Он находится в непрекращающемся наслаждении, и в теле, и в сознании. Непрекращающееся наслаждение. Как, приходят в такое место?

Ученик: устраняют загрязнения. 84000 загрязнений.

Учительница: да. Если вы устранили 84000 загрязнений. Хорошие новости в том, что даже если устраняют одно, степень наслаждения вырастает в сотни раз, по сравнению с нашей настоящей реальностью.

Будда пришел к наслаждению, потому, что устранил загрязнения. Это все, что нужно сделать. Не нужно изобретать наслаждение, не нужно его создавать. Оно, там есть. Оно есть, если мы устраним загрязнения, оно будет неизбежно. Это вынудит нас жить в непрекращающемся наслаждении.

Ученица: значит ли, что наслаждение, равноценно хорошей жизни?

Учительница: это очень хороший вопрос. Потому, что наши представления о «наслаждении», и «хорошем», очень очень ограничены. Мы не представляем, как это, жить в наслаждении Будды. Мы не представляем, как это.

Ученица: когда мы совершаем добрые дела, иногда бегут «мурашки по коже», когда вдруг ощущаешь, что кто-то, за счет чего-то, счастлив, или когда ты вдруг что-то получаешь, то ощущаешь тоже, такие «мурашки по коже». Это действительно, вид очень глубокого духовного наслаждения.

Учительница: О! Да. Да. И по мере того, как это приходит, это может являться для нас, своего рода индикацией. Да.

Ученик: это как алмаз и пустота. Это ближе всего в этом мире, что приближенно...

Учительница: Да. Верно. Верно. Мы не знаем. Мы не представляем. Мы можем начать немного ощущать наслаждение, находясь в медитации например. Начинает немного

развиваться наслаждение в медитации, Shin Jang, то о чем мы говорили. Немного.

Сейчас, я вам процитирую Кен Ринпоче Геше Лобсанг Тарчина. Ринпоче говорит: «Даже тот, кто развил Shin Jang в полной мере, кто пришел к Самадхи, и обрел легкость тела и сознания, и устранил «Ния Наген Лен» (это то, что называется на тибетском «плохое состояние», или болезненное состояние», и это в большей или меньшей степени постоянное состояние, в котором находится обычный человек, обычно, без осознания этого, состояние, которое он заметит только после того, как из него выйдет, и не на короткое время). Помните? И он полностью контролирует свое тело, и сознание. Сознание в большом наслаждении». Он говорит: «Это как ничто, как ноль, по сравнению с наслаждением Будды. Это даже, не приближается к этому».

Нам тяжело представить, что это, потому, что мы настолько загрязнены. Мы даже не представляем. Но, мы например, страдаем меньше, по сравнению с другими людьми, которые сейчас мучаются от болей: кто-то, у кого хроническая боль, и он постоянно страдает, или кто-то, у кого сейчас сломалась, или раздробилась нога. Мы можем сравнить себя, с ними. Мы можем сравнить свое страдание, со страданием людей которые постоянно страдают от голода. И мы, не на том уровне страданий. В случае, если мы не данный момент не страдаем. Поэтому, на данный момент, для нас, часть загрязнений не работает.

(В ответ, на замечание ученицы: что в любом случае, существуют люди, чья жизнь хороша):

Очень редко можно встретить людей, чья жизнь хороша, и кто пришел на урок по Дхарме. Очень редко. Должно, что-то еще произойти. Еще какая-то карма должна созреть, чтобы такой человек, пришел на урок по Дхарме. Обычно, ты не встречаешь здесь звезд кино. Существуют исключения. У меня есть хорошая подруга, которая была звездой кино, и в один день, вдруг, все кармы одновременно изменились. Ушел муж, и также заболела раком. Все одновременно. Их редко можно встретить.

У нас был еще один, другой, такой, очень красивый человек. Вдруг, он появляется на уроке Дхармы. Такой celebrity. Что произошло? У него нашли СПИД. И он так прошел через спид, и умер, в сообществе, в сангхе, и сангха ухаживала за ним.

Поэтому, чтобы пробудиться, обычно, должно произойти еще что-то. Тебе нужно понять, что ты страдаешь. Что ты обладаешь семенами страдания. Что если тебе сейчас хорошо, это не означает, что тебе будет хорошо в следующий момент. Обычно, большинство людей, не пробуждается без того, что с ними происходит что-то личное. Несчастье.

То, что говорит Ринпоче, я рассказывала вам в прошлый раз, верно? Когда приходят люди, и жалуются на Самсару? Ринпоче сказал: «В самсаре есть только одна хорошая вещь. Она вся отвратительна. Она вся ужасна. Что-то, к чему стоит испытывать отвращение всеми силами. Есть в ней, одна хорошая вещь», он сказал. «Рано или поздно, она покажет нам свое истинное лицо». И тогда, мы придем.

Итак, сейчас второй аргумент. Почему то, что он пришел к наслаждению, доказывает то, что он превратился в защитника? То, что нам помогает, это понимание значения «прийти к наслаждению»? Это значит, устранить все духовные загрязнения. О чем это говорит?

Ученица: он сам пришел к той цели, к которой он нас обучает прийти.

Учительница: да. Это говорит о том, что он научился это делать. Он доказательство. Он устранил все свои загрязнения, поэтому, он может нас научить, как это сделать, и поэтому, он

может защитить нас.

Да.

Ученица: я думала, что в первом утверждении, мы доказали, что он защитник, верно? Разве не верно, что мы доказываем второе утверждение, посредством первого утверждения? Сейчас, мы сказали противоположную вещь. Что потому, что он устранил все духовные загрязнения, он может быть защитником.

Учительница: да.

Вопрос: но сейчас, мы пытаемся доказать факт, что он устранил все духовные загрязнения?

Ответ: нет. Нет. Нет. Что он защитник. Он защищает нас.

Ученица: мы использовали то, что он защитник, в качестве аргумента, и сейчас мы используем это в качестве чего-то, что нужно доказать?

Учительница: да. Но это два разных доказательства. Это два разных доказательства. В качестве того же доказательства, ты не можешь это сделать. Но двумя разными доказательствами, можешь.

Ученица: как я знаю, что он устранил все загрязнения, и что он живет в высшем наслаждении? :-)

Учительница: и для этого, третье доказательство. А, это мы еще не доказали! Молодец.

Сейчас, мы утверждаем: «Потому, что он устранил все загрязнения, и научился это делать сам, он может научить меня это делать также, и этим он меня защищает».

Будда — тот, кто устранил все препятствия, и кто обладает всезнанием.

И сейчас, еще одно попутное замечание. Слово «Будда» на тибетском, повторите за мной:

Sang Gye

Помните, как мы начинаем молитву прибежища на тибетском? Sanggye chudang tsokyi choknam la. Sanggye — это Будда. Идут в прибежище, к Будде. Sanggye. Поэтому, Sanggye, это Будда на тибетском.

Sang — означает устранить. Освободить. Очистить. И, что он устранил? Загрязнения. Он устранил загрязнения.

И **Gye** — это широкий, или настезь открытый. И, что здесь подразумевается? Его всезнание.

Итак, Sang gye — это тот, кто устранил все духовные загрязнения, и обладающий всезнанием. И это, не одно и то же. Одно не подразумевает другое. Почему? Как мы знаем? Пример? Люди пришедшие к Нирване, устранили все духовные загрязнения, но они не обязательно обладают всезнанием. И Будда устранил все духовные загрязнения, и их семена, верно? И также, он обладает всезнанием. И, чтобы прийти к всезнанию, ему нужно было устранить, еще целый раздел препятствий.

У нас есть два больших раздела препятствий:

1. **Препятствия духовных загрязнений.** Из препятствий духовных загрязнений, те, кто прошли курс 2 знают, что это не только духовные загрязнения. Это включает духовные загрязнения, и это включает склонность к духовным загрязнениям. Это значит, он не только прекращает сердиться, он также устраняет, и полностью, навсегда прекращает, свою склонность сердиться. Семена гнева. Это один раздел. Это то, что мы называем, препятствия духовных загрязнений.
2. Препятствия к всезнанию. Существует второй раздел препятствий, намного тоньше, и намного тяжелее для устранения. И это препятствия к всезнанию. И поэтому, есть существа пришедшие к Нирване, и не пришедшие к всезнанию, потому, что это что-то, намного более высокого уровня, и намного тяжелее, для устранения. И, что для этого нужно?

Ученица: бодхичитта.

Учительница: бодхичитта.

Третий аргумент - «аргумент учителя».

Здесь, во втором аргументе, мы доказали, что «потому, что он пришел к наслаждению, он защитник». Сейчас, мы переходим к третьему аргументу.

3. «Аргумент учителя», это третий аргумент, доказывающий, что он пришел к наслаждению. Это «аргумент учителя».

Давайте возьмем его же - De chuchen,

Он устранил все загрязнения - drima pangrey,

Потому, что он обучает пустоте - tong nyi kyi tunpa yinpraу chir.

Tong nyi — пустота. Kyi — принадлежность к чему-то. Yinpraу — он (в смысле «существования»).

Итак, мы говорим, «давайте возьмем его же».

Сейчас, мы хотим доказать, как он пришел к наслаждению. «Пришел к наслаждению». В скобках напишите: (устранил загрязнения).

Сейчас, вместо того, чтобы написать «потому, что он учитель», мы напишем это немного иначе, напишем: «потому, что он обучает пустоте».

Есть несколько вещей, которые делает учитель, и это одна из них. Я думаю, что в чтении у вас написано: «потому, что он учитель». Поэтому, есть небольшое отличие.

Предположим, мы закончили об этом говорить (но мы еще не закончили), но если на секунду предположить, что закончили, о чем это говорит? Что необходимо для того, чтобы прийти к наслаждению? Видеть пустоту. Чтобы обучать пустоте, нужно видеть пустоту, верно?

Поэтому, для того, чтобы прийти к наслаждению, нужно видеть пустоту. Нет другого пути.

Так, что делает его учителем? Он пришел к наслаждению, это значит, он устранил все загрязнения. Как он устранил все загрязнения? Он увидел пустоту, и после этого, он практиковал путь практики. Он увидел пустоту, и тогда, он практиковал путь практики.

Существует пять путей (*пять путей: путь накопления, путь подготовки, путь видения, путь практики, и путь «нет больше обучения»). Подробное обучение им, можно найти в курсе о «Сутре Сердца»), и путь практики, это практика Бодхисатв, после того, как они видят пустоту напрямую. И после того, как он увидел пустоту напрямую, он проделывает всю практику, и это может взять, даже несколько воплощений, до тех пор, пока он не устранил все загрязнения.

- Что его привело к наслаждению? Он устранил все загрязнения.
- Как он их устранил? Он видел пустоту, и он ее практиковал.
- Как мы знаем, что он видел пустоту? По тому, чему он обучает.

«Тот самый». Кто это «тот самый»? Будда. Мы говорим о Будде.

Четвертый аргумент - «аргумент большого сострадания»

Сейчас, мы на последнем аргументе, четвертом. Так где мы здесь, в нашей таблице? Мы сказали так:

- тем, что он защитник, мы доказали, что он превратился в правильное восприятие.
- Тем, что он пришел к наслаждению, мы доказали, что он защитник.
- Тем, что он учитель, и обучает нас пути, мы доказали, что он пришел к наслаждению.

4. Четвертый аргумент: «аргумент большого сострадания», доказывает, что он учитель.

Давайте возьмем его же - Tunpa chuchen

Он обучает нас пустоте - Tong nyi kyī tunpa yin te

Потому, что он обладает большим состраданием - Tuk je chenpo урау chir

Tong nyi — пустота. Tong nyi kyī tunpa yin te — он учитель пустоты. Tuk je — сострадание. Chenpo — большое. Tuk je chenpo урау chir — потому, что он обладает большим состраданием.

Сейчас, что мы делаем? Что его делает учителем?

Ученица: его желание помочь всем существам.

Учительница: и сейчас, мы замыкаем этот круг, это будет нашим аргументом. Мы его назовем, аргументом сострадания.

«Давайте, возьмем его же», или учителя. Сейчас, я пишу, что он обладает состраданием. Потом, во второй части, мы поговорим об этом больше, после того, как закончим с аргументом. И это последний аргумент, и он говорит: «Как он стал учителем? Как мы знаем, что он учитель? Потому, что он обучает нас; обучает нас пустоте, и как практиковать. Потому, что он практиковал сам» Потому, что он практиковал сам, он может научить нас.

Почему он практиковал? Практика, очень трудна. Почему он практиковал? Из сострадания. Напишите «большое сострадание», и скоро мы поговорим, что создает большое сострадание.

Потому, что он обладает большим состраданием:

- Потому, что он осознал свои страдания,
- И через это, осознал наши страдания,
- И пришел в место полной Бодхичитты, и намного, намного выше этого,
- Он пришел в место, откуда он не может вынести, видеть нас страдающими.
- Он сказал: «Я не могу вынести видения их страданий, и я освобожу их от страданий».
- Я сам освобожу их от страданий.
- Я сам собираюсь выяснить, как можно освободиться от страданий, и тогда научить их».

«Как мне самому, выяснить?» И он пошел, и практиковал. Он делал все, что необходимо, чтобы практиковать, чтобы самому уничтожить свое страдание. «Я это сделаю сам, из сострадания, и тогда я смогу научить других». И это, замыкает нам круг.

Совершенная мысль, и совершенное действие

Итак, у нас есть четыре аргумента.

Что относится к совершенной мысли, и что относится к совершенному действию?

Аргумент сострадания, это совершенная мысль.

Какой из аргументов, говорит о совершенном действии?

И это аргумент учителя.

Удовлетворяет две потребности: мою и ближних

Какие из этих четырех, относятся к моим целям, и какие к целям ближних?

Итак, аргумент защитника, относится к целям других.

Аргумент пришедшего к наслаждению, в нем Будда идет, и очищает все загрязнения. Это значит, что он встретил Дхармакайю. Это действовать для себя.

Подведение итога

И сейчас, давайте подведем итог. Как Будда превратился в обладающего правильным восприятием?

И это, «счет вперед». Каждый аргумент доказывает то, что перед ним, и тогда, если возвращаются назад, и упорядочивают их по порядку, это счет вперед.

Мы начинаем снизу, с «его желания помочь существам».

Все началось с сострадания.

Все началось с сострадания, в его сердце. Он не может видеть, что существа страдают, и он

решает, сам освободить их от страданий.

- Здесь есть «он сам» - он не ожидает, что кто-то придет ему на помощь. Он не ждет, что кто-то другой сделает это; «я сам сделаю все, что нужно. Даже, если мне никто не поможет. Даже, если все меня критикуют. Даже, если все думают, что у меня что-то не в порядке с головой. Даже, если все меня осуждают». И это придет. Это придет. Чем больше вы будете продвигаться на пути, тем больше вы будете наткаться на сопротивление окружения. Кроме прочего, это приходит и в виде очень сильного осуждения. Если этого еще нет, то будет. Вы будете встречать людей, которые будут вас судить, и целеустремленный Бодхисатва, сострадание которого велико, ему не важно, что о нем говорят. Его желание, помочь всем существам.
- Его желание, помочь всем существам, и он идет и практикует, и делает то, что необходимо,
- И это то, что превращает его в способного помочь другим, верно? Это превращает его в учителя.
- Он учитель потому, что практиковал все эти вещи, он устранил все загрязнения, и пришел к наслаждению.
- Он пришел к наслаждению, пришел в место устранения загрязнений, и может показать нам, как это сделать. Сейчас, он может нас защищать. Сейчас, он обладает способностью защищать нас,
- И когда мы следуем его совету, мы видим, что все, что он говорит, это правильное восприятие.

Это то, как он стал человеком правильного восприятия. Он превратился в правильное восприятие. И все началось, с сострадания.

И, о чем это нам говорит? Если у нас есть идея: «Как будет хорошо, если я узнаю вещи, которые не знаю сейчас. Я смогу читать сознание кого-то другого» - начинайте с сострадания. В случае, если кто-то, обладает какой-то интуитивной, телепатической способностью, или чем-то подобным, это потому, что у вас было сострадание. В прошлом, вы развили сострадание. В случае, если мы такими способностями пока не обладаем, мы закрыты, и видим совсем немного, это потому, что сострадания в нас еще мало. Чем оно больше, тем больше усилий, мы будем прикладывать на пути.

Ученица: интуиция не может быть хорошей, если в ее основе не лежит сострадание?

Учительница: хорошая интуиция, это результат. Необходимо, чтобы у нее была кармическая причина. Кармическая причина хорошей интуиции, это желание знать, что происходит с другим. И я должна хотеть знать, что с ним происходит, потому, что я хочу ему помочь.

Ученица: Лама Двора, можете ли вы еще раз это повторить, пожалуйста?

Учительница: да. Еще раз.

Итак, потому, что он обладает состраданием, он идет и практикует, и проделывает путь. И сейчас, он может научить нас этому пути. То, что он обучает, свидетельствует для нас, что он практиковал. Сейчас, если он учитель, это значит, что он практиковал. Увидел пустоту, и практиковал с пустотой. Сейчас, он устранил все загрязнения, и пришел к наслаждению. Он устранил все загрязнения, и он знает, как я могу устранить все загрязнения. Он знает третью, и четвертую истины.

И тем, что он обучает меня, как мне нужно практиковать, что делать, и чего не делать, он превращается в защитника. Он защищает меня. Я иду и делаю то, что он говорит мне делать, и я прекращаю делать то, что он говорит мне, прекратить делать, и я вижу, что он прав. Я вижу, что это работает. Я веду дневник, я веду дневник шесть раз в день. Через полгода — год, моя жизнь меняется. Я говорю: «А! Это путь!».

Ученица: это правильное восприятие.

Ученица: в принципе, сострадание, это начало всего. Начало мудрости, также.

Учительница: да.

Ученица: если так, не являемся ли мы двумя источниками, мудрости и сострадания?

Учительница: люди приходят из разных мест.

- Можно встретить людей, которые приходят на Дхарму, у которых не очень много логики, или интеллектуальности, но в них есть много веры. В них сильное чувство. Это чувство, как-то приводит их туда, без их понимания, почему это так. Сердце очень открыто. И они, может быть меньше соединяются с интеллектуальным учением, и так далее, но они приходят, из-за веры. И они сидят у Кен Ринпоче, который очень интеллектуальный Лама, но и сострадание его также, огромно. И через несколько лет, они также развивают интеллект.
- И бывает наоборот, когда приходят, и говорят: «Я хочу понять. Объясни мне, что именно здесь происходит? Через некоторое время, развивается сострадание. Вера растет. Две вещи. Вы видите людей, приходящих из разных мест, и все собираются в одном месте. Это говорит о том, что вам нужно два крыла: мудрость, и метод. Метод, это сострадание.

В начале каждого урока, как мы говорим?

Пусть ведут меня, по праву,
Те, кто совершал хорошие дела,
К просветлению,
Во имя всего мироздания.

Мы начинаем, с мотивации сострадания. Мы идем к Будде, Дхарме, Сангхе, к тому самому, совершенству мудрости. Почему? Во имя всего мироздания. Это очень важно! Нет шанса, без этого, достичь успеха в учении. Его можно читать сухо, и интеллектуально, и оно никуда не приведет. Вы можете понимать все рассуждения, и чудо прихода к просветлению, и освобождения от страданий, не произойдет. Для этого, необходимо раскрыть сердце. И то, что раскрывает сердце, это сострадание. Служение другим.

(Мандала)

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап, в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Лама Двора Ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 6, часть 2

(Мандала)

Как Будда мне помогает?

а. Он обладает всезнанием, он в точности знает то, что мне нужно. И прежде всего, он это знает потому, что обладает всезнанием. Часть всезнания, которая меня интересует, это не его знание всех камней на дне океана, а его знание того, что мне нужно. Он знает, что мне нужно, чтобы освободиться от страданий.

б. Во вторых, он обладает силой помогать, и этим обладает только Будда. Знание само по себе, не достаточно, если он не обладает силой, и способностью помогать. То, что он знает, что мне нужно, но не обладает способностью мне это дать, мне не помогает. Итак, он обладает: знанием, и способностью.

в. В третьих, даже, если он обладает способностью, этого не достаточно. Почему? Он должен желать помочь. Поэтому, он не только может, он также полон сострадания, которое все время сподвигает его, помогать.

И все эти вещи, спрятаны в этом маленьком, простом начальном предложении Мастера Дигнаги.

Сострадание Будды

И сейчас, вторая часть урока , и это обсуждение сострадания.

Что это такое, что такое сострадание, что такое, большое сострадание, что такое, святое большое сострадание, и так далее, и в вашем чтении много об этом написано.

Я расскажу вам, немного личную историю. Я готовилась обучать этому материалу несколько лет назад, моих учеников в Нью Джерси, и из-за небольшой разницы, и измененных терминов, я немного запуталась. И Геше-ла тогда был на ретрите, и мне не с кем было поговорить. Но Ринпоче был, поэтому, я пошла к Ринпоче. Я принесла ему материал для чтения, и сказала: «Помоги мне выровнять это. Залатать дыры», и он выслушал мой вопрос, и не ответил на него. Вместо этого, он начал говорить со мной, о сострадании.

Он сказал: «Я хочу поговорить с тобой о сострадании». Я ему говорю: «О Бодхичитте?» И он мне говорит: «Нет. О сострадании Будды». Лама знает о чем говорит, верно? Поэтому, давайте немного об этом поговорим.

Сострадание, любовь, и разница между ними.

Итак, на санскрите сострадание будет — **Karuna**.

На тибетском, слово обозначающее сострадание:

Nying Je

Что такое Nying, кто-то знает?

Ученик: сердце.

Учительница: сердце. В «Сутре сердца», в ее тибетском названии, присутствует Nying. Nying — это также — краткое изложение. Это и сердце, и краткое изложение.

Что такое Je? Чже Цонгкапа? Чже? Je — это слово почтения. Это король. Поэтому — королева сердца.

Если я на экзамене вас попрошу дать определение «Королевы сердца», то вы будете знать, о чем я говорю.

Итак, Nying Je. Дополняет Nying Je, повторите за мной:

Jampa

Jampa — это любовь, но любовь в понимании Loving kindness.

Это не та любовь, которая за что-то держится. Это любовь, которая хочет только давать, без желания получить, что-то взамен. Loving kindness. На санскрите — Maitri.

О слове маятри — это Майтрея (Maitreya, «любимый»). По традиции, это следующий Будда, который появится в нашем мире).

В чем разница между ними? В тибетской литературе, их иногда меняют местами.

Итак, **Jampa** — хочет дать другим все счастье. Без желания получить что-то взамен.

Nying Je — хочет забрать у них все страдания.

Сострадание, и большое сострадание.

И сейчас — повторите за мной:

Nying Je Chen Po

Что такое, Chen Po? Большое.

Nying je — это сострадание. И Nying Je Chen Po, это большое сострадание. Большая королева сердец.

И сейчас, в чем разница, между Nying Je, и Nying Je Chen Po? Между просто состраданием, и

большим состраданием? Что превращает сострадание, в большое сострадание?

а. Из того, что мы изучали, сострадание, в большое сострадание, превращает объект. Объектом становятся, все существа. Сострадание может прийти, и сказать: «Я вижу страдающего человека, и я хочу ему помочь». Большое сострадание говорит: «Все существа страдают. Каждый, кто в самсаре, страдает. Я хочу помочь всем». Такое искреннее пожелание, которое говорит: «Пусть все существа, освободятся от страданий».

И это одно отличие: большое сострадание — хочет помочь всем существам.

б. Сейчас, мы приведем другое объяснение, различий между ними.

Сострадание, хочет забрать у всех существ их боль, верно? Оно жаждет освободить их от страданий. Когда мы говорим: «Пусть все существа освободятся от страданий», в соответствии с этим объяснением, мы в сострадании, но еще не в большом сострадании.

Что сейчас, его превращает в большое сострадание?

Ученица: я беру на себя ответственность, освободить.

Учительница: я сама это сделаю. Это желание, их защитить.

Ранее, у меня было желание, чтобы все существа были свободны от страданий. Здесь, я сама хочу их защитить. Я сама позабочусь о том, чтобы они были свободны от любых страданий.

И мы возьмем это объяснение, и то, что сострадание, превращает в большое сострадание, это желание самому сделать это. Я не буду ждать, что это сделает кто-то другой. Я сам хочу их защитить.

Это в сущности, шестой шаг, из семи, в развитии Бодхичитты.

Что такое Бодхичитта?

Давайте произнесем на Тибетском:

semkye pa ni shendun chir
yangdak dzokpay jangchub du

Это стремление прийти к просветлению, во имя всех существ — это Бодхичитта. Это короткое определение.

Это искреннее, непоколебимое желание. Оно не искусственное.

Ученица: которое присутствует, ежемоментно.

Учительница: да. Бодхичитта — это состояние, в котором наше сознание пронизано каждый момент, этим желанием. Это не то, что я сейчас говорю: «Ой! Кто-то здесь страдает. А! У меня есть Бодхичитта, поэтому я ему помогу». Нет! Это что-то, чем мы пронизаны, в соответствии с чем, мы все время действуем. Это то же самое, как сказать, сейчас, я хочу, чтобы мне было хорошо, и не хочу, чтобы было плохо, и я этим пронизана. Мне не нужно много думать. Если кто-то начинает меня бить, я реагирую инстинктивно, потому, что мое сознание пронизано моим желанием избежать страданий, верно? Наше сознание полностью

этим пронизано. Кто-то бьет — и я убегаю. Это приходит инстинктивно.

Настоящая Бодхичитта, этим пронизана насквозь. Человек действует только во имя того, чтобы прийти к просветлению, во имя всех живых существ, это все, что он делает.

Семь шагов, для развития Бодхичитты

Это традиционные шаги. (Говорят семь, но их восемь. Есть нулевой шаг).

0. **Равностное отношение** (Upeksha — равностное отношение. Это подготавливающий этап. Здесь не подразумевается равенство душ, а равностное отношение ко всему).

Tang Nyom

Потому, что все страдают, и все хотят счастья. Все хотят счастья, и все не хотят страданий. И с этой точки зрения, все равны.

1. **Увидеть в ближнем, свою мать.**

Mar She

Сейчас, первый этап — увидеть во всех свою мать. Увидеть во всех свою мать. Это самый тяжелый шаг, но возможный. Увидеть, что все были моей матерью. И нам необходимо немного Буддистской логики, прежде, чем мы сможем это сделать.

Предположим, что вы так видите. Предположим, что кто-то много практиковал, и он видит человека, и говорит: «Это моя мать. Она не была когда-то, в другом воплощении моей матерью. Она моя мать. Она, моя мать сейчас». Как это делают?

Давайте возьмем мою мать, которая родила меня в этой жизни. Родила меня, 17 лет назад. Сейчас, она моя мать?

Ученица: разумеется, она ваша мать.

Учительница: разумеется. Даже, если это произошло 17 лет назад, верно? Она, все еще моя мать. Сейчас, если мы в конце этого курса убедимся, что мое сознание не прекращается, в конце этой жизни, и продолжается, то я смотрю назад, предположим, на 80 лет назад, в другое воплощение. Она меня родила 80 лет назад, в другом воплощении. Она, все еще моя мать, нет? 17 лет, это как 80 лет, это одно и то же. Она, все еще моя мать.

Сейчас, в следующем воплощении, я уже не помню ее лица, верно? Когда я перейду в следующее воплощение, больше шансов, что я не вспомню лица своей матери, из этой жизни. Также, как сегодня, вы не помните лица своей матери из прошлого воплощения. И то, что я ее не узнаю, не говорит о том, что она перестала быть моей матерью, верно?

Ученик: почему отец, вообще не упоминается?

Учительница: почему отец не упоминается?

Ученица: это не одно и то же.

Ученик: это женский шовинизм.

Учительница: дать вам сейчас пять минут, чтобы свести счеты?

Ученики: :-)

Учительница: я думаю, что в наше время, когда уничтожается шовинизм, и так далее, можно ввести отца также, но все же, мать, носила тебя в своем животе, а отец нет.

Итак, если вы сделали первый шаг, остальные, даются уже легко. Прежде всего, это видеть, понимать, что каждый, это моя мать сейчас.

2. Помнить милосердие своей матери - Drin Dren

Сейчас шаг: помнить их милосердие.

3. Вернуть матери тем же - Drin So

Drin — милосердие.

So — отблагодарить.

Желать отблагодарить.

Как лучше всего, отблагодарить за их милосердие?

Ученик: привести их к просветлению.

Учительница: привести их к просветлению. Это самый чудесный путь, которым вы можете помочь всем, кого любите, и кого не любите. Это самая чудесная вещь, которую вы можете сделать, для кого-то. И, если вам нужно сейчас выбрать: я могу пойти сюда, сюда, сюда, что я сейчас буду делать? Что самое чудесное, что я сейчас могу сделать?

Ученица: прийти сюда.

Ученица: самой прийти к просветлению.

Учительница: самое большее, что я могу сейчас сделать, это привести себя к просветлению. Потому, что тогда, я смогу привести к просветлению и их, и отблагодарить за милосердие.

И существуют истории о Будде, о том, как он приходит к просветлению, обучает, у него есть ученики, и вдруг, среди всего, он исчезает. После, он возвращается. Его спрашивают: «Где ты был?» Он отвечает: «Я был на такой-то, и такой-то звезде, в такой-то галактике, потому, что там воплощение моей матери, и я отправлялся обучать ее Дхарме».

Есть, очаровательные истории о Ринпоче, на эту тему — но это в другой раз. Итак — желать отблагодарить их, за милосердие (подразумевается учитель Ламы Дворы ла, Кен Ринпоче Геше Лобсанг Тарчин. Эти рассказы Лама рассказала пять лет спустя, после этого курса, на учениях Лам Рима).

4. И сейчас, что 4? Здесь следует, развитие сострадания, когда развивают то, что называется «красивая любовь».

Yi wong jampa

Yi wong — красивая.

Jampa — любовь.

И красивая любовь — это когда мы учимся любить всех своих матерей, как мать любящая своего единственного сына. Это называется, красивая любовь. Почему, она красивая? Потому, что мать говорит о своем единственном сыне, что он самый красивый, самый милый, самый талантливый, и так далее. Это причина, по которой это называется «красивая любовь». Итак, развить красивую любовь, ко всем существам.

Потом следует пять, и это,

5. Большое сострадание - Nying Je Chen Po

Nying Je — сострадание.

Chen Po — большое.

Nying Je Chen Po — большое сострадание.

О.К., я люблю всех существ, как своих единственных сына, или дочь, но я вижу, что они страдают, и сейчас, я хочу помочь им, освободиться от страданий. Это большое сострадание. Сострадание большое в том аспекте, что относится ко всем.

6. Личная ответственность - Hlak Sam Nam Dak

Они страдают. Они все страдают. Кто им поможет? Я им помогу. Я сам, им помогу. Тем, что пойду по пути, и тогда, покажу им этот путь, и это то, что сделал Будда. Со своим большим состраданием, он сказал: «Я найду этот путь. Я буду делать практику, и тогда, я смогу научить других».

7. Бодхичитта - Sem Kye

Sem — сознание.

Kye — проснуться. Родиться.

Как результат, когда проделывают все это, и практикуют это долгое время, развивается Бодхичитта. Состояние сознания, в котором уже нет в жизни никаких других дел, кроме этого. Это, занимает нас полностью. Нет никаких более интересных, или важных вещей, и также, нет никаких более приятных вещей, чем это. Это так. Это то, как появляется наслаждение, большое наслаждение Будды: оно появляется отсюда, из Бодхичитты.

И сейчас, мы хотим это связать. Nying Je Chen Po, как мы объяснили, это в сущности шестой шаг. Большое сострадание здесь, это когда человек говорит: «Я сам, я сам хочу защитить всех существ», в противоположность «Пусть они освободятся», это также чудесно, но «Я хочу сам защитить», и это большое сострадание. И шестой шаг здесь, это **Nying Je Chen Po**.

Большое святое сострадание

Насколько нам кажется Бодхичитта, возвышенным, и величественным состоянием, и она не только кажется, это действительно возвышенное, величественное, и удивительное состояние, и оно ничто, по сравнению с Tuk Je Chen Po.

Давайте произнесем:

Tuk Je Chen Po

В чем разница?

Помните, мы говорили про Nyng? Это сердце.

Tuk — это тоже сердце, но Tuk — это сердце просветленного существа, Будды. Существует две системы слов, для Будды, и для нас.

И Tuk Je Chen Po, это большое сострадание Будды.

На иврите (русском), это будет — большое святое сострадание, чтобы дать понять, что это относится к Будде.

Что его отличает, от обычного большого сострадания?

И об этом, мне Ринпоче сказал: «Нет...». :-)

И прежде всего, в чтении, у вас есть список **восьми отличий**, который взят из «Абхидхармы Коши». В Абхидхарме Коше есть отрывок, который говорит: «Большое святое сострадание», и далее, комментатор нам говорит:

«На основании этого, разница, между святым большим состраданием, и большим состраданием, огромна». Он говорит: «Она огромна». Различие, между святым большим состраданием, и это сострадание Будды, по сравнению, даже с таким же состраданием, кого-то другого, кто говорит: «Я сам защищу всех людей», огромно. И он говорит, «святое сострадание» - «святое большое сострадание — этот путь не практикуют в начале Большого Пути».

Что такое «Большой Путь»?

Ученики: путь Махаяны.

Учительница: путь Махаяны. Путь, который мы практикуем для других. Это «Большой Путь». Иногда, мы его называем «Путь Сострадания». И практикующему, который пока еще младенец, на пути сострадания, он говорит: «Не надо пока, практиковать святое большое сострадание. У тебя еще нет инструментов, чтобы делать это». Это один, из очень редких случаев, когда вы получаете указание: «Не практикуйте это сейчас». Потому, что ты также не способен это делать.

Кроме прочего, Будду отличает от нас то, что он обладает способностью. Мы можем желать освободить других от страданий, но у нас нет способности это сделать. У Будды, есть также и способность, и здесь разница, как день и ночь, между Tuk Je Chen Po, и Nyng Je Chen Po.

Потом, в чтении есть целый дебат, если человек не на пути Махаяны, и поднялся на уровень Архата, присутствует в его сердце большое сострадание, или нет? В конце чтения к уроку 6

(не в самом конце, почти в середине, в конце 18 стр.), комментатор говорит: «Большое сострадание описывается, как начало большого пути». Это то, что выводит нас на Большой Путь.

В момент, когда развивают большое сострадание, в момент, когда развивают это желание: «Я сама собираюсь действовать, во имя освобождения всех существ от страданий». Это «сама», «я сама», это то, что отличает того, кто находится на Большом Пути, от того, кто не находится на нем.

Вы заходите на Буддистский сайт, или получаете имэйл, и там написано: «Пусть, все существа будут счастливы». В нашей классификации, это не большое сострадание.

То, что выводит нас на этот путь сострадания, это: «Я сама их защищу. Я собираюсь прийти к просветлению, во имя других», что не уменьшает совсем само желание. Оно прекрасно. Оно чудесно. И это то, о чем мы говорили на предыдущем обсуждении, но это совершенно другой уровень. И он здесь говорит: «Большое сострадание описывается, как начало Большого Пути», и сейчас он говорит: «И большое святое сострадание», и «большое сострадание», это два названия, одного и того же.

Наш комментатор здесь говорит, что для наших целей, мы не будем их различать, несмотря на то, что Кен Ринпоче сказал: «это совершенно не похоже». Для наших целей, мы не будем их различать.

И большое сострадание, это то, что побудит нас разгадать эту загадку. Найти четыре истины.

Существует истина, о прекращении страданий, как мне самому прекратить страдания, и тогда, я смогу обучать этому других. И поэтому, косвенно, это становится причиной, обретения нами правильного восприятия, или другими словами, всезнания. В соответствии со сказанным, откуда придет всезнание? Из сострадания. Из большого сострадания.
Всезнание, придет из большого сострадания.

Сутрическим путем, берет много времени прийти к просветлению.

Сколько это берет времени?

Ученик: если ты практикуешь тантру — то в этом воплощении.

Учительница: по рассказам, о рождении Будды, это берет 3*10, в 60-ой степени, лет. Человек, который развил Бодхичитту, который уже пришел к седьмому этапу, и это после того, как он научился видеть по-настоящему, во всех свою мать, не искусственно. Подсчитайте, сколько у нас возьмет времени, это сделать? Он проделал всю практику, и пришел к истинной Бодхичитте. После этого, у него берет три калпы, а калпа, это эпоха, а эпоха, это примерно 10, в 60-ой степени, лет. Это то, сколько лет это занимает, после того, как ты стал Бодхисатвой.

Ты обрел Бодхичитту, ты стал Бодхисатвой, и уже все Будды видят в тебе своего сына или дочь. Будды, очень много тебе помогают. Все небесные силы, спешат тебе на помощь. И это берет все это время, до тех пор, пока ты придешь к просветлению.

Ученица: среди нас нет тех, кто прошел уже часть?

Учительница: А! Это чудесный вопрос. И действительно, как мы знаем, что нет? Мы этого

не знаем.

И, что говорит Ринпоче? «Если мое сострадание действительно, настолько велико, то как я могу ждать, так много лет? Как я могу ждать, так много лет? И люди страдают, потому, что я не знаю, как им помочь».

**Тот, чье сострадание велико, готов претерпевать большие трудности,
И самому освободить всех существ от страданий, настолько скоро, насколько это
возможно...**

Итак, если мое сострадание велико, что я буду делать? Если кто-то мне говорит: «Знаешь? Есть путь, которому обучал Будда, сделать это за одну жизнь».

Ученица: я брошу все, и пойду туда.

Учительница: я пойду туда.

Но все будут о тебе говорить, что ты «куку», судить тебя, скажут, что ты не соблюдаешь обеты, не поймут, что ты делаешь. И, что ты будешь делать? Если твое сострадание велико, это то, что ты будешь делать.

Ученица: почему вы говорите «не соблюдаешь обеты», какие обеты?

Учительница: ты не на самом деле, не соблюдаешь обеты, но другие думают, что ты их не соблюдаешь. Другие, у которых нет кармы быть там в этот момент, и они будут судить.

Подумайте. Чтобы ускорить все это, в течении одной жизни, необходимо что-то кардинальное, верно? Необходимо что-то, волшебное. Что-то необычное, что-то, в чем нет ничего стандартного. Поэтому, в глазах окружающего мира, это будет выглядеть странным. Это будет выглядеть другим.

Я приведу вам в пример Наропу, отца многих тантр. Он принес нам, множество тантр.

Наропа жил примерно 1000 тому назад, в Индии. Он был удивительным практиком. Он был сыном короля, и он оставил королевство, и ушел в монастырь, и он был очень большим ученым. Он стал главой монастыря. Не просто монастыря, монастыря Наланда — Nalanda, который на то время, был самым большим монастырем в Индии, который являлся вершиной процветания Буддизма в Индии, на то время.

И он был главой этого монастыря. Он был очень значимой личностью. Представьте, глава такого монастыря, перед которым все преклоняются. Весь мир, ему преклоняется. И на определенном этапе, после долгого обучения, и обучения других, он обучился всему, и всему обучил, и он сказал: «Но мне нужно прийти к просветлению». И он оставил все, и стал тантриком, стал йогиним. Он жил в уединенном месте, ходил только в набедренной повязке, без роскошных мантий.

Он никогда не прекращал, быть монахом. Он никогда не возвращал своих обетов, но он жил с тантрической партнершей, и проделывал то, что нужно, чтобы прийти к просветлению, и он этот путь, завещал нам. И это, в отношении большого сострадания.

Ученик: так, в тантрическом пути, есть партнерша?

Учительница: на определенном этапе.

Помните, на первом курсе, мы говорили про Тар, и Sherab? О методе, и мудрости, о которых мы сказали, что это два крыла, которые приводят Бодхисатву, к просветлению. И, чтобы прийти к просветлению, нужно развить в полной степени, как то, так и другое, и практически, необходимо соединить, одно с другим. И я немного рассказывала о том, что люди приходят в Дхарму, из разных мест, этот пришел оттуда, и развил это, а этот пришел оттуда, и развил это. Если вы достаточно лет в Дхарме, или обучаете Дхарме, то вы это видите. Видите людей приходящих из различных мест, с разными качествами, и развивающих, какие-то другие качества.

Чтобы прийти к просветлению, необходимо привести к совершенству, все вещи (качества). Между прочего, необходимо привести к совершенству мужскую, и женскую энергии. Они обе присутствуют, в нас всех, но у того, кто на данный момент является мужчиной, мужская энергия развита больше, и у той, кто на данный момент является женщиной, женская энергия развита больше. Для того, чтобы прийти к просветлению, множество вещей нужно привести к единству — также и это. Партнер противоположного пола, ускоряет сам процесс. И поэтому, любой вопрос о том, как монах практикует с партнершей...? Ответ, здесь ясен.

Но существуют ли вообще, будущие жизни?

Сейчас, я задам вам вопрос: каким образом это все относится к теме этого курса? Что было темой этого курса?

Ученица: доказательство будущих жизней.

Учительница: доказательство будущих жизней.

Как это связано? Я вам скажу. Помните, мы говорили о Чарвака?

Ученики: да.

Учительница: да. На предыдущем уроке, в отношении творца. Сейчас, мы обратимся к ним снова.

Существуют те, кто не согласен

«Чарвака», не Буддисты в древней Индии, кроме того, что они считают, что творец неизменен, всезнающ, и всемогущ, они также говорили, что такой вещи, как будущие жизни, не существует. Они говорят: «Ты мне говоришь, что ты можешь развить себя, обладать правильным восприятием, когда для этого, ты должен развить большое сострадание, и потом работать с ним в течении трех больших эпох, верно? Это значит, что ты предполагаешь, что тот же самый поток сознания, продолжается на протяжении трех эпох, верно?»

Поток сознания, которым я обладаю сейчас, мне нужно трансформировать, в сознание Будды, верно? И для этого, мне требуется время. Мне необходимы, будущие жизни. Если я не в Тантре, это потребует у меня, много времени. Я не могу все завершить, в этой жизни. В этой жизни, я еще не обладаю большим состраданием. Я даже, не сделала еще первый шаг, равностного отношения, да? И поэтому, мне необходимо думать, что существуют будущие жизни.

Они говорят: «Будущих жизней не существует, и поэтому человек не может превратиться в

Будду. Человек не может превратиться в обладающего правильным восприятием». Это то, что они говорят.

И тогда, приходит Мастер Дигнага, и говорит: «С этим, я хочу поспорить».

*В следствии этого вводного предложения,
В следствии, что чтобы превратиться в правильное восприятие, необходимо большое сострадание,
И потому, что развить большое сострадание, требует время,
Необходимо, чтобы существовали будущие жизни.*

И сейчас, обсуждение переходит к логическому доказательству будущих жизней.

Это мы сделаем на седьмом уроке, а сейчас, мы только подведем итог этому уроку.

Я снова возвращаюсь к тому, как здесь происходит логическая аргументация Мастера Дхармакирти.

Прежде всего, он говорит: «Давайте опишем, что такое правильное восприятие», помните? И этим мы начали первый урок.

Потом, и сейчас мы перескакиваем, мы утверждаем, что Будда обладает правильным восприятием, помните? Мы говорили об этом также, и на предыдущих уроках. Мы говорили о правильном восприятии, о всезнании, говорили обо всем этом, на уроке.

И прежде всего, мы опишем, что такое правильное восприятие, потом, мы скажем, что Будда обладает правильным восприятием.

Потом, посмотрим, через какие шаги человек может развить правильное восприятие, и это мы проделали сегодня.

Какие шаги, развивают правильное восприятие?

- Сострадание, это первый шаг. Это забирает много жизней, много воплощений.
- Второй шаг — это видеть, что Будда обладает Tsema.
- «Чарваки» говорят, что в тот момент, когда тело прекращается, и сознание прекращается. Это то, что они говорят. И сейчас, Мастер Дхармакирти хочет с ними поспорить. Почему? Потому, что он хочет нам доказать, что мы можем превратиться в Будду. Что мы можем прийти к просветлению. Для этого, ему необходимы будущие жизни.

И сейчас, давайте немного посмотрим, что они говорят. Они говорят: «Когда прекращается тело, прекращается и сознание».

У них есть теория, какова связь между сознанием и телом. И мы вкратце приведем эту их теорию, и на следующем уроке, начнем ее опровергать. Итак, их теория говорит следующее: какова связь, между телом и сознанием?

1. **Первая связь, которую они приводят, это то, что сознание, это свойство тела.** И они приводят нам пример: так, как у алкоголя, есть свойство превращать нас в пьяных, сознание, это свойство тела. Что-то, чем обладает тело, в качестве своего свойства. И это одна из теорий, которую они предлагают.

Они предлагают еще одну теорию, которая тут же ставит под вопрос первую теорию, верно?

2. **Вторая их теория, это то, что сознание, часть природы тела.** И здесь, пример, который они приводят, это если на стене есть какой-то рельеф, они говорят: «также, как этот рельеф, часть этой стены, также и сознание часть природы тела». И это вторая теория, отличающаяся от первой.
3. **Третья теория говорит, что сознание, это результат тела.** И здесь, пример, который они приводят: также, как если у нас есть свеча, ее свет результат свечи, он исходит от нее, также и сознание будто бы, исходит из тела.

И первая теория говорит, что сознание, это свойство тела; вторая теория говорит, что оно часть природы тела; и третья теория говорит, что оно результат, оно исходит из тела.

Очень важно, чтобы мы прояснили это, для самих себя

Почему это важно записать?

Потому, что если они так думали, мы также так думаем. Если вы посмотрите, какие идеи есть у нас о том, что такое наше сознание, и какова связь между нашим сознанием и телом... Сегодня мы думаем так, а завтра иначе, и все мы имеем эти идеи идеями. И до тех пор, пока мы их не опровергнем, мы не поверим в то, что можно прийти к просветлению. Поэтому, мы да, должны их опровергнуть, все эти идеи. И больше этого, нам нужно доказать, что существуют будущие жизни, потому, что иначе, нельзя прийти к просветлению, путем сутры.

(Мандала)

(Посвящение)

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап, в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Лама Двора-ла

Кибуц Шфаим, июлю 2005

Урок 7

(Мандала)

(Прибежище)

Преклонение большому, святому состраданию

Бодхисатва, который развил в себе большое сострадание, который хочет освободить всех существ от страданий, тот, кто испытывает отвращение к своим, и чужим страданиям, — если ему кто-то скажет: «У меня есть лекарство от СПИДа. Вот оно, лежит перед тобой». Как он, имеющий такое большое сострадание, отреагирует?

Из зала: огромной радостью.

Учительница: и может быть, с поклоном почтения. С большим уважением, и с большой радостью, и может быть, он вообще падет лицом ниц, потому, что наконец-то, ему кто-то помогает воплотить то, что он хотел все время воплотить в своей жизни.

И если верно то, что Будда, и Дхарма, которой он обучает, являются ультимативным лекарством не от СПИДа, не от рака, а от любой возможной боли, от любого возможного страдания. Если бы кто-то сказал: «Вот, здесь есть лекарство от любых возможных страданий», если вы Бодхисатва, полный сострадания, вы не пали бы лицом ниц? В этом смысл преклонения.

Почему, мы преклоняемся? Мы не преклоняемся, перед истуканами. Мы преклоняемся перед этой возможностью, что через изменение мировоззрения, на истинно понимающее, что приносит страдания, а что от них освобождает, и которая позволяет людям отказаться от одного, и начать делать другое, и этим освободить себя от страданий, перед этой возможностью, мы не падем ниц? В этом, смысл поклона.

Требуется время, чтобы это переварить, но я думаю, что наше сопротивление преклонению чему-то материальному, чему-то земному, очень естественно, потому, что это не может нас спасти. Ничего материальное, спасти нас не может. Если мы ставим на алтарь какой-то образ, это всего лишь образ, потому, что спасающие нас вещи, это не то, что мы воспринимаем органами чувств. Их нельзя потрогать, их даже нельзя описать словами.

Совершенство мудрости, понимание пустоты, это не то, что я могу описать словами, но в их силах освободить меня от любых страданий.

И мы преклоняемся тому, что может устранить страдания. И чем больше мы проделываем это физически, ментально, словесно, тем больше увеличиваются кармические семена в нашем сознании, чтобы соприкоснуться с этим напрямую. Это то же самое, что и служить этим объектам, то же самое. Дань почтения, подношение, это, раз за разом усиливает запись, если проделывают это телесно, словесно, мысленно. Мы хотим использовать всю имеющуюся у нас энергию, чтобы приблизить к себе просветление. Приблизить, это состояние огромного сострадания, всезнания, и высшего наслаждения, и тогда мы обретаем способность помочь всем страдающим существам. И смысл, в этом.

Доказательство будущих жизней, необходимо для того, чтобы показать, что можно прийти к просветлению.

Мы завершили шестой урок на том, что в конечном итоге увидели, что существует путь, пройдя который можно стать Буддой, и мы увидели, как Будда стал Буддой:

- **Он развил сострадание**
- **И после этого практиковал**
- **И потом, устранил все загрязнения**
- **И тогда, он превратился в правильное восприятие**

Мы увидели, что в основе всего этого, лежит большое сострадание. И мы видели, что для того, чтобы развилось большое сострадание, требуется множество тысячелетий, и одно и то же сознание, должно переходить, от воплощения к воплощения, на протяжении бесчисленных эпох. Поэтому, появилась необходимость доказать, что после того, как тело умирает, сознание остается, верно?

И мастер Дхармакирти, именно с этой мотивацией, сейчас спорит с «Чарвака», ранней индийской школой, и он хочет им доказать, что сознание остается, даже тогда, когда тело умирает.

7, 8, и 9 уроки, целиком посвящены приведению доказательств того, что сознание остается. На седьмом, сегодняшнем уроке, мы приведем доказательства, из книги Кедрупа Чже.

Kedrup Je

Вы помните Кедрупа Чже? Кедруп Чже, ученик Чже Цонгкапы, один, из двух великих учеников. И описание, которое мы сейчас приведем, взято из написанной им книги. Кстати, что означает его имя?

Drup — от слова «достичь». Достигший чего-то.

Ke — это мудрый. Поэтому, мудрый, обладающий достижениями.

Je — это король, это как слово почтения. Кедруп Чже — почтенный Кедруп. Итак, это из написанной им книги.

И прежде, чем мы начнем приводить его доказательства, нам необходим один важный термин.

Материальная причина

Повторите за мной:

Nyerlen Gyi Gyu

Gyu — означает, причина.

Gyi — слово соотношения.

Nyerlen — мы переведем на иврит (русский), как материальная.

Материальная причина. Сейчас, это немного путает, потому, что когда мы говорим материальная причина, на иврите (русском), подразумевается что-то важное, основное. Не обязательно то, что связано с материей. Поэтому, не путайте. По-английски, говорят: Material cause, и это, то же самое. Material cause, это потому, что это Matter, и мы скоро определим, почему. Я хотела бы, чтобы вы не попадались на слово «материальная», будто бы, это связано именно с материей.

Итак, что такое Nyerlen gyi gyu? Например, если мы говорим о дубе, какова материальная причина дуба?

Из зала: семя.

Учительница: семя дуба. Это основное. Без семени, нет дуба, но только семени недостаточно, верно? Необходимо семя дуба, свет солнца, вода, хорошая земля. Необходимы условия, которые позволят дубу вырасти. Необходимы способствующие условия, но необходима также, материальная причина. И материальная причина дуба, это семя дуба. И ее можно распознать, потому, что между материальной причиной, и результатом, существует схожесть. Из семени дуба, не может прорасти другое дерево.

Материальная причина, это основное, в отличии от способствующих условий, света солнца, дождя, и так далее. Поэтому, это необходимая, основная вещь, без которой не будет дуба, и не важно, сколько будет солнца и дождей. Без семени дуба, не будет дуба. Две вещи необходимы, чтобы создать результат. Необходима материальная причина, и способствующие условия.

И почему мы сейчас, об этом говорим? Потому, что мы хотим доказать то, что сознание остается. Если мы узнаем, какова материальная причина сознания, нам это поможет, верно? Поэтому, мы ее ищем.

Материальная причина сознания.

Закройте на секунду глаза.

Посмотрите, как вы думаете, какова может быть на данный момент, материальная причина вашего сознания?

Понятно, что причина существует, верно? Потому, что наше сознание, это изменчивая, и функционирующая вещь, и у каждой изменчивой и функционирующей вещи, обязана быть причина. Поэтому, обязана существовать причина настоящего момента моего сознания. Какова, она может быть? Откуда пришло мое сознание, в настоящий момент?

*Напомним сейчас, определение сознания. Определением сознания было: **чистое, и осознанное, или обладающее знаниями.** Поэтому, откуда приходит это чистое и знающее,*

в этот момент, откуда оно приходит?

Открывайте глаза.

И оно обязательно, должно было прийти, из предыдущего момента. Сейчас, откуда пришло, это сознание предыдущего момента? И ясно, что оно пришло из момента, который был до него, верно? И этот процесс, можно продолжить назад, и к чему прийти? К моменту рождения. К первому моменту рождения, или если хотите, еще до него. Младенец, в момент рождения обладает сознанием, верно? Мы знаем, что у него есть сознание. Откуда, мы это знаем?

Из зала: он плачет.

Учительница: он плачет. Ему не хорошо, верно? Ему, не хорошо. Поэтому, понимают, что он что-то ощущает, верно? Поэтому, у него есть сознание. Откуда появилось его сознание, в момент его рождения?

Из зала: из факта, что он родился.

Учительница: за момент до рождения, он не обладал сознанием? В матке, у него не было сознания?

Из зала: конечно было.

Учительница: конечно было. Мы согласны с тем, что он что-то ощущал. Может быть, очень примитивно. Может быть, он ощущал тепло — холод, свет — темноту, приятно — не приятно, давит — не давит. Может быть примитивные ощущения, но он, или она, что-то ощущали. Поэтому, мы не оспариваем это, верно? Поэтому, у эмбриона, также есть сознание.

И если от эмбриона, мы двинемся назад, есть одномесечный эмбрион, эмбрион, которому на день меньше месяца... и если мы двинемся назад, то к чему мы придем? К моменту зачатия. И там, уже есть сознание, верно? Какова причина, этого сознания?

Из зала: сознание существовало и раньше.

Учительница: и ее мы, и ищем. Сейчас, примем помощь в ее поисках, от Кедрупа Чже. Потому, что до сих пор, это было просто, верно? До сих пор, мы шли назад. Сейчас, мы подошли к моменту зачатия, верно? И сейчас мы ищем, откуда появилось это сознание?

Просьба, держать сознание открытым

Я хочу вас, немного предостеречь.

Аргументы, которые мы будем приводить, будут казаться очень логичными с одной стороны, но с другой стороны, у вас может возникнуть сопротивление, чтобы согласиться с ними. И он, пишет об этом, даже в чтении. Они очень логичны, и тем не менее, мы немного сопротивляемся, чтобы их принять. Не обязательно, это может произойти, но:

если вы ощущаете, что в вас возникло сопротивление, это потому, что в нас сейчас существует, целая система убеждений. Отдаем мы отчет себе в этом, или нет. И сейчас, мы представляем другое мировоззрение.

В противоположность, нашему теперешнему мировоззрению, заставляющему нас страдать, это мировоззрение освобождает от страданий. И потому, что это мировоззрение другое, оно противоположно всему тому, во что мы верим. И мы ощущаем неудобство от этого, и от этого, поднимается сопротивление.

Сейчас, когда начинают исследовать сопротивление, говорят: «минутку, минутку, здесь же не логично сопротивляться». И несмотря на это, мы это ощущаем. Это то, к чему мы уже привыкли, и с чем знакомы. То, что это не имеет ног, и мы это никогда не проверяли, это уже другая тема, но мы привыкли так думать, и поэтому появляется сопротивление. Поэтому, будьте к этому готовы.

И необходима, открытость новому. Открытость сознания. Готовность исследовать каждый аспект. Мы все проверяем, потому, что хотим прийти к просветлению. И то, за что мы держимся, без понимания почему, пока мы не обосновали это, не проверили, так это, или нет — составляет препятствие.

Необходимо мужество, для беспристрастного исследования вещей. И быть последовательным с тем, что видишь. Если я проделал логический анализ, с непрерывной логической цепочкой, меня убедившей — после этого, я уже не могу держаться за мнение, которое не выдержало этой логической проверки.

Результатом будет то, что постепенно, наше сопротивление изменится. Потому, что, наше мировоззрение, будет меняться.

Из зала: даже, когда говорят, что путь уже ясен, может вызвать сопротивление, так где открытость сознания?

Учительница: то, что путь ясен Будде, еще не говорит о том, что он ясен и мне. И до тех пор, пока он мне не ясен, я страдаю. И Будда говорит, ты обязана с этим спорить, проверять, и полностью убеждаться в этом. Все, что меньше этого — не работает. И счастье, что это так, потому, что если бы, было можно очистить всех тараканов в нашей голове, то мы бы не имели ни единого шанса, прийти к просветлению, верно? Поэтому, это должно происходить именно так. Мы должны совершать эти ошибки, и мы их искореняем, одну за другой.

О.К., если так, давайте вернемся к нашему доказательству.

Доказательство, посредством отрицания вариантов (исключений).

И Кедруп Чже, проделывает очень красивое упражнение, очень логичное, которое мы называем «доказательством, посредством исключений».

Это не доказательство, через отрицание. Суть доказательства в том, что мы рассматриваем варианты, и исключаем их один за другим, до тех пор, пока не остаемся только с одним. Проверяем все, и в конечном итоге, остаемся только с одним вариантом.

Из зала: мы хотим все знать, но не обладаем всезнанием вообще! Нам нужно, все знать.

Учительница: верно. Верно. И еще, мы проделаем все это, за один урок! И для этого, нам нужен Кедруп Чже.

И как мы уже говорили, что мы ищем? Nyerlen gyi gyu. Материальную причину чего?

Из зала: первого момента сознания.

Учительница: первого момента сознания, в этой жизни. Если хотите, зачатия.

Как называется сознание, в момент рождения?

У тибетцев, эмбрион появляется в момент зачатия. Это, его день рождения. Когда кого-то спрашивают: «Сколько тебе лет?», он считает также, и девять месяцев в матке.

Повторите за мной:

Kyebu Kye Matak Gi Rikpa

Kyebu — означает человек, или Person.

Kye — это рождение, или родиться, или создаться, или родился.

Matak — это сейчас.

Kye Matak — это, родился сейчас.

Gi — это слово принадлежности.

Rikpa — это сознание.

Kyebu Kye Matak gi Rikpa — сознание человека, родившегося сейчас.

Классификация, всех явлений

Итак, мы возьмем все вещи. Когда я говорю «все вещи», мы говорим только о тех вещах, которые можно постичь. Вези, которые постичь нельзя, не входят в список явлений, которые можно разобрать. Тибетское слово, для всех вещей, это:

She Ja

Все вещи.

She Ja — это все, что можно постичь, или другими словами, все вещи.

Знаю ли я, все вещи?

Нет. Я знаю только то, что знаю, так может быть в моем мире, существует меньше вещей? И это верно. В моем мире, по сравнению с миром Будды, намного меньше вещей, потому, что он всезнание, а я знаю, всего лишь маленький фрагмент, верно? И, когда мы говорим She Ja, мы говорим о том, что можно постичь, не обязательно посредством чего-то. И отсюда, мы пойдем к тому, что знает Будда. Итак, She Ja — это все, что знает Будда, потому, что он знает всех. И поэтому, это все вещи.

Итак, мы пройдемся по всем вещам.

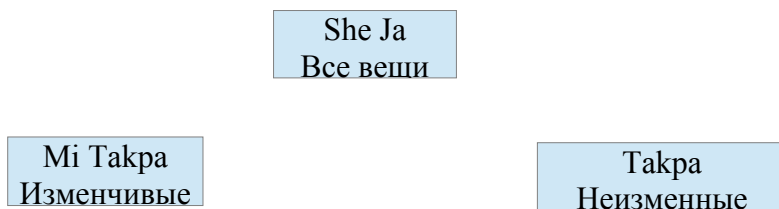
Первая классификация всех явлений: на изменчивые, и неизменные вещи

Итак, сейчас мы проведем разделение, выстроим древо. Поделим все вещи, на два вида.

Из зала: на изменчивые, и неизменные.

Учительница: изменчивые — неизменные. Вы согласны, что это общее распределение, верно? Любая вещь, либо изменчива, либо неизменна, верно? Так, как мы это назвали? У нас было Такра, помните? Или Ми Такра. Такра, означает «неизменный».

И все вещи, либо неизменны, либо изменчивы. Такра - Ми Такра.



И мы говорили о том, что пример чего-то, что является Такра, это:

- например, пустое пространство, верно? Неизменное.
- Например, пустота, отсутствие самосуществования этой ручки, это неизменное. Но не постоянное, верно? Помните?

Как меняются, изменчивые вещи?

И важно немного понимать, как действуют изменчивые вещи. Мы уже говорили, что если вещь изменчива, ее причина не обязана также, быть изменчивой. Давайте возьмем в пример семя и дерево. У нас есть семя дуба, мы даем ему воду, солнце, землю, и так далее, и что происходит?

Оно начинает прорастать, верно? Сначала, появляется росток, и потом, росток становится больше, и потом, еще больше, и что происходит с семенем, в то время, как росток становится все больше?

Из зала: исчезает.

Учительница: оно все уменьшается, до тех пор, пока не исчезнет совсем, верно?

В точности тот же процесс, происходит и в любом аспекте, где причина превращается в следствие. Это то, как работает карма. Мы сеем, кармические семена. Мы совершаем что-то, и у нас появляются кармические записи. Появляются внешние условия, и эти записи накапливают энергию, до тех пор, пока не созревают. И когда это созревает, что происходит с семенем? Его уже не существует. Оно превратилось, во что-то другое.

Из зала: оно превратилось в корень, вместе с землей, вместе с водой.

Учительница: поэтому, росток сейчас, причина молодому деревцу, а деревце сейчас, причина дереву. Поэтому:

Все, что ранее было причиной, превратилось в результат, который превратился в причину, для явления следующего за ней. И эта трансмутация энергии вещей,

происходит все время, причины, превращаются в следствия. Это то, как существует физический мир. Это то, как функционирует мир. Все изменчивые вещи, меняются именно так.

Сознание, это изменчивое явление, поэтому и его материальная причина, изменчива

Сейчас, давайте посмотрим. Сознание, это что-то изменчивое, или неизменное?

Из зала: изменчивое.

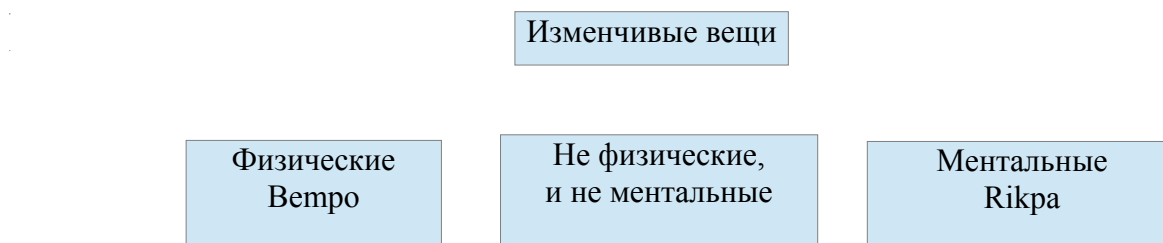
Учительница: изменчивое. И счастье, что оно изменчиво, верно? Потому, что это то, что позволит нам прийти к просветлению. Если бы оно не менялось, нам конечно же, нечего было бы здесь делать.

Итак, наше сознание, изменчивое явление. И мы видели, что так же, как и семя с деревом, материальная причина, должна быть похожа на результат. Когда семя вырастает, его семя уничтожается; когда уничтожается причина, создается результат. Из, уничтожения причины. Энергия, содержащаяся в семени, превращается в дерево, поэтому необходимо подобие свойств. Поэтому, если сознание, это что-то изменчивое, материальную причину сознания, необходимо искать в мире изменчивых вещей.

Поэтому, мне нечего больше искать, в мире неизменных вещей. Поэтому, я его оставляю, и сейчас, остаюсь только с миром изменчивых вещей.

Первая классификация изменчивых вещей

Итак, давайте разделим изменчивые вещи. Мы их разделим на физические, и ментальные.



Эта классификация, имеет и третью ветвь; существуют вещи, которые не являются ни тем, ни другим. Мы о них говорили, например идеи — они не физические, и не ментальные. Поэтому, повторите за мной:

Bemro

Bemro, означает материя, или что-то физическое.

Rikpa

Сознание, или ментальное

Rikpa — уже у нас было, это было словом, для аргументации, помните? Rikpa Shi, у нас было четыре аргумента. Это, то же самое слово. Сейчас, у него есть другое значение, сознание, или ментальность. Это слово, имеющее множество значений, на тибетском.

Итак, все аспекты либо физические, либо ментальные, и также существует то, что не является ни тем, ни другим, например идеи, или понятия.

1. Может ли сознание появиться, из чего-то физического?

Давайте посмотрим. Мы ищем физическую причину сознания. Где сознание?

Из зала: в ментальном.

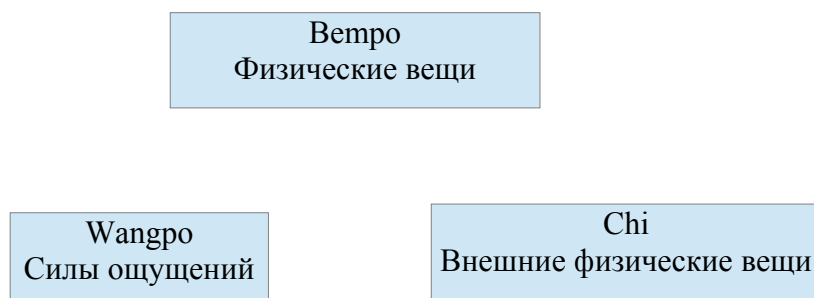
Учительница: здесь. Поэтому, логично, если мы будем искать здесь, но это не точно. Почему, не точно? Потому, что вот, пришли «Чарвака», и сказали что-то другое, что это свойство тела. Так, может быть тело, причина сознания? Сначала появляется тело, и из него, как-то появляется сознание. «Чарвака», говорят именно это, верно? И третье, что они говорят, это то, что сознание, это каким-то образом, результат тела, поэтому, нам нужно опровергнуть также и это. Нам нужно с ними поспорить. (*поспорить, здесь подразумевается: дебатировать, чтобы прояснить вещи.)

Зачем, нам с ними спорить? Потому, что у нас также, есть иногда такие верования. Поэтому, важно, чтобы мы прояснили это, для себя.

И сейчас, подумайте: сидит человек в медитации. Его глаза закрыты, и он пытается сконцентрироваться на своем переживании себя, и мира. И как по-вашему, может описать физический мир, человек в медитации? Если человек в медитации, на что у него делится физический мир?

Из зала: ощущения.

Учительница: ощущения, и то, что вне ощущений. Ощущения во мне, а все остальное снаружи. И здесь, нам нужно древо поделить.



Итак, есть моя физическая сторона, то, что я охарактеризовываю, через ощущения, или, вместо слова «ощущения», они это называют «силы». Вы увидите, в чтении написано «силы», и подразумеваются силы ощущений. И, у практикующего человека есть ощущения, и слово для ощущений на тибетском — это «силы», и это:

Wangpo

И это, тот аспект физического мира, который связан со мной. Мои ощущения. И также, есть остальной физический мир. И это, они называют: **внешний физический мир**,

Chi

Внешний мир форм. «Внешний», здесь подразумевается, относительно меня. «Форма», и «Физический», это слова синонимы здесь.

В физическом мире, есть что-то еще? Или это часть меня, или нет.

На самом деле, также разделе чувств, у нас еще один подраздел. Здесь, разумеется, есть пять органов чувств, поэтому я не буду это писать доске.

И все эти опции, мы должны сейчас пройти, одну за одной, когда мы ищем что?

Материальную причину сознания, в момент зачатия. И снова, все с точки восприятия медитирующего. Он сейчас, смотрит на свой физический мир. Сейчас, мы сказали: «или, это принадлежит тому, что является моим, и это посредством ощущений, или, это принадлежит миру вне меня, внешнему физическому миру».

1-а. Может ли сознание, появиться из ощущений?

Итак, мы сейчас находимся здесь, на ощущениях. И мы спрашиваем, возможно ли, что материальная причина сознания, в момент оплодотворения, первый момент сознания эмбриона, связан с силами (когда мы говорим «силы», мы подразумеваем силы ощущений). Возможно ли, что она связана с пятью органами чувств, например?

По тибетски:

wangpoy suk

И подразумевается материя, связанная с ощущениями, и эта модель, включает в себя всю живую физическую материю.

И сейчас, мы проделываем анализ, и Кедруп Чже, ведет нас за руку. С одной стороны, посмотрите, это очень просто, а с другой, это очень полезно. Не только, для этого, это также полезно, когда делают медитацию на пустоту. Это очень, очень полезно. Нам нужно научиться проделывать этот анализ.

Мы собираемся опровергнуть вероятность, что физическая причина сознания, появилась из пяти органов чувств.

И он говорит так: «Органы чувств:

- Все пять вместе,
- Или, достаточно одного,
- Или какого-то сочетания, которое меньше, чем все вместе?»

Пять органов чувств

Каждый, по
отдельности

Их сочетание

Все вместе

- **Поэтому, предположим, все вместе.**

О.К., он говорит, чтобы у меня было сознание, мне нужно все пять органов чувств?» Что происходит, есть кто-то повредил один из органов чувств?

Из зала: он все еще обладает сознанием.

Учительница: он все еще, обладает сознанием. Даже у эмбриона, если поврежден один из органов чувств, он все еще обладает сознанием, верно? Это значит, не может быть, что необходимы все пять органов чувств вместе, для того, чтобы сознание существовало, потому, что если бы это было верно, то если бы у кого-то был, хотя бы один из органов чувств поврежден, у него бы не было сознания. Поэтому, это мы опровергли. Это просто, верно?

- **Что, если одного органа чувств достаточно?**

К примеру, предположим, что достаточно одного зрения, чтобы обладать сознанием: зрение, это физическая причина сознания. (Добавьте «предположим на минуту», так, как мы этого не утверждаем.) И он говорит так: «Если бы, это было верным, потому, что результат похож на свою материальную причину, когда бы мы видели что-то духовным зрением, сознанием, то мы бы должны были это видеть с той же живостью, точностью, и ясностью, как мы видим это глазами. И сознание имело бы ту же способность распознавать, как и зрение. Но, у нас этого нет».

Если я сейчас, начну смотреть на портрет Будды. Смотреть очень внимательно, и сфотографирую его, своими глазами. Сейчас, я закрываю глаза, и пытаюсь увидеть портрет. Что, я вижу? Все расплывчатое. Поэтому, мое сознание, не обладает тем же свойством, что и мое зрение, верно? И это показывает, что не может такого быть, что сознание появляется, из одного из органов чувств.

Из зала: также, и не из органа чувств осознанности?

Учительница: сейчас, мы говорим о пяти органах чувств, потому, что мы в подразделе физического мира.

Ученица: а! О.К.

Учительница: и это, одно из них так, и подобным образом, можно проделать этот анализ, с присоединением двух, или трех из них.

И если так, то мы опровергли эту часть: не все вместе, и не по отдельности, и не их сочетания. И поэтому, мы это опровергли (физический мир — мир органов чувств).

1-б. Может ли сознание появиться, из внешнего физического мира?

Сейчас, мы переходим в материальный, внешний мир. Все, что является формой, это значит, материальным, и внешним, по отношению ко мне.

На тибетском:

chiy suk

Как воспринимает медитирующий, внешний физический мир? Он не будет думать о таблице

Менделеева, верно? О таблице химических веществ. Он не будет думать: «Здесь, у меня атом золота, а здесь атом угля». Это не то, что он думает. Он переживает мир не так. Так, как он переживает этот мир?

Он переживает мир, посредством того, что мы называем четыре элемента:

Sa, Chu, Me, Lung

- **Земля**
- **Вода**
- **Огонь**
- **Воздух**

Он воспринимает через твердость, текучесть, теплое — холодное, движение. Это то, откуда приходят элементы. В «Абхидхарме Коше», так охарактеризован физический мир. Все, из переживания медитирующего.

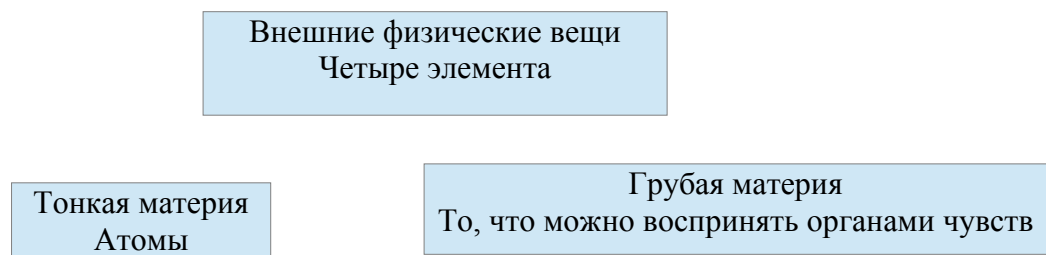
И если так, когда мы говорим о внешнем мире, в скобках вы можете написать «четыре элемента».

Внешняя физическая материя, может быть грубой, или тонкой

И снова, что мы ищем? Материальную причину сознания. И предположим, что она каким-то образом появилась, из Sa, Chu, Me, Lung. Сейчас, внешний мир, Кедруп Чже делит на другое распределение. Он говорит: «Это может быть, или цельная внешняя материя, или внешняя материя, атомы». В отношении реальности:

- Существует грубая реальность, ту, которую я могу воспринять глазами,
- И существует тонкая, с физической точки зрения реальность. Атомные частички, например, которые я не могу воспринять, своими органами чувств.

Он говорит так: «Здесь есть две возможности: физическая причина, это или что-то, что я могу воспринять, или это, на более тонком плане, атомы. Это или вещь, или атомы.



Или, это что-то, что я способна воспринять, или это атомы, а существовании которых я знаю, но я их не воспринимаю, не находясь в глубокой медитации. Мы говорим о медитирующем. Медитирующий, в глубокой медитации, с хорошей способностью к концентрации, может видеть атомы, может видеть субатомные частицы. И это описано в «Абхидхарме Коше», и все, что описано в Абхидхарме Коше, откуда они узнали? Через медитацию.

1-б-1. Может ли причиной быть, грубая внешняя материя?

Вещи — грубую физическую материю — можно поделить на две части: у нее либо есть

части, либо нет

Сейчас, он говорит: «Вещь — также, мы разделим на две части: у нее либо есть части, либо нет».

Грубая материя
Вещи, которые можно воспринять органами чувств

У них нет частей

У них есть части

а. Предположим, причиной моего сознания, является что-то материальное, имеющее части. Требуется ли для этого все части, или достаточно одной? Та же самая история, что и раньше.

Физическая грубая материя
Вещи

Каждая по отдельности, или
Их сочетание

Все вместе

1. Если это все части, целиком, то если мне необходимы все части (как материальная причина сознания), то как только одной части нет, нет и сознания, верно? То же, самое. Это, как бы, не логично.
2. Если достаточно одной из них части, то это то же самое, что он проделал и с чувствами. Поэтому, каждая часть сознания, создаваемая этой частью, должна унаследовать свойства этой части! Это, то же самое противоречие.

б. Потом, он говорит: «Если, это что-то целое, что не имеет части — как что-то, может не иметь частей?» У всего есть части, верно?

Потому, что все материальное имеет части, верно? У него есть левая, и правая сторона. Верхняя, и нижняя. Любая материальная вещь, которую я способен воспринять, имеет части. Это, как бы, само собой разумеется.

Он говорит, «Так, если это что-то целое, что не имеет частей, то это как-то должно существовать, вне зависимости, от своих частей. Вне зависимости, от своих деталей. Что-то, что существует, как бы, отдельно от своих частей».

Давайте, возьмем тело. Одна из его частей, это лицо. И он нам здесь приводит, я прочитаю:

«Говорим ли мы о теле, которое не имеет частей, о чем-то, что каким-то образом, существует, вне своих частей? И это значит, что если я закрываю лицо, то все тело должно быть закрыто». Верно? *стр. 20 в чтении: «если материальная причина, это что-то целое, не имеющее частей, и, что существует отдельно, от своих деталей, то, если ты закрываешь лицо, то и все остальные твои части тела, должны быть закрыты».

Мы говорим о каком-то теле, которое, как будто, существует вне зависимости от своих частей. Такого не существует, верно? Но мы, хотим это опровергнуть.

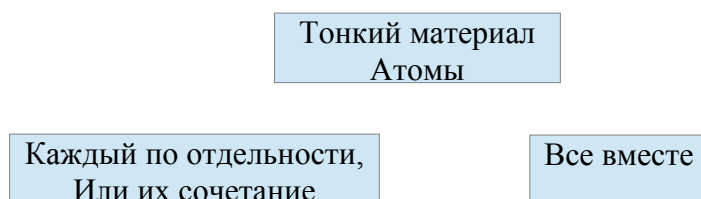
«Так, если я закрывают лицо», он говорит, «то все тело должно быть закрыто», он говорит: «если остались не покрытые детали, то у нас есть две части! Есть то, что покрыто, и то, что не покрыто. И этим, мы опровергли то, что у него нет частей».

Это, само-собой, разумеющееся доказательство, но необходимо через него пройти, потому, что мы держимся за тело, существующее вне своих частей, но такого не существует. И это, мы уже делали, когда доказывали пустоту тела.

Итак, это про «есть части», «нет частей». (То есть, до этого момента, мы опровергли все возможности, что материальная причина может прийти из внешней, грубой, физической материи).

«Можно», он говорит, «здесь делать еще разделения. (То есть: другие способы, опровергнуть, что грубый, внешний, физический материал, это материальная причина сознания). Можно проверить, и по-другому, например, переставлять органы, туда-обратно.» Это, мы также уже делали. Добавить ногу, отнять ногу. Помните, как мы анализировали пустоту тела? Я добавила ее ногу, и сказала: «Почему, это не моя часть тела? Почему мое тело, это не эти органы, и не эта нога?» И он говорит: «Можно сделать, то же самое», и он решает для нас, также и это.

1-б-2. Может ли материальная причина сознания, быть тонким физическим материалом?



а. Если сознание просыпается, в зависимости, от каждого отдельного атома, если каждый отдельный атом создает сознание, то у нас сейчас должно было бы быть много сознаний. Каждый атом, создает сознание! Поэтому, это не логично.

б. И если они необходимы, все вместе, все атомы тела, например, чтобы создать сознание — атомы находятся в клетках, верно? Клетки, все время меняются. Одна клетка умерла, один атом как-то ушел, и уже нет сознания, верно? Потому, что, они необходимы все вместе, чтобы было сознание.

Поэтому, и то, и другое, не логично.

Краткий итог

Мы приводим доказательства, методом исключений, поэтому:

- Не логично, что необходимы все атомы, потому, что достаточно одному из них исчезнуть, и нет и сознания.
- Если мы считаем, что каждый из них может создать сознание, то у нас должно быть много сознаний, столько же, сколько и атомов. Поэтому, это также не логично,

потому, что у нас есть только одно сознание.

Короче говоря, он говорит, «посредством, всех этих довольно простых анализов, мы исключили возможность того, что материальная причина сознания, это что-то физическое». (То есть, до сих пор, мы опровергли все физические возможности связанные с материальной причиной сознания: причина не может находиться в органах чувств, и также, не во внешней физической материи, тонкой, или грубой).

2. Материальная причина сознания, обязана быть ментальной

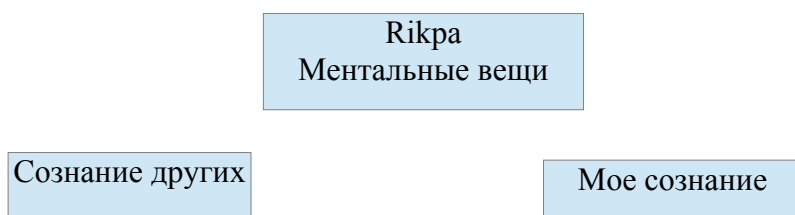
И Кедруп Чже говорит: «Если так, материальная причина сознания, это само сознание». Верно? Что-то ментальное, это означает, само сознание.

Итак, она должна быть чем-то ментальным. И сейчас, нам нужно заняться ветвью Rikpa, ментальной ветвью.

Собрание ментальных явлений, делится на мои, и не мои

И сейчас, у нас есть две опции: сознание, оно мое, или других.

Здесь, мы разделим на «мое сознание», и «сознание других».



2-а. Может ли материальная причина сознания, в первый момент эмбриона, являться сознанием других?

Итак, давайте возьмем сознание других. На тибетском:

shen gyi gyu

shen — другие.

Gyu — поток, и подразумевается поток сознания.

Может быть, причина моего сознания связана с моими родителями, О.К.? Это, как-то связано, с сознанием моих родителей. И он говорит: «здесь есть проблема, потому, что иногда, кто-то может быть профессиональным плотником например, или специалистом своего дела, а его сын, не специалист. Или наоборот, отец глупец, а его сын талантлив. Если материальная причина сознания сына, приходит из сознания отца, то сын должен был бы быть, точно как отец. Но он, нет! Поэтому, этого не может быть. Не может быть, что это приходит из сознания родителей».

И также, как и родителей, можно опровергнуть, и всех остальных. Поэтому, нет кого-то другого, чье сознание является материальной причиной, моего сознания.

2-б. Если так, то материальная причина сознания, в первый мой момент появления эмбриона, должна приходить из моего сознания

Что осталось? Мое сознание.

Поэтому, материальная причина моего сознания, обязана приходить из потока моего сознания.

Итог доказательства Кедрупа Чже

Кедруп Чже, провел нас до сих пор. Он провел нас до той точки, что материальная причина моего сознания, должна находиться в моем сознании. Потому, что больше ей, быть не где. Мы опровергли, все возможности. Она не может находиться в материи, поэтому, она должна находиться в сознании. И она, не может быть в сознании кого-то другого. Поэтому, она должна быть в моем сознании.

Из зала: но это не материальная причина. Родители необходимы, и их сознание влияет, это условия, но это не материальная причина.



Еще один способ аргументировать, почему материальная причина сознания, не может приходить из материального мира

Другое доказательство. Если бы, мы пошли путем элементов.

Если сознание это что-то, чистое и осознающее, чистое и знающее, может ли какой-то из элементов, являться причиной сознания? Может ли так быть, что химические вещества в моем теле, как-то, создают мое сознание? Я обращаюсь, к вашей логике.

Ведь результат, наследует качества своей материальной причины. Поэтому, если материальная причина, это что-то физическое, обладающее физическими свойствами, то и сознание, должно было бы быть таким. Но у сознания, нет никаких физических свойств.

В этот момент, здесь может взорваться атомная бомба, и она не причинит никакого вреда моему сознанию. Мое тело, может полностью испариться, а сознание тут как тут. Оно всего лишь, оставило тело, но с ним ничего не произошло. Это не что-то физическое, не что-то обладающее материальными аспектами; неограниченное временем, по сравнению с телом, которое да, ограничено временем, его невозможно разрезать, или сжечь. Его невозможно взвесить, или измерить.

Существует ли связь, между мозгом и сознанием?

Связь существует. Существует. Мое сознание, как-то связано с этим телом. Когда я живу, существует связь, между функционированием моего мозга, и сознанием. Но это, не материальная причина сознания. Именно через этот анализ, мы хотим прийти к выводу, что связь есть. Мы не отрицаем связь, между телом и сознанием, между мозгом, и сознанием. Но:

**Мозг,
Или тело,
Или атомы,
Или элементы,
Или родители,**

Ничто из этого, не является материальной причиной сознания. Потому, что сознание обладает совершенно отличными, от всех перечисленных нами вещей свойствами, включая мой мозг. Мозг, это мясо, его можно разрезать, он ограничен пространством, ограничен временем, его, можно повредить. С моим сознанием, этого сделать нельзя. Нет ничего схожего. Это, совершенно другие качества.

На следующем уроке, Мастер Дхармакирти нам говорит:

«Сознание не только независимо от мозга, но наоборот, мозг зависим от сознания».

Мы об этом поговорим. Верно, что между сознанием и телом, существует связь, и можно сказать, что сознание, в каком-то смысле, живет в теле. В определенном смысле, оно идет вместе с телом. Можно так сказать, о живом теле. То, что мы пытаемся опровергнуть, это то, что тело является причиной сознания. Что сознание, как-то приходит из тела, то, что утверждали «Чарваки». Что оно причина тела, свойство тела, или результат тела.

Заключение, и введение к следующим урокам

Мы уже увидели, что причина сознания, обязана находиться в самом сознании, в нашем сознании, верно? И сейчас, если вы вспомните, что мы искали? Мы искали, материальную причину сознания, в его первый момент. **Мы ее еще не нашли, но мы уже увидели, что**

если она существует, то она должна находиться в нашем сознании.

Нет функционирующей вещи, у которой не существует причины, верно? Нет изменчивой вещи, у которой нет причины, поэтому, обязана быть причина, и она должна находиться в нашем сознании, верно? И если так, где это может быть?

Из зала: за момент до зачатия, сознание уже было.

Учительница: момент до этого, обязан был быть. Один момент, до зачатия, до первого момента появления эмбриона, обязан был быть, предыдущим момент сознания. Почему? Потому, что у сознания есть материальная причина, верно? Мы, согласились с этим. Методом исключений, мы опровергли все возможности, кроме моего сознания, верно? Тогда:

Единственное место, где можно искать материальную причину, первого момента сознания эмбриона, это в моем сознании, до того, как я стал эмбрионом. Поэтому, был момент моего сознания, до моего первого момента этой жизни. И этим, мы доказали. Потому, что если был один предыдущий момент, то было и много предыдущих моментов.

(Мандала)

(Посвящение)

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап, в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Лама Двора-ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Уроки 8, и 9

(Мандала)

Ученик: вы конечно согласитесь, что во вселенной существует бесконечное количество сознаний, и мы, наше сегодняшнее сознание, это одна из функций тех сознаний.

Учительница: давайте вместе поразмышляем, потому, что мы уже имеем инструменты, для того, чтобы прояснить этот вопрос. Что является причиной сознания, которым я обладаю на данный момент? Это сознание, предыдущего момента. И мы рассматривали эмбриона, и видели, что его сознание, в первый момент зачатия, основано на предыдущем моменте сознания. И может быть, у предыдущего момента сознания была другая форма, другое тело, да? У этого существа. У него точно была другая форма, потому, что эта форма появилась только что. Сейчас, если мы пойдем назад, он существовал в другой форме, верно?

Ученик: но, это то же самое сознание?

Учительница: но, это то же самое сознание. Мы говорим, о потоке сознания. И есть поток сознания, который протягивается в минус бесконечности, и также в плюс бесконечности. Он всегда был, и всегда будет.

Ученик: появляются ли во вселенной, новые сознания?

Учительница: я задам вопрос тебе: как может появиться сознание?

Ученица: не может.

Учительница: в соответствии с тем, о чем мы говорили, не может.

Ученик: так, где создались первые?

Учительница: ты уже видел, что у него нет начала. Как мы уже говорили, количество потоков сознания не меняется, поэтому, новое появиться не может. Количество не меняется, но оно огромно. Оно огромно. Если мы возьмем всех живых существ, всех кто обладает сознанием, и попытаемся их упорядочить в определенном пространстве, до себя, и после, они заполнят все пространство, до его краев. Вы не сможете вставить булавку. Количество существ огромно, оно как бесконечность. Но, оно не увеличивается, и не уменьшается.

Итак, раньше мы изучали доказательства Кедрупа Чже, доказательства, путем исключений. Сейчас, мы переходим к Мастеру Дхармакирти.

Мы приведем еще одну серию доказательств того же самого, но это другая система доказательств. И это полезно, исходить из разных аргументов. В 8, и 9 уроках, есть десять доказательств, которые дает нам Мастер Дхармакирти. Серия, из десяти доказательств.

«Три», только, что родившегося ребенка

Он начинает, с только, что родившегося ребенка. Если

Kyebu Kye Matak

- это, только, что родившийся младенец (объяснение значения, было приведено в 7 уроке, данного курса). И, он начинает с ребенка, и сейчас он говорит о самом рождении, а не о зачатии. Он говорит о том, кто только что родился, кого мы уже видим для нас.

Итак, он говорит: «Младенец, родившийся только, что, есть уже несколько вещей, которые мы можем заметить в нем, потому, что он появился», он вышел из матки. И мы видим, что он например обладает органами чувств. Как мы это видим? Мы зажигаем яркий свет, и ему это не нравится, верно? Или, даем ему ухватиться за палец, и он хватается, верно? И поэтому, мы понимаем, что он обладает органами чувств. Итак:

1. Он обладает органами чувств.
2. Мы видим, что он дышит, верно? Если он родился живым, то он дышит.
3. И также мы знаем, что он обладает сознанием. Как мы знаем, что он обладает сознанием? Он кричит. Это значит, что в тот момент, ему немного неуютно. Он выражает что-то, что он переживает на данный момент. Мы можем увидеть, что он обладает сознанием. Мы не спорим с тем, что на момент рождения, младенец обладает сознанием.

1. **Итак, он обладает органами чувств -**

Wangpo

Первое, это органы чувств. Это первое.

2. **Дыхание — второе, чем он обладает, это дыхание. На тибетском, это звучит очень мило. Слово дыхание на тибетском означает, вдох, и выдох.**

Jung Ngup

Вдох, и выдох

3. **Сознание — третье, чем он обладает, это сознанием. Он обладает сознанием. У него есть сознание.**

Lo

Сознание

И он говорит, что в момент рождения, младенец обладает органами чувств, вдохом, и выдохом, и сознанием. И сейчас мы спрашиваем:

Откуда, пришли эти вещи?

И мы снова собираемся поспорить с той же компанией, с «Чарваками». Мы снова с ними спорим, потому, что они говорят, от нашего имени. Они говорили от нашего имени, 2000 лет тому назад, верно?

И, что они говорят? Они ведь не верят в то, что сознание остается, верно? Они говорят, что сознание началось тогда, когда началось тело. Так, откуда появились все эти вещи, включая сознание? Они говорят, что они пришли от папы с мамой, из тел мамы и папы. И мы снова собираемся поспорить с ними, и опровергнуть их утверждение, и мы проделаем это, через серию десяти доказательств. Сделайте глубокий вдох.

Первое доказательство: «эти три», должны происходить, из чего-то, схожего с ними, по своему характеру

Мы всегда начинаем с «давайте возьмем», верно? Что на тибетском звучит, как Chu Chen.

- **Давайте возьмем эти «три».**

Какие три? То, что мы можем видеть у младенца, в момент его рождения: **органы чувств, дыхание, и сознание**. Итак, давайте возьмем эти «три», которыми обладает младенец, в момент рождения. И он говорит так:

Давайте посмотрим на младенца, обладающего этими «тремя», не может такого быть, что у них не существует причины. У них обязана быть, материальная причина. И материальная причина, всегда схожа с результатом, который она создает; как дерево дуба, обладает генами дуба. Так, как мы видим, что младенец обладает этими «тремя», и у них есть причина, они обязательно должны были произойти, из чего-то похожего на это.

Итак, мы говорим о «трех». Это наша тема. **«Эти три»:**

- **Органы чувств**
- **Вдох-выдох**
- **Сознание, только, что родившегося младенца**

Мы утверждаем, что:

- **«Они не зависят, от предыдущих вещей, другого вида».**

И доказательство:

- **Потому, что у них обязана быть материальная причина, а материальная причина, всегда похожа на результат.**

Поэтому, это разумеется, само по себе. Мы не открыли много нового, но сейчас, мы упорядочили это доказательство.

Ученица: что они не пришли, от папы и мамы?

Учительница: об этом, мы еще не говорили. Мы сказали, что не может такого быть, что они произошли, не из схожих с ними вещей. Что «эти три», не могут произойти, из совершенно другой вещи. И это первое.

Итак, первый, основной аргумент, это то, что они пришли из похожих на них, по своему характеру вещей, и здесь не нужно приводить много аргументов, потому, что у каждой изменчивой вещи, есть причина, и причина, по своего характеру, всегда схожа с результатом, который она создает. И он, просто напоминает нам о том, что мы уже знаем.

Четыре элемента

В физическом, внешнем, по отношению ко мне мире, и также и внутреннем, существует четыре элемента.

Sa, Chu , Me, Lung

Произнесите: Sa, Chu , Me, Lung

Итак, скажите:

sa

sa — это земля, или страна.

Когда мы делаем Sa – sa shi pukyi — это земля.

И это элемент земли — Sa. Каково определение элемента земли на тибетском? Что представляет «землю»?

Sa Shing Tera

Итак, определение, это что-то твердое, и жесткое.

Для медитирующего, любое переживание твердого и жесткого, это элемент земли. И это метафора, для всего существующего в этом мире, то, что делает его для нас твердым.

Твердый ли, мир? Твердая ли земля?

Она тверда, в моем переживании. Она не тверда, сама по себе. Что происходит, когда у кого-то заканчивается карма ощущать твердость земли? Пол, проваливается под ним. Или же, просветленное существо, не воспринимающее мир, с теми ограничениями, с которыми воспринимаю его я, может проходить сквозь стены, или ходить по воде. Итак, определение земли, это что-то твердое, и жесткое. Что следующее?

Chu

Произнесите Chu — это вода.

Len Shing Sherwa

Каково определение воды? Текущее, и мокрое.

И снова, откуда это пришло? Из переживания медитирующего. Он медитирует, и задает вопрос «кто я?», верно? Он задает вопрос: «Что такое, моя реальность? Какова природа реальности? Какова природа «я»?» Он пытается охарактеризовать то, что он переживает. Он не видит таблицу Менделеева.

Итак, Chu, это вода. Что следующее?

Me

Me — огонь. Каково определение огня?

Из зала: теплый.

Учительница: и обжигающий. Да, это определение:

Tsa Shing Sekpa

Теплый, и обжигающий. И последнее?

Ветер -

Lung

Каково, его определение?

Yang Shing Yowa

Легкий, и перемещающийся. Все, относящееся к легкости и движению, это ветер.

Итак, это четыре элемента.

Второе доказательство:

Не может такого быть, что «эти три», произошли только из элементов, потому, что элементы, это что-то физическое

Сейчас, второе доказательство. И здесь, мы будем продвигаться очень медленно по-порядку, и создадим доказательства будущих жизней.

- Снова, мы берем «эти три».

И утверждение здесь:

- Не может такого быть, что они произошли, только из элементов.

Что он подразумевает, когда говорит: «только из элементов»? Только, из чего-то физического.

Ранее, он говорил, что они происходят, только из похожих на них вещей, из того же вида, верно? И раньше, это было утверждением. Сейчас приводится аргумент, доказывающий, что не может такого быть, что они произошли только из элементов, потому, что сознание

например, это не что-то физическое. Мы используем результат первого доказательства, в качестве аргумента во втором доказательстве. И это действительно, выстраивает друг друга.

Итак, присутствовали ли элементы, во время рождения ребенка? Конечно. Когда ребенок родился, он родился с телом, верно? Поэтому, его тело, обладает аспектом элементов. Но возможно ли, чтобы элементы, сами по себе, были материальной причиной «этих трех»?

Нет, не возможно,

- **Потому, что вещи приходят из похожих на них причин. Верно? С живой материей, у нас нет проблем. Живая материя, приходит из живой материи. Но сознание, не может приходить из живой материи, потому, что у него совершенно другой характер, и об этом, мы говорили ранее. Оно чисто, прозрачно, не ограничено пространством, временем, не имеет физических свойств, его нельзя сжечь, разрезать. Я могу в этот момент подумать, что находится у меня дома, в холодильнике. Сознание, не ограничено ничем, и его нельзя уничтожить. Даже, невозможно сказать, где оно.**

Итак, это заканчивает второе доказательство.

Третье доказательство:

«Эти три», не происходят из элементов, иначе бы один элемент, или их сочетание, создавали бы жизнь.

Сейчас, мы продвигаемся очень медленно, и проясняем разные, возможно ошибочные мировоззрения, за которые, мы возможно держимся.

- Снова, мы берем «эти три».
- Не может быть, что материальной причиной, будут элементы.

И аргумент, который мы здесь приводим -

- **Потому, что тогда, каждый из элементов, должен был бы быть способен создавать жизнь. Создавал бы жизнь.**

Это значит, земля бы, создавала существ, вода бы, создавала существ, огонь бы, создавал существ. Если бы они происходили из элементов, то все бы вместе, или каждый по отдельности, они должны были бы создавать существ. И мы знаем, что этого не происходит.

Ученица: это не та идея, о которой говорили «Чарваки»?

Учительница: «Чарваки» говорят, что раньше не было ничего, и это приходит от родителей. Поэтому, сейчас мы ищем, откуда от родителей? Из элементов родителей? Откуда? И у нас есть точка зрения, что сознание, это мозг, верно? Мы путаем сознание, с мозгом. У нас есть немного, эта путаница. И между прочего, мы ее также, пытаемся здесь опровергнуть. Потому, что мозг, это живая материя, верно? И мы хотим сказать, что сознание не происходит из живой материи. Мозг не создал сознание. Он может для него быть, временным пристанищем, инструментом, через который сознание проявляет себя. Но он не равен сознанию, потому, что сознание совершенно другое.

Мозг, это поддерживающее условие, помогающее сознанию, но он, не материальная причина

сознания.

Я возвращаюсь, к материалу для чтения. У нас здесь есть, очень красивое примечание, и оно говорит:

«Предположим, кто-то утверждает, что силы (органы чувств), новорожденного, приходят исключительно из элементов».

И сейчас, он хочет привести противоположное утверждение. И он говорит: «Пойдем к реке, и посмотрим на насекомых в реке, и тогда мы увидим:

«есть насекомое, с красной головой, и желтым телом, и другое, с желтой головой, и красным телом».

Он говорит:

«Есть маленькие существа, и те, которые больше. Даже, среди людей».

Не только, между насекомых, он говорит:

«Есть те, чье тело большое, и есть те, чье тело маленькое. Есть те, кто имеет острый ум, и есть те, чей рассудок слаб».

Он говорит:

«Есть дети, демонстрирующие большую проникновенность, и любовь, а другие, склонны к влечениям, духовным загрязнениям, и остальным не подобающим вещам. И, в соответствии с утверждением выше, что «эти три», включая сознание, происходят только из элементов, в соответствии с этим утверждением,

«Эти явления, и на них похожие»,

Это значит, различие между людьми, невозможно.

«Это потому, что существа приходят только из элементов».

Поэтому, они все должны быть одинаковыми.

Ученица: максимум, четыре группы, каждая, на каждый элемент.

Учительница: да, и здесь у вас есть еще доказательства:

«Если мы снова предположим, что существа приходят только из элементов, тогда, если один из элементов превращается в живое существо, то и все остальные элементы, должны вдруг превратиться в живые существа»,

Это, если предположить, что это группа, верно?

И у него есть, такие разные, милые аргументы.

Четвертое доказательство: сознание, это не нечто, что не переходит черты (к следующему рождению).

Сейчас, сознание, будет нашей темой доказательства.

- **Давайте возьмем сознание.**

И здесь та точка, которую нам нужно немного прояснить. Он говорит:

- **«Оно не нечто, что не переходит черты, к следующему рождению»,**

И аргумент, который он приводит:

«Потому, что свойство сознания, продолжаться».

Здесь, нам требуется немного пояснений.

«Нет ничего, что не переходит черты, к следующему рождению», он говорит:

«Мы стоим на том, что определенные случаи сознания из прошлого, действуют как проекция, которая, со своим созреванием, превращается в созидающие силы. Определенные моменты сознания, в момент смерти, составляют причину для сил, и всего остального, которые придут после, и так мы можем доказать существование будущих жизней».

Хорошо. Я это объясню. Мы говорим: мы видим, что младенец приходит с «этими тремя», он приходит с сознанием, верно? Поэтому сознание, как-то перешло черту, пришло в эту жизнь. Оно из прошлой жизни, перешло черту, в жизнь настоящую. Мы видим, что младенец обладает сознанием, мы видим, эти «три», и нам не нужно никаких дополнительных факторов. Мы видим сами, видим напрямую. И он говорит: «Не может быть, что если сознание перешло из прошлого воплощения, в настоящее, оно вдруг прекратится, и не продолжится далее». Он говорит: «Этого, не может быть». Это абсурд. Потому, что вещи приходят из предшествующих им вещей, которые схожи с ними, верно?

Это комментарий, Геше Йеше Вангчука, и если вы будете читать чтение, то он сначала дает текст источника, Мастера Дхармакирти, и потом его комментирует. Когда он комментирует, он разделяет комментарий на две части.

Первая часть комментария — он приводит, фразу за фразой, от Мастера Дхармакирти, и пробует ввести еще несколько слов, чтобы стало яснее, потому, что эти фразы очень сжаты, и сложно понять, о чем в них написано. И, когда он это делает, он сохраняет, точно тот же порядок, он старается сохранять слова Мастера Дхармакирти неизменными, и только вставлять между ними слова. Цитата от Мастера Дхармакирти, в тексте выделена.

После, приходит комментатор, и берет те же самые фразы, сохраняет, тот же самый порядок, и вставляет свои слова, обычным текстом. Это не гладкое чтение, потому, что он пытается вставить в форму, которую Мастер Дхармакирти уже создал, для него.

Вторая часть комментария — после того, как он это сделал, он оставляет Мастера Дхармакирти, и приводит свой комментарий. Это то, что я вам зачитала сейчас, что называется, «слишком быстро». И, это его стиль.

Итак, здесь он говорит: «Мы видим, что он приходит с сознанием», и его сознание, откуда-то приходит. И ранее, Кедруп Чже нам сказал, что оно может приходить только из сознания того же самого младенца, за момент до рождения, верно? Или, за момент до оплодотворения

(для нас, и для этого обсуждения, это одно и то же). И, если оно может переходить из предыдущего момента, в настоящий, то не логично, если вдруг оно потеряло эту способность, и не может продолжаться дальше. Потому, что, каждый момент сознания, это результат предыдущего момента сознания. Поэтому, продолжают те же самые свойства. Поэтому, не логично, что оно не продолжится, и не перейдет черту в будущее. Это то, что он нам говорит.

И это, четвертое доказательство: не может такого быть, что сознание вдруг потеряло способность переходить черту.

Пятое доказательство:

Если бы элементы, были материальной причиной «этих трех», то везде должны были бы расти живые существа.

Сейчас, он берет элементы. Он говорит:

- **Давайте, возьмем элементы.**

Что такое элементы? Sa, Chu, Me, Lung. Он говорит:

- **Они не причина, для «этих трех».**

Это утверждение, которое он хочет доказать.

- **Иначе, если бы они являлись материальной причиной, то они бы всегда должны были создавать живых существ.**

Я думаю, что нам здесь нужно объяснить несколько вещей. Прежде всего, когда мы говорим об «этих трех», первыми из них, были органы чувств. Это было слово, обозначающее живую материю. Когда мы говорили об органах чувств, в сущности, мы говорили о живой материи. И они говорят: «Если элементы, причина «этим трем», включая живую материю, то везде где присутствуют элементы - Sa, Chu, Me, Lung — должны были бы расти, существа». И он сравнивает это с рождением, от тепла, и влаги (из чтения: «тогда не останется места на земле, и остальных элементах, где бы не могли прорасти эти же существа, происходящие от тепла, влаги, и остального, и тогда, все элементы, будут как семена. И это было бы абсурдом).

Помните, что логическое доказательство состоит из трех, или четырех частей? 1. установление темы. 2. утверждение, которое мы хотим доказать. 3. само доказательство. 4. пример (эта часть опциональна). Обычно, мы делали три части, но опционально, можно сделать четыре, и четвертое, это пример. Пример, который он приводит, «как например, существа происходящие от тепла и влаги». Сейчас, нам нужно это немного объяснить.

Что такое рождение, от тепла и влаги? И по «Абхидхарме Коше», существует несколько видов, посредством которых, существа могут родиться (смотрите курс 8).

1. **Первый вид — из матки.**
2. **Второй вид — из яйца. Куры рождаются из яиц, и был какой-то случай, когда женщина отдала свои яйца, и оттуда вышли дети. Из яйца.**
3. **Третий вид — чудом.**

Что значит, чудом?

Ученица: Иисус.

Ученица: Адам и Ева.

Учительница: чудом, это не только Иисус. Например, когда существа попадают в ад, у них там нет родителей. Они просто падают, и сразу начинают страдать. Это называется «**рождение чудом**». Больше, мы об этом поговорим, в курсе 8. В мире богов, также существует «рождение чудом». Также, и в мире голодных духов. Кроме мира людей, и животных, во всех остальных местах, рождаются «чудом». Также, и в Бардо, между смертью, и следующим рождением, происходит «рождение чудом».

4. И четвертый вид рождения, который упоминается там — от тепла, и влаги.

Когда они смотрели на насекомых, на мошек, летающих летом, они решили, что они приходят из тепла и влаги.

Итак, они сравнивают это, с этим путем рождения. Если бы элементы, были материальной причиной для «этих трех», то они бы всегда должны были бы создавать живых существ, так, как приходят из тепла и влаги. И так, как этого не происходит, это противоречит. Итак, мы уже знаем, что насекомые не происходят, от тепла и влаги. Так, почему мы должны им верить? Или например, у них есть описание мира, как чего-то плоского, как чего-то, находящегося в ветряной петле. Наука не подтверждает это, верно?

И мы говорим противоположное: если наука, каждые несколько лет, меняет свое мнение, и теории, так на каком основании ей верить? Наука также, 200 лет тому назад, говорила, что земля плоская. Сейчас, она говорит, что она круглая. И здесь, нам нужно быть осторожными.

Если в школе, вы немного изучали теорию относительности, то ее тоже изменили, верно? Поэтому, не все, что мы видим, или проецируем, в действительности так, верно? Даже в отношении такой самсарной вещи, как теория относительности, у нас возникают вопросительные знаки, в отношении правильности восприятия, своими органами чувств.

Шестое доказательство:

Элементы, не причина для «этих трех», иначе, изобилие элементов, привело бы к изобилию существ.

- Давайте возьмем элементы.
- Они не причина для «этих трех». (это не меняется)

И сейчас, здесь приводится другой аргумент.

- Если существует четыре элемента, то они должны создать 4 человека. Короче, многое, должно создавать многое; поэтому, если чего-то много, они должны и создать много.

Предположим, что «эти три», характеризуют живого младенца. Живой младенец, рождается с «этими тремя». Он обладает живой материей, в форме органов чувств, в своем сознании он нуждается в чем-то, и у него есть дыхание.

Сейчас, мы говорим, что не может такого быть, что «эти три», включая сознание, произошли исключительно из элементов, как утверждали «Чарваки», что они произошли из материи родителей. И это утверждение, сейчас говорит: О.К., «Живая материя родителей, например, в

каждой живой материи есть элементы, верно?» И он говорит: «Если так, есть все элементы, и если они приходят из элементов, то должно было бы родиться много младенцев»

Идет в родильное отделение, и рождается младенец. И у него были родители, и у родителей была материя. Или, если мы предположим, что это живое существо пришло исключительно, из материи родителей, то так, как в любой материи присутствуют все элементы, то должно было бы родиться много младенцев, а родился только один.

Перейдем, к седьмому доказательству:

Органы чувств, не исключительная причина сознания, потому, что бывает повреждение органов чувств, без повреждения сознания.

Снова вернемся, и приведем аргументы к тому, что мы делаем. Что говорили «Чарваки»? Откуда они говорили, приходит основная причина живого ребенка?

Ученица: из тела.

Учительница: из тела, и мы также склонны немного в это верить, верно? И с этим, мы собираемся поспорить; Мастер Дхармакирти пытается нам помочь, с этим поспорить. И, когда мы говорим об органах чувств, они подразумевают живую материю. Сейчас, мы хотим это опровергнуть, что не может такого быть, что все «три», пришли из живой материи, родителей например, и он говорит:

- Давайте возьмем органы чувств.

И он говорит так:

- Органы чувств, это исключительная причина сознания.

Здесь, он использует слово «исключительная», и для нас, это как - Nyerlen Gyi Gyu, это как материальная причина. Как семя дуба — исключительная причина дуба. Солнце, тепло, и прочее, это тоже причины, но не основные; они способствующие условия. И он говорит: они не основная причина сознания,

- Потому, что возможно повреждение органов чувств, без повреждения сознания. (Из чтения: «даже, если одна из сил (органов чувств) повреждена, сознание, не обязательно повреждено; но, когда сознание меняется, из-за их повреждения, жалости к себе, и прочего, мы видим, что они также — силы (органы чувств) — меняются»).

Это значит, что если бы живая материя, или органы чувств, были материальной причиной сознания младенца, то каждый раз, когда бы повреждался один из органов чувств, сознание также бы повреждалось. Это то, что он говорит. Если бы мы утверждали, что сознание младенца, приходит исключительно из живой материи родителей, то в момент, когда бы происходило повреждение материи, должно бы было происходить повреждение сознания.

Mik	nawa	na	che	lu
Глаз (зрение) (ощущения)	Ухо (слух)	Нос (запах)	Язык (вкус)	Тело

И он, приводит нам здесь примеры, и есть очень красивый рассказ, и он приведен в чтении. Например, у кого-то повредилось зрение. Поэтому, он сейчас печален, потому, что у него

повредилось зрение. Раньше, он был способен видеть вещи, а сейчас нет. И сейчас у него проблема, которой не было ранее, и это влияет на сознание» Поэтому, может быть так, что повреждение органов чувств, влияет на сознание. Но, он говорит, «Органы чувств, это не основная причина сознания». И я зачитаю вам, что именно он говорит.

Он говорит:

«Предположим, зрение повредилось, и поэтому, более нет осознания зрения, которое видит какой-то объект. Возможно, по этой причине, появится печаль, влияющая на сознание, которую можно видеть напрямую».

И мы говорим: о! Повреждение органов чувств, видим печаль, если так, сознание происходит из органов чувств.

«Но нет здесь, никаких проблем. Такой случай возможен, но не сознание под влиянием органов чувств».

Он говорит так:

«Из-за повреждения зрения, возникают причинные условия, вызванные этим событием, сознание находится в затрудненном положении. Затрудненное положение все увеличивается, и в конечном итоге влияет на сознание.»

Так, что он нам говорит? Он приводит в пример кого-то, чье зрение повреждено, позже мы видим, что в следствии этого, он также печален. И он говорит: «Это не значит, что это, было причиной того». Он говорит, что зрение было повреждено, и это создало причину, для чего-то другого, отдельного, что принесло страдание сознанию.

Как он сейчас, нам это докажет? Он приводит нам пример. Не легко найти пример, доказывающий это, но он нам приводит пример, и он приводит рассказ, от большого мудреца в Буддистской традиции, по имени Aryadeva. И этот рассказ, есть в сутрах. Мастер Арьядева, был очень большим Бодхисатвой, и к нему явился демон, чтобы его испытать. Демон, предстал перед ним человеческом обличье, и сказал: «Если ты такой великий Бодхисатва, отдай мне сейчас свой глаз». Что сделал Мастер Арьядева, будучи великим Бодхисатвой? Он взял свой глаз, и отдал ему, и остался счастливым.

И это не конец истории, но то, что было сказано достаточно, чтобы привести нам противоположный пример, который мы ищем. Не обязательно, чтобы, кто теряет зрение, был печален. Вот, этот великий Бодхисатва, отдал кому-то свой глаз, даже без должной на то причины. Он ему сказал: «Отдай мне глаз», и он отдал ему глаз, и остался счастливым. Рассказ не заканчивается на этом месте, но для нашего примера, этого достаточно.

Тот факт, что существуют исключения из правила, свидетельствует о том, что правил нет. Не существует правила, что у того, кого повреждается зрение, обязательно повреждается и сознание. Нет такого правила. И мы также видим инвалидов, остающихся счастливыми, не обязательно пребывающих в депрессии. Существуют и те, и другие. Он даже, может быть еще счастливее, потому, что причина счастья не в органах чувств, и по этой причине, причина затрудненного положения, не в органах чувств. Это отдельное событие.

И кстати, рассказ о Мастере Арьядева, когда тот демон ему сказал «Отдай мне свой глаз. Давай проверим, или ты такой великий Бодхисатва», и он отдал ему свой глаз, и демон берет глаз, бросает, и раздавливает. И далее рассказывается, что в тот момент, Мастер Арьядева,

почти потерял свою Бодхичитту. Он уже был Бодхисатвой, с Бодхичиттой. Он увидел этого демона, и почти потерял свою Бодхичитту. Позже, он вернулся в монастырь, и его спросили: «Что случилось с твоим глазом?» И он ответил: «Я со своим одним глазом, прочитал больше писаний, чем вы прочитали, своими двумя глазами. Вкратце, он не позволил этому, свергнуть себя в депрессию. Это то, что он нам говорит. Да.

Ученица: сознание продолжается. Поэтому, в сущности, качество сознания, должно постоянно меняться, потому, что сознание, это что-то изменчивое.

Учительница: сознание меняется, но его свойства, например, переходить черту (подразумевается — переходить черту, из жизни одного воплощения, в Бардо, или из Бардо, к следующему воплощению), или же, быть чистым и знающим — это не меняется. Меняется его содержимое.

Сейчас, мы хотим показать, что-то намного проще. Сейчас, мы хотим показать, что оно всего лишь приходит не напрямую, из органов чувств. Мы хотим показать, что если бы оно приходило напрямую, из органов чувств, то когда бы повреждался какой-то из них, обязательно бы повреждалось и сознание. Он говорит: «Это не верно». Помните Хелен Келлер?

И кстати, чтобы завершить рассказ о Мастере Арьядеве, совет, который нам дает Лама, это: «Не спешите отдать свои глаза. Только тогда, когда будете готовы». Когда придет время, и вы будете готовы, у вас не возникнет проблем. До тех пор, пока от того, что вы отдали глаз, вы будете впадать в глубокую депрессию, не отдавайте его.

Еще, в отношении этого, приводится пример рожавшей женщины. Она погружена в боль, и мучения, живая материя страдает, но она радостна. Несмотря на боль, ее сознание полно радости.

Да, пожалуйста.

Ученик: что с оплодотворением. Именно в ту секунду сознание освободилось? Мы ведь говорили, что существует определенное количество сознаний.

Учительница: сейчас, мы перейдем к Прасангике (то, что нам делать запрещено, в традиции дебатов течения Гелукпа, не смешивают разные школы, в течении обсуждения, потому, что предположения, на которые опираются в утверждении, разные), смысл рождения, или воплощения именно в этом. Сейчас, я воспринимаю себя, как человека; есть пожар, в меня ударила молния; это моя проекция. У меня созревает карма, происходит кармическое движение. Эта закончилась, и созрела другая, которая заставляет меня увидеть себя в Бардо. Потом, придет еще одно кармическое движение, созреет другая карма, и я увижу себя в следующем своем воплощении, в следующем своем теле.

Ученик: так оплодотворение, это создавшееся кармическое движение?

Учительница: то, что я себя нахожу в этом оплодотворенном яйце, это моя проекция, которая является кармическим созреванием. У меня была карма, которая привела к видению себя в определенном месте, в определенной форме, в определенном теле, в определенном мире, и в определенной форме существования. Происходит перемещение, и это может произойти в течении секунд. Они сидели там, в башнях близнецах, и в течении 30 секунд, они сгорели. Произошло, кармическое перемещение. С точки зрения мировоззрения Дхармы, не произошло ничего внешнего. Это всего лишь проекция, которую мы проецируем. **Потому,**

что мы не находимся в центральном канале. Поэтому, мы все время проецируем, как будто, это происходит снаружи. То, что происходит, это: есть созревающие кармические семена, это созрело, и созревает следующее за ним. И тогда, я нахожу себя в другом месте. И весь смысл в том, чтобы выучить, какие кнопки нужно нажимать в матрице (Лама имеет ввиду, героя фильма Matrix).

Ученица: в сущности, во всем мире, все миллионы людей в Китае, в Гонолулу, когда к ним пришло известие, у всех одновременно созрела карма, пережить эту трагедию?

Учительница: не одна и та же карма, но похожая.

Ученица: у всех существ в мире, похожая карма?

Учительница: да. Сколько существ, есть в мире?

Ученица: миллиарды.

Учительница: если мы возьмем всех существ в мире, они заполняют все пространство. Сейчас, те, кто находится на этой планете на сегодняшний день, восемь биллионов, это запятая. Эта запятая, у них сейчас есть общая карма. Также, видеть и восход солнца. У них есть такая карма. Да.

Восьмое доказательство:

Сознание является основой, для сил органов чувств, потому, что это оно, их проецирует.

Итак, что мы сказали ранее? Что сознание, не происходит из элементов, верно? Не может быть, что сознание происходит из элементов, и мы привели несколько, разных доказательств этого. Верно?

Сейчас, он нам говорит: **«Не только сознание, не происходит из элементов, но и наоборот».** Он говорит: **«Сознание, является основой сил органов чувств»** (Из чтения: сознание, особая основа, для всех органов чувств. Основа сознания, в чем-то, того же вида, что ему предшествует. Существует несколько карм, мыслей из прошлых жизней, в которых пребывает сознание, которые составляют основу сознания. И поэтому, сознание не является чем-то, у чего нет своей собственной основы). «Почему», он говорит? **«Потому, что оно их проецирует».** Он говорит:

«Мы стоим на том, что некоторые случаи сознания из прошлого, действуют как проецируемые факторы, которые со своим созреванием, превращаются в органы чувств. Некоторые моменты сознания, в момент смерти, являются причиной сил (органов чувств), и прочего». Это значит, органов чувств, «Которые появятся позже. И так, мы доказываем существование будущих жизней».

Что происходит? У нас есть **«колесо жизни»**, и в колесе жизни, есть внешнее кольцо, в котором 12 звеньев. Нас интересуют 1; 2; потом 10, и 9, и 8.

Это звенья зависимого существования. 2 — это звено кармы, и 10, также звено кармы, но между ними большая разница.

2 — это звено новой кармы. Только, что созданной кармы. Я на кого-то накричала. Закончила кричать, и в потоке моего сознания, создалась ментальная запись. Это свежая

карма. Я кричу, я создаю карму. Когда я отдаю, я также создаю карму.

Что мы говорили, с кармой должно произойти? Она должна созреть. Должно пройти время, она должна «загрузиться». Должны создасться условия, которые заставят ее созреть. Это происходит здесь (в 8 и 9 звене). В 10, это снова карма, но в 10, это созревшая карма. Это карма, прошедшая процесс созревания. Это спелая карма. Рисунок, который здесь нарисован (в 10 звене), беременная женщина, или вот вот собирающаяся родить. Это та карма, которая вот вот созреет.

Так, что происходит? У нас есть множество карм, накопленных нами. Мы постоянно накапливаем кармы. Постоянно. Помните строки, которые мы цитировали на предыдущем уроке?

**Le le jikten natsok kye
De nyi sempa dang de je**

Помните? Le le jikten natsok kye (вводное предложение к 4 главе Абхидхармы Коши) — все миры, приходят из кармы. Кармы мысли, и того, что она создает. В основном мысли. Мы думаем постоянно. В нашем сознании, все время присутствует невежество. Мы все время, не понимаем пустоту, и взаимозависимое существование вещей. Поэтому, почти все наши мысли не хороши. Почти, все. Кроме тех, которые думают о просветлении, и о том, как принести счастье другим. Все остальные, не хороши. Все остальные, не хороши. Каждый раз, когда я это вижу (Лама указывает, на какую-то вещь), и думаю, что это существует само по себе, у меня появляется не хорошая мысль. Поэтому, мы таких накопили, много.

Что созреет здесь (в 10 звене)? Только те семена, которые мы накопили. Нет чего-то другого, что может созреть, верно? По законам кармы, если я не посеяла, я не могу пожать, верно? Нет чего-то другого, для созревания.

Как помочь человеку на смертном ложе, обрести хорошее рождение

Итак, сейчас приходит момент созревания. Мы говорим, о моменте перехода, от жизни к жизни, это значит, в момент смерти. У нас есть множество карм. Что созреет в момент смерти? Что из этого созреет? Наши Ламы, говорят, что это как русская рулетка. Так, что я могу сделать?

Ученик: мы можем им помочь.

Учительница: мы хотим помочь. Мы хотим сделать для них селекцию. И мы, можем им помочь, и я вас научила одному чудесному способу помогать. Если мы хотим, чтобы следующее рождение, было хорошим...

Ученица: делать Тонг Лен.

Учительница: делать Тонг Лен, перед смертью. Мы также, можем помочь другим. Если кто-то, нам дорог, кто-то, кого мы любим стоит на пороге смерти, мы можем помочь. Потому, что мысли, которые у меня будут в момент смерти, активируют одну из карм. И у меня их множество, хороших, и плохих, и у меня миллиарды семян.

Как я могу помочь себе, в момент смерти? Я слежу за тем, чтобы у меня были хорошие мысли, которые задействуют хорошие кармы. Поэтому, если я например страдаю, предположим от болей, в момент смерти, я говорю: «Путь, за счет этого, никто не страдает»,

эта мысль, активирует очень хорошую карму. Если мое желание: «Пусть, в момент своей смерти, я пошлю все самое лучшее, всему миру», это активирует хорошую карму. Итак, это называется, помочь самому себе. И я вам приводила рассказ Ламы Чекавы, верно? Который пытается попасть в ад, чтобы спасти существ, находящихся там, и потому, что он пытается это сделать, он попадает в рай.

Как мы можем помочь ближним? Кто-то другой, любимый, и дорогой нам, на смертном одре. Если мы можем, нужно направить его мысли к тому, что он да делал хорошо; может быть, в своей жизни, он совершал, и плохие, и хорошие дела. Момент смерти, не подходящее время, его учить.

До смерти, можно немного помочь человеку, очистить свою совесть. Если есть что-то, что лежит на его совести — помочь ему покаяться в этом. И раскаяние, это очень хорошо. Чтобы он раскаялся в этом, и помочь ему простить, самого себя. Простить его. Приходит священник, исповедник, и прощает тебя, от имени чудес кармы, О.К.? Это не важно. Если вы подводите человека к тому, что он как-то делает это, то то, что отягощает его совесть, немного теряет силу. И тогда, вы уменьшаете шанс, что это будет активировано.

И наоборот. Когда вы направляете его мысли к тому, что он да, сделал хорошо, и чтобы он ощутил удовлетворение в отношении себя, и почувствовал радость, за то хорошее, что сделал, это активирует хорошую карму. Это самое большее, что можно сделать, потому, что мы в действительности не очень можем направить его карму. Мы можем лишь увеличить шанс, что активирована будет хорошая карма.

Что мы еще можем с собой сделать, прежде чем окажемся на смертном одре? Мы хотим уменьшить собрание негативных карм. Очистить те, и увеличить эти, чтобы увеличить наши шансы. Просто, увеличить вероятность.

Даже, если мне удастся только на 10% думать о ближних, это огромный процент, относительно того, что делают люди. Это, огромный процент. Это само по себе, уже притягивает к нам ангелов. Это много. Это много.

Так, что он нам говорит? «В момент смерти, существуют разные кармы», это то, что я вам уже читала. Он говорит:

«Некоторые случаи сознания, из прошлого».

Случаи (в чтении, это появляется как «записи»), это перевод instances. Это как, snap shot. Это как поток всех карм, выстроенных, на взлетной полосе. Некоторые из них, несколько «случаев», которые наиболее доминантны, накопившие больше энергии. Мои наиболее сильные склонности. Если я был склонен к жадности, например, если я каждый день жадничал, это то, что поднимется в момент смерти. Если я каждый день вежлива, то это то, что поднимется.

Это значит, что существуют, наиболее выделяющиеся, наиболее доминантные. Если я совершила большое преступление, это очень сильная карма, поэтому, это то, что поднимется. Или, может быть, я совершила большое благо, по отношению, к очень сильному объекту, отдала с очень глубоким чувством, и пониманием, и так далее. Итак, это то, что может подняться. Есть несколько тех, которые выделяются. И он говорит:

«Некоторые случаи сознания из прошлого, действуют, как проецирующие факторы».

Это, проецируемая карма. Сейчас, это проецирует мое сознание, в мое будущее воплощение. В момент смерти, активируется одна такая, которая называется «проецируемая карма».

Ученица: так, это не русская рулетка?

Учительница: когда он говорит «русская рулетка», он говорит, что у обычного человека, нет почти никакого выбора. Если ты практикуешь, шансы совершенно меняются.

Ученица: это, уже не русская рулетка?

Учительница: это уже не русская рулетка. Для этого мы здесь.

Ученица: тонкость кармы, это совершенно скрытая реальность?

Учительница: да, но Будда нам сказал: «Это делай, а это не делай», и если ты делаешь, если практикуешь, это прекращает быть русской рулеткой. Не только это. Если ты также практикуешь тантру, и прочее, смерть, это уже не смерть. Это что-то, совершенно другое. То, что испытывает Кен Ринпоче, или обычный, рядовой человек, это две совершенно разные вещи.

Итак, он говорит: «эти факторы действуют, как проецируемые факторы, которые со своим созреванием, превращаются в созданные силы (органы чувств)».

Что такое «созданные силы»?

Ученики: это органы чувств.

Учительница: это органы чувств. Поэтому: «некоторые моменты сознания, в момент смерти, составляют причину, для органов чувств, которые появятся потом».

Что он нам говорит? «Сознание, представляет причину, для сил органов чувств». Именно то сознание, которое активируется тогда, именно те кармы, что активируются тогда, ответственны за то, какое тело мы получим. Какое тело мы получим, зависит от проецируемой кармы, находящейся в сознании.

Поэтому, сознание не только не приходит из тела, но наоборот, тело приходит из сознания. Тело, это проекция сознания.

«И так, мы доказываем, существование будущих жизней».

Это то, что он нам говорит. (Чарваки, разумеется, не согласятся со всем этим, потому что они вообще, не принимают предыдущие жизни).

Сейчас мы, на девятом доказательстве:

Сознание, само по себе, является причиной своего продолжения, благодаря проецирующей карме, на момент смерти.

- Давайте, возьмем сознание.

Первая строка, не изменяется.

- Оно причина непрерывности сознания. Непрерывности.

Почему? О.К. Я думаю, что это подводит итог тому, что я сейчас вам объясняю о проецируемой карме. Из-за ментальной кармы, из прошлого,

- Те избранные моменты кармы, которые проецирует сознание, создают причину непрерывности сознания.

И, вкратце, что мы здесь хотим сказать?

Все это, должно доказать, что из-за прекращения функционирования тела, мы не можем сделать вывод, что сознание прекратило функционировать.

Все эти доказательства, призваны укрепить в нас это понимание, противоположное подходу «Чарвака», которое говорит, что сознание происходит из тела, и заканчивается в теле; когда исчезает тело, исчезает и сознание. Все доказательства, которые мы приводили до сих пор, объяснение того, что такое сознание, как сознание продолжается, и так далее, были для того, чтобы укрепить наше понимание, или доказать самим себе, что **из того, что мы видим, что тело уничтожается, совершенно нельзя сделать вывод, что сознание уничтожается также.**

Что нам позволяет продолжать жить, в данный момент? Что позволяет мне сейчас, продолжать жить? Почему я не разваливаюсь на части, в данный момент?

Ученица: потому, что в данный момент, вы здоровы, и все это, карма.

Учительница: из-за кармы. Потому, что есть еще карма, позволяющая мне переживать себя так.

Ученица: живая.

Учительница: и это то, что он здесь говорит. Из-за кармы. Карма будет проецировать это сознание дальше. Она продолжит проецировать его дальше. Человек в агонии, переживает себя так, из-за кармы. Он переживает себя, проходящим процесс смерти, из-за кармы. Только карма.

Ученица: его сознание, уже проходило это когда-то?

Учительница: да. Оно проходило это, бесчисленное количество раз. Сознание это помнит. Почему, у нас есть страх смерти? Потому, что мы уже умирали миллион, или миллиард раз, и смерть очень болезненна. Во время смерти, есть боль, которую переживают только после того, как уже не можем связаться с нами, и мы это помним, мы это помним подсознательно, и из-за этого, мы боимся смерти.

Есть люди, обладающие хорошими элементами, их живая ткань хороша, тело хорошо, и они умирают раньше тех, чья живая ткань, менее хороша. У меня есть хороший друг, чья мать умерла год, или два года, тому назад, и дело было в том, что у отца всегда были сердечно-сосудистые заболевания, и мать всю жизнь ухаживала за отцом, но в один день, она упала, и умерла, а она всегда была здоровой, и ухаживающей.

Ученица: Лама Двора, если сознание боится смерти, а с другой стороны, мы говорили, что оно не подвластно влиянию органов чувств. Это значит?

Учительница: о, оно да подвластно. Мы сказали, что органы чувств, это не материальная причина сознания, но они могут на него влиять. Разумеется. Разумеется, оно подвластно. И более того, мы говорим, что связь, которую мы создаем, между телом и сознанием, этой связи учатся. Это то, чему мы себя научили. Мастер Арьядева, который отдал свой глаз, и остался счастливым, и Хелен Клер, которая не обладала почти половиной, из органов чувств, создала счастье у себя в сознании, верно? Связь, между телом и сознанием, это то, чему можно обучиться.

Более того, это мы изучали у Мастера Шантидевы, и он сказал больше. То, что говорю я: «То, что внутри мешка моей кожи, это мое тело, и то, что снаружи мешка моей кожи, это я» - это выученная связь. Это всего лишь, привычка сознания. И я не ограничена, чтобы жить в такой форме. Нет ничего, что ограничивает меня, жить в такой форме.

И факт, что мать свои границы, распространяет также, и на младенца. И если ребенку что-то болит, ей это мешает так же, как и своя собственная боль. Несмотря на то, что болит тело младенца, а не ее, ей это мешает точно в той же степени, или даже больше. Поэтому, мое убеждение, что мое сознание ограничивается всего лишь этим телом, это лишь убеждение. Это убеждение, которое выучивается, и оно выучивалось, в течении миллионов воплощений, когда я так делала, но в этом убеждении, нет ничего естественного. Это то, что он говорит.

«Это искусственное убеждение». Он говорит: «Ты хочешь быть эгоистом? Хорошо. Будь эгоистом. Нет проблем. Продолжай быть эгоистом, только включи в определение того, кто ты, включи всех вокруг, и тогда, продолжай быть эгоистом».

Он нам говорит это там, так прямо. Убеждение, что я заканчиваюсь там, где заканчивается мой мешок кожи, это только убеждение, и его выучивают. **И если я его выучила, я могу выучить, и что-то другое, что сослужит мне большую пользу, потому, что это убеждение, мне пользой не служит.**

Доказательство будущих жизней

То, что мы до сих пор, большее время делали, это смотрели, что происходит с младенцем, в момент рождения, и все время старались показать, что в момент зачатия, его сознание обязано было прийти, из предыдущего момента сознания. И поэтому, мы приводим доказательства прошлых жизней.

И тогда, он нам говорит: «О.К. Сейчас посмотри, что было в его прошлой жизни. С его предыдущей жизни, сознание перешло в эту жизнь. Поэтому, ты можешь продолжить этот процесс».

В сущности, это доказательство. Других доказательств, уже не нужно. Если было что-то, что предшествовало этой жизни, значит будет что-то, что придет после этой жизни, потому, что эта жизнь, будет предшествовать будущей жизни. И на этом закончили (доказали).

И в сущности, это все, что нам нужно доказать. Если, мы сейчас силой логики пришли к выводу, что у каждого момента сознания, был предыдущий момент сознания, то вопросы больше не появляются.

Это именно то, о чем мы говорили, что может быть неудобным. Может быть неудобным, потому, что мы очень сильно верим, в целую систему верований, которая кроме прочего говорит, что был «самый первый момент». Сейчас, логическим образом, мы это опровергаем.

Ученица: требуется, очень много размышлений об этом...

Учительница: очень много. Для этого, мы здесь.

Сейчас, здесь есть отрывок, который приводится в чтении. Он все время говорит о карме, и он намеренно ограничивает себя ментальной кармой. Он намеренно говорит о карме думания. Наша карма, это карма мыслей, речи, и действия, верно? Все это накапливает карму. Но так, как он хочет привести доказательство непрерывности сознания, он говорит только о ментальной карме.

То, что еще стоит отметить, это то, что у Мастера Дхармакирти, есть особый набор слов, которые он использует, для обозначения сознания, и ни у одного другого тибетского автора, нет такого набора.

Скажите:

Yi Lo Tokra

И причина, почему он его использует в том, что это помогает в его доказательствах.

Yi — это сознание.

Lo — по сравнению с этим, это сознание.

И **Tokra** — это восприятие.

Итак, он использует определение «сознание, сознание, которое воспринимает». И это сознание.

Десятое доказательство:

Сознание обычного человека, в момент его смерти, переходит черту к похожему состоянию сознания в следующей его жизни, потому, что в момент смерти он держится за что-то.

И десятое доказательство, также говорит о сознании, но сейчас мы не берем каждого, а берем обычного человека, в противоположность тулку. Мы не говорим о тех, кто является просветленным существом. Мы говорим, об обычном сознании.

И сейчас, мы говорим не о рождении, а о смерти. Он говорит:

- «Давайте возьмем сознание обычного человека, в момент смерти». Обычного человека, не видевшего пустоты.

Сейчас, что мы утверждаем, в отношении сознания этого человека, в момент его смерти?

- Это сознание, «переходит линию». Что значит «перейти линию»? К своему следующему рождению. «К похожему состоянию сознания, в следующей жизни».

Мы скоро приведем аргумент, но, что мы утверждаем? Что сознание обычного человека, который умирает, перейдет в состояние, схожее с тем, которое было на момент его смерти.

Сейчас, то, чем он будет, зависит от того, какие кармы активируются в момент смерти. Поэтому, если на момент смерти, в его сознании много любви, или большое желание помочь другим, то он родится с похожим состоянием сознания. Это значит, что он родится с состоянием сознания, в котором существа, и реальность лучше, потому, что они любят других. И наоборот. Поэтому, его следующее состояние сознания, будет похожим, на его состояние сознания в момент его смерти, и поэтому, момент смерти, очень важен.

Он подразумевает, что если я сейчас живу в Самсаре, и я обычный человек, я продолжу быть обычным человеком, в следующей жизни, в Самсаре.

Все, что есть в Самсаре, он соединяет в одной куче, и говорит: «Обычный человек, родится с похожим состоянием сознания. Это значит, что если он пришел из Самсары, он останется в Самсаре». Он не говорит нам, что человек, останется человеком. Он не говорит этого здесь, потому, что это также не верно. Большинство людей, не рождаются снова людьми.

- «Оно переходит черту, к похожему состоянию сознания, в следующей жизни, потому, что на момент смерти, у него есть привязанности».

И это, переносит нас, к следующему уроку.

В мозге обычного человека, существуют «три яда». Помните эти «три яда»?

Ученица: «три генерала».

Учительница: «три генерала».

Ученик: невежество, привязанность, и ненависть.

Учительница: и ненависть, и отвращение. И они постоянно текут в нашем сознании. Это, как поток крови. Наше сознание, насыщено ими. На следующем уроке, мы об этом поговорим.

Его сознание, пропитано «тремя ядами». Один из них, это влечение, это привязанность. Он привязан, и поэтому, с этим он и рождается.

Это, по большому счету. Не о том, будет он человеком, или мухой, или вообще, останется ли в самсаре. И мы говорим, что обычный человек, который не видел пустоты, будет продолжать рождаться в Самсаре. Если он обычный человек, он не может вдруг перейти в другое место.

У Архата, нет этого вожеления. Нет этой привязанности. Архат, например, уничтожил эти вещи, в потоке своего сознания, уже нет «трех генералов», и поэтому, человек пришедший в этой жизни к Нирване, даже в этом теле — начиная с того воплощения, в котором приходят к Нирване, больше не получают страдающего тела, потому, что привязанности уже нет. Больше нет, никакой привязанности. И снова, это относится к 12 звеньям, в колесе жизни, о которых мы говорили.

Вопрос: но это может взять, 7 воплощений?

Учительница: если это берет 7 воплощений, то это потому, что он еще не Архат. Это потому, что он еще не уничтожил привязанности. Если он уничтожил привязанности, он уже не получит человеческое тело, и никакое, из самсарных тел.

(Мандала)

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап, в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция, и подача

Лама Двора Ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 10, часть 1

(Молитва прибежища)

Я в двух словах, расскажу о том, на чем мы остановились.

На предыдущем уроке, мы привели серию доказательств, цель которых была одна: приблизить нас к выводу, что сознание, не может начинаться, вместе с телом. И это являлось утверждением культа «Чарвак», которых мы упоминали. Мы часто их упоминаем, для того, чтобы оспорить их позиции, потому, что они очень красиво представляют те ошибочные мнения, которые есть у нас. Потому, что мы одержимы, некоторыми частями их верований, осознаем мы это, или нет.

И суть была в том, что: сначала мы смотрим на сознание, и задаемся вопросом, что такое сознание? Это нечто, чистое, и знающее, или чистое, и осознанное. И если вы посмотрите, в этих двух словах, нет ничего физического.

В сознании, нет ничего физического.

У него нет веса, размера, объема, формы, цвета. У него нет ни одного аспекта, который можно измерить, или проверить физическим образом. Оно не ограничено пространством, или временем.

Его нельзя повредить

Его нельзя разрезать

Его нельзя потрогать

Его нельзя поймать

Его нельзя запретить

Все это, с ним сделать нельзя. В нем нет ничего физического.

Поэтому, предположить, что сознание прекращает функционировать, когда прекращает функционировать тело, это сильное отклонение, от логической цепочки. Поэтому, если даже еще не все убедились, что сознание остается, то хотя бы, я надеюсь, никто из здесь присутствующих, не может с уверенностью сказать, что верно противоположное, что сознание уничтожается тогда, когда уничтожается тело, потому, что этому, у нас, разумеется, нет никаких доказательств. Все, что мы можем видеть, это то, что тело и мозг перестали функционировать, но делать из этого вывод, что и сознание перестало функционировать, противоречит логике, и этому, конечно, у нас нет доказательства.

И мы говорим, что сознание полностью отличается от тела, и у нас есть сейчас серия доказательств, которые в разных формах выражают, что сознание отличается от тела.

Мы немного поговорили, о материальной причине. О том, что у каждой изменчивой вещи, обязана быть причина, потому, что если она изменчива, она происходит из причины. Мы проводили сравнение, с ростком, прорастающим из семени. Чем больше семя прорастает, тем больше оно уничтожается. И так, в отношении всего. Так и кармическое семя, создающее свой результат; когда появляется результат, причина уничтожается. И так, продолжается постоянно. Итак: у каждой изменчивой вещи, обязана быть причина, и у нее есть и причина, и способствующие условия. И ближе всего здесь, сравнение с семенем и деревом. Есть семя, и оно является материальной причиной. Основной причиной. Без которой дерева не будет, и есть способствующие условия, которые также необходимы, но они одни, не могут создать дерево. Мы, это сравнивали с теплом солнца, водой, и так далее.

Итак, мы сказали, что мы ищем то, что может быть материальной причиной сознания, и мы проделали большой поиск, и привели много доказательств, например в уроке 7, мы действовали методом исключений вариантов. И мы искали, где это находится: в изменчивом мире, в неизменном, в материальном? Материальное, мы поделили на то, что находится в теле, вне тела. **Мы проделали весь этот анализ, и в конечном итоге, пришли к выводу, что материальная причина сознания, может быть, только в самом сознании, верно?**

Потом, мы сказали: О.К., в сознании, но в чем, моем, или кого-то другого? Этот вариант, мы исключили, и доказали, что это обязано быть в моем сознании.

И сейчас, если мы посмотрим на новорожденного, или на момент зачатия, мы говорили, что у первого момента сознания эмбриона, в матке своей матери, есть причина, потому, что у сознания есть причина. И мы увидели, что эта причина, может находиться, только в сознании этого существа. **Поэтому, обязательно должен был быть, предыдущий момент.**

И здесь, я привожу один из примеров доказательств, которые мы приводили, и потом, мы приводили, еще целый список доказательств, немного другого рода, но все они, в конечном итоге, приводят к одному и тому же выводу: у первого момента сознания новорожденного, или эмбриона в момент зачатия, обязан был быть предыдущий момент сознания. Откуда приходит, этот предыдущий момент? Он был не в этой жизни, потому, что первый момент этой жизни, это момент, в котором мы ищем его причину. И это обязано быть, в том же потоке сознания, это не может быть в потоке сознания кого-то другого. И отсюда, следует вывод, что до начала этой жизни, был предыдущий момент сознания.

И если был один предыдущий момент, то было и, бесконечное количество предыдущих моментов.

Потому, что если был один, то был еще один, предшествующий ему, и тогда, у нас нет начала. И одним из доказательств, у нас было, что **если нет начала, то нет и конца**; у сознания, есть это свойство, помните? Оно может, переходить черту.

И когда завершается жизнь, в момент смерти, что с ним происходит? Что происходит с сознанием, в последний момент, перед смертью? Существует проецируемая карма; если есть причина, то будет и ее результат, верно? Причина, не может вдруг исчезнуть. Поэтому, у нее будет результат. Это значит, что она снова перейдет черту, к будущей жизни.

Поэтому, также, как и наше сегодняшнее сознание, перешло когда-то черту, из нашей предыдущей формы существования, так и наше сознание в момент смерти — а этот

момент придет — перейдет в следующее воплощение.

Да. И это вкратце о том, что мы хотели показать.

Как определяется будущая жизнь

Помните, мы немного говорили, о проецируемой карме? Мы тогда, не говорили о созревающей карме (это в пятом курсе). Сейчас, мы немного о них поговорим, потому, что это очень важно.

Два царя, и картина

Одного царя звали Бимбасара, а другого царя, Уддияна. Царь Уддияна, и царь Бимбасара. И в ту эпоху, была традиция между царями, посылать друг другу подарки, и царь получающий подарок, должен послать ответный подарок, и этот подарок, должен быть еще больше, и красивее, чем тот, что он получил. И можно понять, что очень быстро, появляется проблема. И у Царя Бимбасара, который являлся очень благочестивым, и яростным сторонником Будды, возникла проблема, потому, что он должен был послать подарок, а у него не было идей, что еще можно подарить, потому, что все красивые подарки, он уже послал. И он шлет гонцов к Будде, который жил там рядом, в одном из своих садов, просить его совета.

Гонцы возвращаются с советом, и говорят, что Будда сказал: «Пошли царю Уддияне, мое изображение» Царь Бимбасара говорит: «Какая чудесная идея. Такого, он еще не получал» Итак, нужна картина. И он шлет художников, чтобы нарисовать Будду. Придворные художники, идут в место пребывания Будды, и у них есть две недели, чтобы его нарисовать. Через две недели, царь посылает гонцов посмотреть, как продвигается работа, и гонцы возвращаются, и говорят: «Боже мой. Ничего не происходит. Будда позирует, но они все настолько очарованы его красотой и сиянием, что ничего не делают. Они только сидят, как зачарованные». И царь говорит: «Но я должен получить результат. Если я плачу, то должен иметь результат».

И тогда, Будда ему сказал: «Я дам тебе совет. Поставь передо мной ширму, а позади меня освещение, и тогда будет видна, только моя тень, и они не увидят всего моего сияния, и смогут рисовать. Итак, совет принимается, и они наконец-то рисуют тень Будды. После того, как они заканчивают рисовать тень, Будда выходит из-за ширмы, и говорит: «Сейчас, я только добавлю несколько штрихов, и картина будет готова». И он их добавляет (все изображение Колеса Жизни).

Это история. У этой истории, есть продолжение. Картина доставляется царю Уддияне, и царь Уддияна получает картину, смотрит на нее, и сразу же становится Архатом. Он сразу же, все понимает. Он понимает, что Будда послал ему послание просветления, и он сразу же становится Архатом. У рассказа есть продолжение, более грустное, но мы не будем в него сейчас входить. Несмотря на то, что он Архат, с ним происходят, грустные вещи. И я не буду вам рассказывать, весь рассказ о колесе, это отдельный курс.

Сейчас, что нам здесь нарисовал Будда? Прежде всего, у нас здесь есть чудовище. У этого чудовища, такие отвратительные клыки, и три глаза, черепа, и отвратительный хвост, и это властелин смерти (Яма). Если посмотреть чуть вблизи, кроме того, что это такое отталкивающее чудовище, если вы обратите внимание, у него здесь есть серьги, например. Здесь у него есть, пять черепов.



На нем, есть украшения. На нем браслеты, и если вы сравните это, с изображениями небесных существ, в тибетском Буддизме, то на них те же самые украшения, и те же самые черепа, в точности то же самые. То же самое изображение, только это нарисовано устрашающе, и отталкивающе, а те, являются изображениями небесных ангелов. И это сделано намеренно, потому, что:

Если мы практикуем, этот властелин смерти, проходит трансформацию. Мы его, лишь видим, как смерть, или как обычную смерть, до тех пор, пока погружены во тьму, нашего невежества. Когда мы выйдем оттуда, устраним эту завесу, мы его встретим, в небесном образе.

Он может появляться как «Тара», он может появляться, как какой-то чудесный Будда, и у нас тогда, перехватит дыхание, от его очарования. Это, та же самая личность.

Это выражение идеи, что мы проецируем наш мир, из нашего сознания. **Если наше сознание чисто, чист и наш мир. Если оно не чисто, наш мир не чист.** И тогда, появляется чудовище, такое, как смерть.

В смерти, нет необходимости. И это то, что говорит Будда. Будда (в верхнем, правом, относительно смотрящего, углу картины), на этом рисунке, он указывает на рай Будды. Здесь (в верхнем, левом относительно смотрящего, углу картины), сидит Будда, в своем раю. Существуют и другие рисунки, где в левом верхнем углу изображена луна, и на луне есть надпись. На стандартном рисунке, должна быть изображена луна, с надписью, и Будда указывает на луну, и на надпись на луне. Иногда, надпись появляется внизу. В надписи говорится: **«Если пойдете по моим следам, вы можете выбраться из колеса, и победить властелина смерти».**

Это то, чему пришел обучать Будда. Это то, чему обучаем здесь, мы. Это цель Буддизма. Цель Буддизма, это не прийти к какого-то рода, умиротворенности, приятной семейной жизни, хотя эти вещи и происходят, попутно. **Ультимативная цель, это прийти к полному просветлению, и победить все формы страданий, включая смерть и старость.** Как написано в «Сутре сердца»:

«Нет старости, нет смерти, нет уничтожения старости...» (Алмазная сутра: нет невежества, нет уничтожения невежества, и так далее, до отсутствия старости и смерти, и отсутствия уничтожения старости и смерти) - "Gashi Me, Gashi Sepa Me" — это обещание Будды: уничтожение невежества, старости, и смерти.

Ga — это старость.

Shi — это смерть.

Gashi Me — уничтожение старости и смерти.

И также **Gashi Sepa Me**. Что такое Sepa? - уничтожение.

И также, нет уничтожения старости и смерти. Это, по **Сутре алмазного сердца**. Почему? Потому, что они не существуют сами по себе, поэтому, нельзя также и уничтожить их, самих по себе. Итак, это обещание Будды.

В этом колесе, есть еще много-много вещей, и важно знать, что изображено в середине, и это «три генерала».

Три генерала — три яда, в нашем сознании.



Три генерала, нарисованы здесь в форме голубя, змеи, и свиньи, и на этом рисунке голубь, и змея, выходят из пасти свиньи.

Голубь и змея, символизируют вожделение, и ненависть. И они оба, выходят из пасти свиньи, которая символизирует невежество.

Из зала: так змея, символизирует ненависть?

Учительница: да, и отвращение.

Из зала: а голубь?

Учительница: влечение, потому, что они много размножаются. Иногда, нарисован петух.

И по той причине, что наше сознание пропитано невежеством, мы не понимаем нашу реальность, мы не имеем правильного восприятия реальности. Момент, за моментом, мы одержимы каким-то «собой», и мы все время, не понимаем реальность. Мы реагируем на реальность сфабрикованную нами же, которой не существует, которая является нашим изобретением.

Из-за своего невежества, мы фабрикуем не существующую реальность, верим в нее, и реагируем на нее.

Много лет тому назад, была шутка о человеке, имеющем много детей, и он возвращается уставший домой, и дети не дают ему отдохнуть, он хочет избавиться от них, и говорит: «Что вы здесь делаете? На базаре, бесплатно раздают финики». И тогда, все дети бегут на базар, чтобы получить бесплатные финики, и он говорит: «Минутку, а что я здесь делаю? На базаре раздают бесплатные финики». Вот, такая история. Мы фабрикуем реальность, то есть, мы проецируем ее из нашей кармы, и потом, мы верим, что она такая, что она существует, сама по себе, и реагируем на нее. Это точно, та же самая история. Точно, та же самая.

Итак, это наши генералы.

Сейчас, здесь есть все формы существования, но мы не будем сейчас на них останавливаться, здесь есть те, кто также спускается вниз, в ад.

Это шесть миров.

Здесь, мир богов. (С 9:15, до 1.00 часов).

Здесь, мир духов. (С 2:45, до 4:15 часов).

Здесь, люди. (С 1:00, до 2.45).

Здесь (между 4:45, и 7:45 часов), ад. Здесь есть много подразделений. Здесь есть горячий ад, и холодный, видите? Есть 8 разделов и здесь, и здесь. Существуют еще, похожие отделы. В общей сложности, существует 20 видов ада. Мы будем их изучать.

Ученица: но я так поняла, что тот, кто воплощается в аду, в сущности, это также что-то в этом мире, что может стать адом?

Учительница: наши Ламы говорят, что ад настолько же реален, насколько реальна сейчас эта комната. И для существ в аду, там гореть очень реально. Но в человеческой жизни, также может быть моменты, когда ощущают себя, как в аду. Кен Ринпоче говорит, и он не единственный, Ламы всегда говорят, что насколько бы тяжелыми ни были переживания, в человеческом существовании, они даже отдаленно не напоминают, самое легкое переживание в аду.

Поэтому ад, это не метафора. Это не метафора. Это, реальное существование. И мы уже, имеем инструменты, чтобы думать об этом, потому, что мы сказали, что у сознания в момент смерти, будет следующий момент, который придет за после, верно? И момент, который придет за смертью, чем будет обусловлен? Проецируемой кармой, о которой мы говорили. Той кармой, которая будет активирована в момент смерти, и спроецирует нас к своему следующему существованию. И она всегда связана, с чем-то, очень сильным в жизни. С чем-то очень сильным, что мы сделали. И если это будет что-то очень хорошее, что мы сделали с сильным чувством, с сильной мотивацией, с сильным намерением, то это определит наше

высшее существование. Если это будет что-то ужасное, что мы сделали, это пошлет нас в ад. И это, не обязано быть ужасным. Это может быть чем-то легким, но чем-то, что мы очень привыкли делать. Этого также, достаточно. Эти вещи, мы будем изучать в курсе 8.

Наша тема, на данный момент, это кольцо (самое внешнее, на колесе), и не оно целиком, мы поговорим только, о его части. Это кольцо называется:

12 звеньев зависимого существования

У нас здесь, есть 12 звеньев, и можно провести ассоциацию, с часами, на циферблате. Сегодня, мы будем говорить не обо всех звеньях, это большим, и подробным учением. Этому учению, придется большое значение, в некоторых частях Теравады. Но мы, говорим о нем также.

Ученица: а, что такое Теравада?

Учительница: Теравада, это Буддизм, который есть в Таиланде, в Шри-Ланке, в Цейлоне.

Описание 12-ти звеньев, называется: зависимое существование, или обусловленное существование, на английском Dependent Origination (другой перевод, который Лама употребляет последнее время, это «обусловленное возникновение», или «зависимое возникновение». Это учение, у них основное.

Ten Drel, на тибетском.

Эти звенья, на внешнем кольце колеса, описывают процесс.

Звено 1 — невежество.

Мы начинаем здесь, с 1:00.

Marikpa

Marikpa — это невежество.

В 1:00 час, изображен образ старой, слепой женщины, идущей с палкой, и это олицетворяет невежество. Это олицетворяет невежество в нашем сознании, с которым мы всегда приходим. Мы приходим в этот мир, с неправильным пониманием реальности, со склонностью, понимать реальность не правильно. Младенец приходит, уже с этим. Откуда это приходит к нему? Из бесконечного количества, предыдущих перевоплощений. Он приходит, с непросветленным сознанием. Это невежество, с сознании младенца.

Все эти звенья, описывают нам возникновение, как мы приходим в мир, как мы уходим из него, и как продолжаем перевоплощаться в самсаре, этот круговой процесс, этот заколдованный круг, из которого мы хотим вырваться.

И как, мы можем вырваться из этого круга? В каком месте, можно его прорвать? Оно именно здесь, в 1:00 час. Нужно остановить, звено 1. Это единственное место, где его можно прорвать. До тех пор, пока мы не уничтожим невежество, мы будем продолжать крутиться в колесе самсары. И наша единственная надежда, если мы уже здесь, это использовать эту жизнь для того, для искоренения невежества. Уничтожить невежество.

Мастер Дхармакирти, в сущности, говорит о 10 звене. Он говорит: если мы взломаем 10, или 8, 9, 10, мы сразу же увидим, как они связаны между собой.

Итак, звено номер 1, это невежество, с которым мы приходим в этот мир, и которое заставляет нас, не понимать этот мир. Заставляет нас, что? Цепляться за свое «я», цепляться за живых существ, помните, из Сутры алмазного сердца? Цепляться за себя, за живых существ, за жизнь, и за бытие, да? За все эти привязанности. (Смотрите курса 6, урок 4). Скоро, мы о них поговорим.

Из зала: существа света, это также привязанность? Если я говорю: «Я буду опираться на Будду, на Дхарму...»

Учительница: А! Они, не в колесе. Они, вне колеса.

Из зала: поэтому, они просветленные.

Учительница: они просветленные, и они вне колеса.

Из зала: и мне можно, к ним привязываться?

Из зала: желательно.

Учительница: ты опираешься на них. Да. Привязываться, это немного грубое слово в Буддизме, но скоро, мы это немного разберем.

Второе звено — создание новой кармы -

Du Je Kyi Le

Сейчас, номер 2. На рисунке, под номером 2, изображен **гончар, лепящий кувшины**. И это **Du Je Kyi Le**. Повторите за мной.

Кто помнит, что такое **Le**?

Ученик: карма.

Учительница: карма, и это говорит о том, что это уже звено кармы.

Сейчас, я хотела бы вас предостеречь. Существует множество текстов о зависимом существовании, об обусловленном существовании, и каждое течение, обучает им по-своему, внутри каждого течения, обучают иначе, поэтому, в отношении звеньев, вы будете встречать разные рассказы, немного отличающихся друг от друга. И мы сейчас, следуем за:

Kedrup Tenpa Dargye (Kedrup Tenpa Dargye- (1493-1568) — первое чтение, к уроку 10, основано на его комментариях из «Рассмотрения обусловленного существования», и оно о том, как влечение, основанное на невежестве, приводит к следующему рождению).

Kedrup Tenpa Dargye, жил в 16 веке. Это примерно, на 150 лет позже, Чже Цонгкапы, и тогда, течение Гелукпа, было уже довольно развитым. Он считался большим мудрецом, и он написал множество книг, для обучения в монастырях. В курсе 2, у нас был его комментарий: «Исследование Совершенства Мудрости», и мы сейчас изучаем то, как он описывал эти

звенья.

Du Je Kyi Le — Le, это карма.

И, Du je — это делать, делать заново.

Je отдельно — это делать.

Итак, **Duje Kyi Le** — это новая карма. Вы будете видеть в разных местах, разные названия звеньев, просто знайте, что это не так однозначно, и этому обучают в разных формах, но смысл в конечном итоге, похож.

Duje Kyi Le — новая карма. Что это значит?

Я, прихожу с невежеством. Бос на меня кричит, я не понимаю, откуда он пришел, и кричу на него в ответ. Кто-то, приходит ко мне с претензиями, я не понимаю, откуда он пришел. Я говорю: «Почему, он приходит ко мне с претензиями? Мне нужно постоять за себя, и тогда я делаю, что-то, чтобы постоять за себя: спорю в ответ, оправдываюсь, потому, что я не понимаю, откуда он, или она пришли. Но, когда я это делаю, что я делаю?

Из зала: сею новые семена?

Учительница: накапливаю карму. Сею новые кармические семена. Я закончила кричать на боса, сейчас закончилось действие, и осталась ментальная запись действия. Мое сознание, записало все. Осталась ментальная запись, и это новые семена. Это второе звено Duje Kyi Le.

Сейчас, мы перепрыгивает, и позже, мы кратко, это восполним.

Звено номер 7 — ощущения -

Tsorwa

Несколько слов, о звене 7. На рисунке звена 7, **сидит человек, с веткой в глазу**. Это звено, звено ощущений. Ощущения, это в смысле, приятно — не приятно. Итак, он сидит с веткой в глазу, и это не приятно. И, что это символизирует? Со мной, что-то происходит, верно? Я говорю: «А! Это, мне приятно. Это, мне не приятно». Я не понимаю, откуда они приходят. Я думаю, что они приходят сами по себе, верно?

Шесть шагов Майтрейи

Помните, шесть этапов Майтрейи? Они очень важны. Эти шесть шагов, являются сокращенной версией всех звеньев, которые у нас здесь есть. И так, как это просто, очень для нас важно, я приведу их здесь. Это не неотъемлемая часть урока, но мы представляем их потому, что это дает нам главное; это дает нам точки, через которые мы можем прорваться.

1. Первый шаг — невежество.

Первое, и об этом мы уже говорили, это невежество. Я прихожу в мир, с невежеством. Младенец приходит в мир, со склонностью понимать этот мир, неправильно. Итак, первое это то, что мы приходим в мир, младенец приходит в мир, с сознанием, в котором уже присутствует невежество.

2. Второй шаг — склонности, усиливающиеся, и принимающие форму ошибочного восприятия явлений

Что происходит? Младенец развивается, растет. Что происходит, с его склонностью к невежеству? Она также, развивается. Она также, растет. И сейчас, он начинает смотреть на свой мир, и отличать одно от другого: это длинное, это короткое, это хорошее, это плохое, и младенец, или маленький ребенок, видят эти вещи, как приходящие сами по себе. Он начинает воспринимать мир, не правильно. Склонности усиливаются, и принимают форму ошибочного восприятия явлений.

В каком смысле ошибочного? Как будто, они приходят сами по себе, вне зависимости от меня. Он приходит, и кричит, и мне нужно что-то сделать. Он приходит, и жалуется, и мне нужно, что-то сделать.

Из зала: немедленно реагирую, автоматически.

Учительница: да. У нас, это очень инстинктивно, несмотря на то, что в этом нет ничего естественного. Но это, для нас, как «естественное», потому, что мы настолько к этому привыкли, и поэтому, мы «рубим с плеча». И все это учение, для того, чтобы немного ослабить, эту инстинктивность наших реакций.

3. Третий шаг — вещи представляют, как приятные, или не приятные

Итак, склонности увеличиваются, и принимают форму ошибочного восприятия. И тогда, появляются вещи, и какие они? Приятные, не приятные, или нейтральные, но они такие, сами по себе.

Итак, вещи предстают, как приятные, или не приятные, сами по себе. Вы можете писать, вместо приятные — не приятные, аtractive, или отталкивающие, красивые, или уродливые, желательные, или не желательные. Все это, вы можете там записать.

4. Шаг четыре — я реагирую с влечением, или отвращением

Сейчас, что происходит после того, как это происходит? Я реагирую, я хочу приблизить то, что приятно, и оттолкнуть то, что не приятно. Я хочу то, что приятно, это значит, я реагирую с влечением, или отвращением, или с ненавистью. Я это, страстно желаю. Это, очень красиво. Я обязана, это получить. Влечение, или отвращение.

Сейчас, здесь мы немного попадаем в ловушку, потому, что человек может прийти на такой урок, и сказать: «А! Буддизм говорит, что влечение, это грубое слово». Говорим ли, мы это?

Мы да, хотим вырваться из самсарного влечения, того влечения, которое жаждет получить земные вещи, людей, или известность, или вещи, или хорошую репутацию, или хорошее самочувствие, то, что называется «восемь земных мыслей». Мы да, хотим ослабить влечение, ко всем этим вещам. Мы говорили о том, что все солома (не важно). Будда сказал: «все солома». Будда сказал, что все эти земные вещи, которых мы так жаждем, и так воюем, чтобы от них избавиться...

Из зала: «Как сломанный стебель, эти вещи дают опору». (Цитата из перевода Ламы Дворы «Источника всех благ — мольба о горе благословений», от Чже Цонгкапы).

Учительница: «Как сломанный стебель, эти вещи дают опору». И он говорит: «Относитесь к

ним, как к соломе. Есть — хорошо. Нет — тоже хорошо. Желанно это, или нет — это солома».

Что, является исключением? То, что связано с просветлением. Ко всему, что связано с просветлением, мы хотим испытывать влечение. И даже наоборот, если мы не будем испытывать влечение к этому, то естественно, к этому мы не придем, потому, что путь длинен, и требует многого.

Как было на тибетском слово «влечение», связанное с определением Бодхичитты?

Jang Chub Do

Do — это сокращение **Do pa**, и это слово обозначает, положительное влечение, которое стремится, жаждет прийти к просветлению. Поэтому, это как стремление, или жажда, и мы хотим это усилить настолько, насколько это возможно.

Что происходит с Passion? Что вы будете делать с Passion?

Passion — в переводе на иврит, это также, влечение. Поэтому, на иврите, у нас есть проблема. Что, мы будем делать с Passion? В случае, если оно к просветленным вещам, оно чудесно. Оно чудесно, и мы хотим его усилить. В случае, если оно к самсарным вещам, оно доставляет нам много страданий, поэтому, мы хотим научить себя, относиться к нему, как к соломе (не важному).

Мы реагируем с влечением, или отвращением. Так, что происходит, после этого?

5. Пятый шаг — совершаем не этичные поступки, и поэтому накапливаем карму

Этот сосед, меня раздражает, его поведение не допустимо. Эта женщина, меня достает, докучает весь день, мне нужно от нее избавиться. И тогда, мы совершаем то, что нарушает обеты. И тогда, мы начинаем накапливать карму. Совершаем неэтичные поступки, и поэтому, накапливаем карму.

6. Шестой шаг — замыкает круг, потому, что мы снова создали причину, для рождения с невежеством

Мы накопили карму, и тогда, мы замыкаем круг. Почему? Потому, что снова создали причину, прийти в мир, с невежеством. Мы усилили невежество. Каждый раз, когда мы реагируем на вещи, с невежеством, кроме того, что мы накапливаем карму, мы усиливаем свою склонность к невежеству. Чем больше мы реагируем с невежеством, тем больше мы невежественны. Поэтому, это замыкает круг. 6, возвращается сюда (к первому звену).

Звеном номер 7, были ощущения, приятные, и неприятные вещи. Где они здесь? Это, в третьем шаге. Вещи превращаются в приятные, и не приятные, сами по себе. И мы переходим, к номеру 8.

Звено номер 8 — влечение

Sera

Восемь, его имя **Sera**.

Повторите за мной: **Sepa**.

На английском, это Craving. На иврите, я сомневалась, что, и где поставить. И после того, когда немного читают описания, я это называю влечение (в чтении, определение влечения: восьмое звено, в цепочке зависимого существования, это: «ментальное функционирование, основанное на обусловленном звене ощущений, и которое стремится всеми силами, не расставаться со своим объектом»). В описаниях, это иногда появляется как влечение, а иногда как привязанность, и можно запутаться. Поэтому, на данный момент, наше решение, называть это «влечение». На рисунке, в звене 8, мы видим двух людей за трапезой: здесь изображен человек, который ест, и женщина, наливающая ему вино. И это символизирует хорошие, но все еще самсарные вещи, которых мы желаем.

Звено номер 9 — цепляние, или привязанность

Потом, мы переходим к звену номер 9, повторите за мной:

Lenpa

Lenpa — означает цепляние, или привязанность. И здесь, в 9, изображена обезьяна, срывающая плоды с дерева. Здесь есть дерево, с красными плодами, и обезьяна, срывающая плоды с дерева.

Сейчас, когда я произношу желание, или влечение, или цепляние, или привязанность, я подразумеваю одно и то же. И это то же самое, что и обезьяна, когда она держит плоды, которые срывает. У 9-го звена, есть и другое название. Часто, существуют и другие названия, и здесь оно, повторите за мной:

Do Chak

Do — это хотеть, или вожелеть (и это в сравнении, с использованием того же слова, в определении стремления к просветлению). Слово Do pa, имеет положительный смысл, в смысле aspiration. В смысле желания, стремления, предвкушения. И здесь Do Chak, означает страстное желание. Это, вожеление. Желание, получить самсарные вещи. Это в отрицательном смысле, а первое, в положительном. Это разные названия звена, номер 9.

Так в чем разница, между 8 и 9? Разница, только в уровне. 8 и 9, это один и тот же ментальный фактор, разница, только в уровне. 9, это 8, пришедшая к своему максимуму. Итак, 8 и 9, находятся в 4 шаге, и шести, Майтрейи.

Звено 10 — переживание (карма созрела)

Сейчас, у нас есть номер 10. Иногда, здесь нарисована беременная женщина, а здесь, вместо беременной женщины, мужчина с женщиной лежат в кровати. Это называется, повторите за мной:

Sipa

Сейчас, Sipa, это слово у которого в словаре, множество значений. Его могут употреблять, подразумевая «жизнь», его могут употреблять, подразумевая «переживание», его могут употреблять, подразумевая «формирование». Также, это слово, на тибетском употребляют, подразумевая самсару. Подумайте, о самсарной жизни.

Из всех значений, я выбрала — переживание. В чтении, я это называю «переживание». И так, у нас есть влечение, есть привязанность, и есть переживание. На данный момент, нас интересуют, эти три звена. И так, это номер 10. И как было сказано, на тибетском это называется: **Sipa — переживание.**

Геше Майкл, выбрал называть это, совершенно другим словом, потому, что у этого слова, так много толкований. И он говорит: «давайте возьмем действенное название, с которым мы сможем работать». Он это называет «созревающей кармой». Это не дословный перевод слова, и вы этого не встретите в литературе, я это специально проверяла. Номер 2, в литературе часто называют «созревающей кармой», но это не соответствует Кедрупу Танпа Даргия.

Из зала: то есть, это новая карма?

Учительница: это новая карма, а 10, это созревающая карма. Это как бы то, что вот-вот созреет. Они создают жизнь.

Очень важно, выучить разницу, между звеном 2, и звеном 10.

Оба они — карма. 2 — это новая карма, которую мы накапливаем, реагируя, основываясь на невежестве, и 10 — это та же самая карма, после своего созревания. Что позволило ей созреть? 8 и 9. Ей позволили созреть влечение, страстное желание, и отвращение. Они давали ей питание.

- Мы, что-то сделали
- Создалась ментальная запись
- Она сидит себе в инкубаторе, на авиационной взлетной полосе
- И сейчас, мы даем ей питание

Мы ее питаем влечением, потому, что «три генерала», постоянно крутятся в нас. Помните, голубя, и змею? Они, питают ее, все время. Это как яды, постоянно текущие в нашей крови, в нашей ментальной крови. И они питают накопленные нами кармы, до тех пор, пока они не созреют. Поэтому, это то, что вот-вот должно созреть, и тогда, 11-е звено, это «рождение». И здесь действительно, мы видим рожающую женщину.

Звено номер 11 — рождение -

Kyewa

В 11 звене, изображена рожающая женщина. Пришел результат. И, какой это результат? Обо всем этом колесе, можно говорить в понятии перевоплощений, поэтому рождение, как новое рождение. Или — это может быть, что-то созданное в этой жизни — не обязательно, это должно быть рождением, то есть, новым воплощением, а результат, чего-то, что у нас созрело.

Потому, что если мы поймем, как из 2, появилось 10, и потом продолжим с Мастером Дхармакирти, он говорит: «Если мы научимся останавливать 8 и 9, то мы освободимся от страданий». Это то, что он говорит. Он не говорит: 1. Он говорит: 8 и 9.

Из зала: и на практике, в нашей жизни, как мы можем отличить 2, от 10?

Учительница: помните, мы говорили о промежутке времени? 2, это сразу же после

окончания действия. Действие, или речь, или мысль. Записалось. Поэтому, это еще сырой материал, первое, что записалось. Это семя. И ему, еще нужно время, для созревания. И 10, это уже после того, как оно накопило всю свою энергию, и сейчас, это самолет, готовый взлететь.

Ученица: но то, что я на кого-то кричу, тоже может быть созреванием кармы.

Учительница: это и созревание кармы, и посев кармы. Одновременно.

Звено номер 12 — старость, болезнь и смерть

Ga Shi — звено номер 12, это старость, болезнь и смерть, все вместе. Видите? Это следует сразу же, после рождения. Здесь изображен человек, тянущий мешок на спине, и если вы посмотрите вблизи, этот мешок, является трупом умершего. И на Тибете, когда человек умирает, его не хоронят, его выбрасывают. Его сажают в положение зародыша, связывают, и тогда кто-то приходит, берет его на спину, идет на край обрыва, и выбрасывает его. Чтобы хотя бы птицы, получили удовольствие от мяса. С Ламами, они этого не делают, они сжигают труп.

Всегда есть промежуток времени, между посевом кармы (звено 2), и сроком созревания (звено 10)

Гида задала вопрос, в чем разница, и разница, в промежутке времени. Часть нашего не правильного восприятия в том, что мы забываем о промежутке времени, и не правильно понимаем причину, и следствие. Мы говорим: «О.К! Мне удалось обмануть этого человека, и сейчас, у меня есть 10 тысяч долларов — обман создал 10 тысяч долларов».

Мы сдаем экзамен, который скопировали, и нас не поймали. Мы получили хорошую оценку. «А! Это знак того, что копирование, создает хорошие оценки». И в этом наша трагедия, потому, что всегда есть промежуток времени, и всегда необходимо созревание. Всегда необходимо созревание.

И также, есть закон кармы, который говорит, что есть материальная причина, верно? Что она по своей природе, всегда похожа на результат. Поэтому:

Не может такого быть, что от такого действия, как обманное копирование, придет хороший результат, такой, как хорошая оценка.

Такого не может быть, ни с логической точки зрения, ни с точки зрения работы законов кармы, и также, ни с точки зрения, необходимого промежутка времени. **И в этом наша трагедия, что мы причинно связываем то, с чем нет связи. Не было, и не будет. И мы думаем, что так работает реальность.**

Поэтому, если я копирую на экзамене, я совершила обманное действие, у меня создалась запись обмана, когда эта запись созреет, посредством моего **Do Chak**, в будущем, я увижу кого-то, обманывающего меня, каким-то образом. Это не обязательно, должно быть на экзамене.

Из зала: и если на экзамене, ты добьешься успеха, это также не связано?

Учительница: если я получила хорошую оценку, на том экзамене, это результат. Это созревшая карма. Если я довольна оценкой, то это моя хорошая карма, которая созрела. Это

потому, что в прошлом, я кому-то помогла учиться. Поделилась с кем-то знаниями, или дала кому-то, что-то, чего он хотел, сейчас, я получаю что-то, чего хочу я. Если меня поймали, это также карма. Все карма. Все, созревание кармы.

Различные факторы, ускоряют время созревания кармы

Из зала: что определяет время созревания кармы? И как это можно ускорить?

Учительница: о! Это самый важный вопрос. Я вам расскажу кратко, потому, что это настолько важно, но пройдите пятый курс, там об этом рассказывается подробно.

Так, что ускоряет карму? Если я хочу создать для себя мир, в котором все хорошо, и хочу это сделать быстро, верно? И есть несколько факторов:

1. Первый из них — это то, **в отношении кого я создаю карму, объект. Объект, обладает силой.** Какой объект, наиболее силен?

Из зала: Лама.

Учительница: Лама. Человек, обучающий меня Дхарме. Потому, что Дхарма, может освободить меня от страданий, и тогда, я смогу научить других, освободиться от страданий, и поэтому, когда я когда я поддерживаю это, это как бросить камень в воду, и все круги простираются до бесконечности. Как будто, я таким образом, сразу накапливаю, очень много добродетели. Итак, объект.

Родители, это очень важный объект, потому, что они нам помогали. Тот, кто нам помог, это важный объект. Учительница в первом классе, которая меня обучала читать, также важный объект, потому, что она дала мне способность, без которой я бы не смогла, даже прийти к просветлению. Без нее, я бы не смогла изучать Дхарму, поэтому, она также важный объект. Итак, каждый учитель, это объект, и в особенности, учителя Дхармы. Три Драгоценности, это важный объект. Итак, 1 — это объект.

2. **Намерение, и мотивация** — это две разные вещи, но сейчас, в нашем обсуждении, сведем их вместе. Чем больше мне хочется совершить действие, чем больше усилий я прикладываю, чем чище мое намерение...
3. **Сила сопровождающей эмоции** — чем сильнее сопровождающая эмоция, тем сильнее карма. Тем сильнее запись, и поэтому, она созреет быстрее. Итак, сила эмоции, сопровождающей действие.
4. **Совершила ли я его, в конечном итоге** — если я намеревалась сделать что-то очень хорошее, с сильными эмоциями, и не сделала, это не то же самое, как если я намеревалась, и сделала это. **Факт, совершения действия.**
5. **Считать это действие своим.** Я внесла свой вклад, и основала центр. Подтвердить это.

Из зала: ответственность.

Учительница: ответственность, и подтвердить действие. Человек, из большой ненависти, кого-то убил, и говорит: «А! Я не просто намеревался. Я сделал это, нанес вред тому, кому хотел, и сейчас, я наконец-то его убил». Он подтверждает, что все это хотел сделать, поэтому, он завершает все, и сейчас, он проложил себе верный путь.

Из зала: в ад.

Учительница: в ад. В отношении чего-то положительного, это то же самое.

6. **Радость** — Rejoicing, и это очень усиливает. Самый легкий путь, быстро накопить положительную карму, это радоваться хорошим действиям, своим, и других. Если я вижу кого-то, совершающим хорошее действие, и радуюсь этому, я накапливаю положительную карму. Поэтому, если мы будем смотреть на тех, кто делает что-то хорошее, и радоваться этому, то мы можем каждый день, ничего не деля, делать карму.

И это чудесный способ, вставать по утрам. Прежде, чем вы встаете с постели, задержитесь там еще на момент, и подумайте, что такого хорошего, вы сделали вчера? Найдите что-то одно, что вы сделали, сказали, или подумали, и порадайтесь этому. Подтвердить это, и радоваться этому. Или, может быть, вы видели кого-то другого, делающим что-то хорошее. Это, то же самое. Подтвердите это, и порадайтесь. Или, вы видели Ламу, делающим что-то хорошее, это в два раза лучше, потому, что это и объект, и Rejoicing. В два раза лучше. Потому, что это и объект, и rejoicing.

Из зала: и делать это по вторникам (потому, что о вторниках говорят «в два раза лучше»).

Учительница: каждый день. Каждый день.

Из зала: нужно это посвящать.

7. Посвящение

Учительница: и посвящение, да.

Сможем ли мы остановить, 8 и 9 звенья?

Очень важно понять, 8-ое и 9-ое звенья. То, что Мастер Дхармакирти нам говорит, что если, мы хорошо их поймем, и если у нас получится их как-то остановить, еще до смерти, то нам будет не нужно, переживать смерть. Он говорит, что так, можно победить смерть.

Мастер Дхармакирти говорит нам, что если мы хорошо поймем 8 и 9, и их механизм, и если у нас получится в этой жизни их остановить, то мы не будем вынуждены умирать.

Нам не нужно будет переживать процесс смерти, который ужасен. Любая обычная смерть, она ужасна. Если вам кто-то говорит другое, не верьте. Люди рассказывают, что у них были переживанию света, перед смертью, и так далее. Они, еще не умерли. Это near death.

Мы, будем вынуждены оставить это тело, но мы очень мало знаем о том, что такое смерть. И то, о чем я сейчас начинаю говорить, это о том, что **оставить тело, и «смерть», это не одно и то же.** Будда также, оставил свое тело, но он не умер.

Смерть — **процесс смерти**, в котором все элементы распадаются, и в котором наше сознание, проходит ужасный процесс галлюцинаций, и огромную боль, и потом, уносится силами кармы, и в огромных процентах, уходят южные районы (имеются ввиду, области ада, голодные духи, и мир животных) — нам не нужно будет это проходить, потому, что управление будет в наших руках. У нас будет контроль над процессом, и также, в этом процессе, не будет никаких страданий. И это превращается, во что-то, совершенно другое. Это превращается, в чудесное переживание. Но этого не произойдет, если мы не поймем 8 и

9, и не сможем, их преодолеть.

Грустно то, что когда человек уже умирает, если он не практиковал всю жизнь, шансы ему помочь, очень малы. Мы можем увеличить шансы того, чтобы кармы, которые будут активированы, были лучше, но наши шансы добиться в этом успеха, малы. Эту работу, нужно проделывать сейчас. Это время. Для этого, мы здесь.

(Мандала)

Курс АСІ 4: доказательство будущих жизней

Первый этап, в изучении Буддистской логики

На основе уроков Геше Майкла Роуча

Перевод, редакция и подача

Лама Двора-ла

Кибуц Шфаим, июль 2005

Урок 10, часть 2

Как влечение, источник которого невежество, приводит к следующему рождению

(Мандала)

Доказательство мастера Дхармакирти

Мастер Дхармакирти, сейчас переходит, к основному доказательству будущих жизней.

Мастер Дхармакирти, логик, и доказательство будущих жизней, которое он приводит, это логическое доказательство. Как и любое логическое доказательство, оно имеет три основные части.

1. **Первая часть, это тема, и в нашем случае, это сознание обычного человека, в момент смерти.** Доказательство раскрывается, в представлении темы:

tamelpay chikay rikpa chuchen

Tamel pa – это обычный человек, не обладающий способностью проникновения в суть

Chi — это смерть

Chi ka – момент смерти

Rikpa — сознание

Cho chen — что означает «давайте возьмем», традиционное начало тибетского логического доказательства.

Итак, первая часть говорит: давайте посмотрим на сознание обычного человека, в момент смерти.

2. Вторая часть доказательства, содержит утверждение, то, что мы хотим доказать. И наше утверждение, это:

rikpa chimar tsam jor te

Rikpa — сознание

Chima — будущее

Tsam — граница

jor te — здесь, это означает: перейти.

Это сознание перейдет черту, к будущему сознанию, привычному, для него.

3. **Третья часть логического доказательства, содержит аргумент.** И аргумент, который Мастер Дхармакирти приводит, это:

chakchen gyi rikpa yinpay chir

Chak — означает, влечение

chak chen — означает — имеет влечение

Rikpa — сознание

yinpay chir — это традиционное выражение, которым мы завершаем аргумент: потому, что...

Потому, что в этом сознании, присутствует влечение.

Мастер Дхармакирти утверждает, что **сознание обычного человека, в момент смерти, должно перейти черту, к будущему своему сознанию, привычному, для него, потому, что оно содержит влечение.**

Если так, будет полезным понять, что такое влечение. Для этого, вернемся к колесу жизни. В колесе жизни, влечение и привязанность, описаны в 8-х и 9-х звеньях, и это будет темой, нашего урока.

И сейчас, мы немного расскажем, о 8 звене. Почему? Потому, что Мастер Дхармакирти нам говорит, что если мы научимся освобождаться от влечения, то сможем освободиться от страданий. И тогда, мы можем освободиться от смерти. Это основная причина того, что картина колеса жизни, висит рядом с дверью, в любом монастыре. Это указание Будды.

Кстати, в чтении, у вас есть определения звеньев 1, 2, 8, 9, и 10.

Звено номер 8: три вида влечения

Звено номер 8 - мы назвали его **Sepa**, повторите за мной, и **Sepa**, означает craving, по-английски. На иврите, мы это называем влечением.

Существует три вида Sepa:

1. **Первый вид: Dore Sepa, или влечение не желающее расставаться с желанным объектом.**

Do Se

То, что они делают, это убирают слог, и говорят «Do Se». Если вы читали тибетские тексты, есть много отсутствующих слогов. Поэтому, перевод, становится вдруг, намного длиннее

источника, потому, что в источнике, только части слов. Итак, **Do Se**.

Что такое, Do Se?

Do, у нас было раньше — **хотеть, или вожелеть**.

Se, Sera — это влечение.

Поэтому, это влечение к желанным для нас вещам. Вещам, которые нам желанны. Это первый вид. Его определение: **это влечение, желающее не расставаться с желанным объектом**. Тот вид влечения, когда есть что-то интересное для нас, и мы не хотим с этим расставаться, или, хотим это иметь, или быть с ним вместе. Итак, это первый вид.

Из зала: это может быть, также и человек?

Ответ: это может быть, как человек, так и вещь. Человек, вещь, или животное.

2. Второй вид: желание освободиться, от нежеланных вещей.

Jik Se

Jik — означает страх. Это сокращение, от Jikra Sera. Итак, **Jik** — это страх.

И **Se** — это первый слог **Sera**, что означает влечение. Влечение страха. Что это? Это желание освободиться от чего-то. Желание расстаться с тем, что не желанно нам, к чему мы испытываем отвращение. Но это также, в рамках влечения.

Итак, пока у влечения есть два лица:

- 1. Я хочу иметь, или видеть рядом с собой то, что мне нравится.**
- 2. Второе влечение, это когда я очень хочу избавиться от того, что мне не приятно.**

Учительница: под словом страх здесь, подразумевается отвращение. И, когда мы это делаем? Невыносимо его слушать. «Чтобы убирался, с глаз моих долой». Избавиться от того, что мне не приятно. Избавиться. Откуда это пришло? Мы не понимаем, откуда они пришли. Мы не понимаем, откуда они пришли, поэтому, мы хотим от них избавиться. Это нормально, уничтожить их.

Из зала: уничтожить кого? Начальника? Это нормально?

Ответ: кричащего начальника. Но с мудростью. Не убить.

Из зала: с мудростью, это не кричать на него в ответ.

Учительница: да. Чем, я его уничтожаю? Тем, что воздерживаюсь от крика сам, особенно в мыслях. Очень важно, встретить его с мудростью, потому, что даже если я молчу, без мудрости, это очень слабо.

Парные отношения, это чудесная практика, потому, что ты все время встречаешься с этим лицом к лицу. Если я могу вспомнить, откуда это пришло, я не только буду молчать, но и еще шире раскрою сердце. И еще больше, захочу вознаградить в ответ.

3. Третий вид — влечение к жизни, или к существованию.

Повторите за мной:

Si Se

Si — у нас было. У нас было Sipa, помните? Это было название 10-го звена. Sipa.

И это **Si**, от Sipa, и это **Se**, от Sepa. Итак, это **Sipa Sepa**, и что это означает?

Se — это влечение, и **Si** — здесь, это означает жизнь.

Итак, это влечение к жизни, или влечение к существованию, влечение к бытию. Мы это называем переживанием, помните? Влечение, к бытию. И это влечение, которое у нас есть.

В обычном человеке, в момент смерти, просыпается огромный страх, что он сейчас прекратит существование. И, что является причиной, этого страха? **Его цепляние за себя**. Он боится потерять свое я. И, что это дает? Это цепляние, напрямую отправляет его в самсару. Поэтому, это большой трюк.

Большой трюк, избавиться от привязанности к себе, прежде, чем придет смерть. И тогда, нет смерти. Тогда, мы преодолели смерть. Тогда, это то, чему обучает Будда.

И эта привязанность к себе, это то, что заставляет нас кричать, когда мы спускаемся в Roller Coaster (американские горки), в лунапарке, или, когда кто-то толкает нас с крыши. Это страх смерти. Мы, боимся исчезнуть. Страх исчезнуть, это прекратить быть чем-то, верно? Прекратить существовать. Поэтому, у нас есть привязанность к бытию. И, это именно то, что оставляет нас в страдающем существовании. Поэтому, нам необходимо это лучше понять. Итак, все эти три вида влечения вместе, это звено, номер 8. Это, три вида влечения.

Из зала: я не очень понимаю, третье влечение, к жизни. Цепляться за, что? За повседневную жизнь?

Учительница: за повседневную жизнь, это супер важно, но особенно важно, не цепляться в момент смерти.

Из зала: а! О.К.

Учительница: потому, что то сознание, с которым я подхожу к моменту смерти, это то сознание, которое я имею сейчас, потому, что это от момента, к моменту. Поэтому, мне нужно, уже сейчас работать над освобождением от привязанности к себе, верно? И об этом, мы говорим на всех наших курсах: привязанность к себе.

Из зала: так, что в отношении человека, кончающего жизнь самоубийством, который как раз сам заканчивает свое существование?

Учительница: он хочет прекратить существование, верно? У него есть идея: «Я существую. Я хочу, прекратить существовать». Это, то же самое. Это то же самое, только с другой стороны. С другой стороны, по Буддизму, он накапливает отрицательную карму.

Из зала: да?

Учительница: да. У него появляется, карма убийства. Поэтому, он не только не освободился от страданий, но и создал себе карму, намного более сильных страданий.

Из зала: это значит, что он идет напрямую в ад?

Учительница: я не хочу говорить, обо всех, потому, что существуют разные люди. Есть люди, которые кажутся людьми, но они, являются чем-то другим, но по большому счету, в общем, это очень тяжелая карма. Очень грустно.

Я вам рассказывала, как-то я была на курсе о смерти, своем первом курсе о смерти, у Геше Майкла, много лет тому назад. Там, сидел пожилой человек. Он, уже много лет был в Дхарме, и многое уже изучил, и мог говорить обо всем этом, очень интеллигентно. И он сказал, что он достиг определенного возраста, и начались боли, начались беды, и он сказал: «Для чего мне это нужно? Что? Зачем мне это? Достаточно. Хватит. Я сделал свое. У меня была хорошая жизнь. Достаточно». Он говорит: «до тех пор, пока я не понял, что я не могу, вообще не могу, от этого освободиться. Когда тело прекращается, это не прекращается. Поэтому, я буду вынужден начать все заново». Он сказал: «все заново».

Поэтому, самоубийство, ничего не решает. Сознание продолжается, и пока, что, мы накопили ужасную карму. Трюк в том, чтобы научиться, выйти из самсары. Выйти из любого страдающего существования. Подняться, в совершенный мир.

Из зала: если так, самопожертвование, это также плохая карма?

Учительница: это смешано: если я исхожу из большой добродетели, то я накаливая карму добродетели. Если я исхожу из факта убийства, я накапливаю карму убийства.

Есть рассказ, о Кен Ринпоче, когда он бежал от китайцев, во время захвата Тибета, и он бежал, бежал, бежал, с Геше Лотар, его племянником, который был младше его, и помогал ему бежать, и также был его учеником, и он также, спас его. В сущности, в этой истории, он несколько раз спас ему жизнь. И он рассказывает, что они на определенном этапе, пришли в место, откуда чуть ранее, ушли китайцы, и там было поле битвы, и было много убитых, и также, были умирающие люди, в которых выстрелили китайцы, но они еще не умерли, они просто там лежали. И он рассказывает, что они проходили мимо одного такого, и он молил, чтобы они его убили, потому, что он уже и так ранен, и он говорит, что сердце разрывалось, но Кен Ринпоче не согласился. Сердце разрывалось, но он его не убил.

В момент смерти, третий вид самый важный, среди всех

Среди этих всех видов влечения, какой из них, на ваш взгляд, наиболее важен для нас, в нашей истории о том, что сознание остается, и о смерти? Какой из них, наиболее важен?

Из зала: третий, самый важный.

Учительница: третий. Но мы не приходим к 3, если не пройдем 1, и 2. Но он решающий, в момент смерти. Я рассказывала вам рассказ о Ламе, с новой рубашкой? И это, этот третий вид, он активизирует карму, которая проецирует обратно, в самсару. Это третий.

Звено номер 9: привязанность к себе

Звено номер 9 — Ленра. Мы уже говорили, что это то же самое, что и 8, только сильнее. Ленра. Мы сказали, что это цепляние. Это обезьяна, собирающая плоды. И сейчас, мы хотим

немного прояснить, связь между первым звеном, и между этими тремя (подразумеваются, три вида влечения: 1. хотеть желанного. 2. Отталкивать нежелаемое. 3. Влечение к жизни.), и, все они вместе, это звено 8. Между Si Se, и Marikpa, между невежеством, и Si Se.

Si Se — напрямую связано с невежеством. Невежество, не понимает реальность, и цепляется за себя, верно? Большая часть невежества, это цепляние за себя; мысль, что есть «я», который существует сам по себе, и есть «мои вещи», которые существуют сами по себе. И, под «моими вещами», мы не обязательно подразумеваем мой стакан, и мою одежду, мы подразумеваем мое тело, мое сознание, и части аспектов моего сознания.

Итак, у всего этого есть определение, и это называется — все, что является «мной», и «моим», это название, которое используют в определении. Итак, повторите за мной:

Разлагающее мировоззрение

Jik Tsok Ta

Ученица: Tsok, это собрание.

Учительница: Tsok — это собрание. Правильно.

Jik — это разлагаться. **Jikten?**

Из зала: разлагающийся.

Учительница: Jikten — это тибетское слово, обозначающее мир.

И Ten — это основа. Итак, тибетское слово, обозначающее мир — это **разлагающаяся основа. Разлагающиеся вещи.**

Jik Tsok — этот Jik, от Jikten — разлагающиеся вещи.

Tsok — это собрание,

И Ta — означает мировоззрение.

Итак, это мировоззрение, цепляющееся за собрание разлагающихся вещей.

Другими словами, на иврите, я это называю: «земное мировоззрение». Земное мировоззрение, это мировоззрение, цепляющееся за собрание, разлагающихся вещей. И, чем является, это собрание разлагающихся вещей? Это мое «я», и «мои вещи». «Я», и «мое». На данный момент, когда я говорю «мое», для нас это мое тело, и мое сознание, и аспекты моего сознания. Пять куч.

Итак, **Jik Tsok Ta** — это другое слово обозначить, что? Обозначить Marikpa. Это другой способ, обозначить «невежество». Потому, что невежество, это именно это, это цепляться за разлагающиеся вещи, и думать, что они меня спасут. Принимать прибежище в земных вещах, в то время тибетское обозначение слова, его смысл: разлагающиеся. Ты не можешь это удержать. Ты будешь вынуждена расстаться с каждой, из этих вещей. С каждой, из имеющихся у нас вещей.

С нашими детьми

С нашими лицами
С нашими профессиями

Мы не можем удержать ничего, из этих вещей. Нет способа, их удержать. Почему? Потому, что они приходят из кармы. Они приходят из кармы, и любая вещь приходящая из кармы, это результат, и когда причина разлагается, она разлагается. Все меняется. Ты непрерывно, находишься в непрекращающемся процессе изменений, все течет. Непрерывно. Энергии, все время переходят из одного вида, в другой.

Сегодня, у нас есть друг, завтра его не будет
Сегодня у нас есть партнер, завтра его не будет
Сегодня у нас есть эта жизнь, завтра ее не будет
Сегодня, дети дома, и очень приятно, потом, дети покидают дом
Сегодня, они нас любят, завтра нет

Это самсара. Это самсара. И, когда мы получаем то, что мы не любим, или не принимаем то, что мы не любим, мы ужасно страдаем. Но, это самсара. Это природа самсары, потому, что самсара, это и есть, этот непрерывный поток кармы.

Мы совершаем, что-то, это создает записи, записи созревают, приносят плоды, плод созревает, создает результат, снова, и снова, и снова. Это природа самсары. И когда с нами происходит что-то тяжелое, очень важно об этом помнить. В самсаре, так и должно быть. Мы все время, ужасно хотим исправить самсару: «То, что он меня бросил, не хорошо, не хорошо. Я была хорошей, делала все для него, а он меня бросил». Это самсара. У меня созревает, такая карма.

Это природа самсары. «Тебе не нравится?», говорит Ринпоче, «Выйди из нее!»

Нечего, стараться исправить самсару. Энергии в ней, постоянно меняются. Выйди отсюда! Как ты можешь отсюда выйти? Уничтожь Marikpa, откажись от Jik Tsok Ta. Невежесто. Ослабь привязанность. Ослабь привязанность.

Что нам говорит, Мастер Шантидева: «Если ты держишь пылающий уголь, и он обжигает твою руку, оставь его уже! Разожми кулак!»

До тех пор, пока мы цепляемся за «я», «мое», до тех пор, пока я цепляюсь за себя, я вынуждена страдать, я буду вынуждена страдать, потому, что цепляюсь за, что-то, что изначально, является неправильным мировоззрением. Этого не существует, изначально, этого никогда не существовало, существовало понарошку, и это причиняет мне страдания потому, что я за это держусь.

Из зала: это определенный абсурд.

Учительница: да. Да. И то, что нам говорит Мастер Дхармакирти, это то, что если мы можем остановить Jik Tsok Ta, земное мировоззрение, мы можем прекратить страдать. Земное мировоззрение, это цепление за «я», и «мое». Цепление за «себя», и «мое».

Из зала: и то, что в холодильнике.

Учительница: и то, что в холодильнике.

Из зала: Так, что остается после этого?

Из зала: автомобиль.

Учительница: о! Что остается? Что останется? Внезапно, не останется никакого страдания.

Из зала: хорошо, не останется страдания, но, что останется?

Учительница: мы говорили о Будде? Чем обладает Будда?

Из зала: всезнанием.

Учительница: всезнанием. Он пришел к наслаждению, верно? Чудесная способность, он способен помогать, он постоянно пребывает в высшем наслаждении. Он обладает способностью помогать всем существам, бесконечным состраданием, и бесконечной любовью. Что, еще? Он может представлять в том виде, в котором он желает.

Из зала: но, если я не увижу пустоты, я никогда не стану Буддой?

Учительница: поэтому, тебе нужно увидеть пустоту.

Два уровня цепляния за себя

Сейчас, у нас здесь будет немного полемики, и это важно, это помогает нам понять. И это, есть в чтении. Я вам зачитаю. Итак, он говорит:

*Предположим, что он свободен от земного мировоззрения.
Не прекратится ли его существование, уже в начале пути?*

Он говорит о ком-то, свободном от земного мировоззрения. О ком он, здесь по-вашему говорит?

Из зала: о Будде.

Из зала: о любом человеке. О любом человеке.

Учительница: если кто-то освободился от земного мировоззрения, то, кто он? Он должен был, стать Ария. Он не оязан быть Буддой, но он Ария. Потому, что мировоззрение, это что-то интеллектуальное. Это вера, в самосуществование. Если он свободен от земного мировоззрения, это значит, что он уже не верит, что вещи существуют сами по себе.

Из зала: он видел пустоту напрямую.

Учительница: он видел пустоту напрямую. Итак, он говорит:

*Предположим, он освобожден от земного мировоззрения.
Не прекратится ли его существование, уже в начале его пути?*

Так, в чем здесь сложность? Ты нам говоришь, что то, что заставляет нас страдать в самсаре, это **Jik Tsok Ta**, земное мировоззрение. Если это верно, то вот, Ария уже видел пустоту, и не верит уже в самосуществование вещей. Поэтому, по логике вещей, он должен был бы уже, не быть в самсаре. Но он, все еще в самсаре, поэтому, чего-то нам здесь не достает. Как будто, мы не рассказали всю историю, верно? Итак, он уничтожил земное мировоззрение, и это

верно, но, это все еще не говорит о том, что он уже не страдает, потому, что у него еще есть несколько перевоплощений, верно?

Будто бы, приходит оппонент, и говорит: «Минутку, минутку. Ты мне говоришь, что освобождение от земного мировоззрения, уничтожает страдания. Вот, возьми в пример Ария, он освободился от земного мировоззрения, *«не прекратится ли его существование, уже в начале пути?»*» И сейчас, Мастер Дхармакирти, нам отвечает:

*Тот, кто пока не оставил свое происхождение,
Как иначе будет возможно его существование?*

И он говорит: «Минутку, минутку! Он, все еще существует, верно? Он, все еще существует, и это означает, что он все еще в самсаре. Поэтому, он еще не уничтожил, не может быть, что он уничтожил, *«свое происхождение»*. И мы хотим понять, о чем он говорит.

Он, проводит различие. Он нам говорит: **«Существуют разные уровни, земного мировоззрения. Существует уровень, когда верят в самосуществование, и этот уровень, Ария уничтожил».**

Ария, который в медитации видел пустоту напрямую, когда выходит из медитации, он напрямую знает, что вещи пусты. Что он пуст, и вещи его пусты. Пусты, от чего? От самосуществования. Но сейчас, когда он выходит из медитации, что происходит? Они снова появляются. Он снова, здесь. Кто, здесь? Я, здесь. Ария говорит себе: «Я здесь», поэтому, он снова в контакте с «собой». Поэтому, там, еще что-то осталось. Поэтому, у него уже нет веры, но присутствует эта шизофрения. Вещи снова, предстают, как раньше, но он уже знает, что это обман, ложь, иллюзия. Но поначалу, он не может это преодолеть. Это, все еще предстает, будто бы существует, само по себе. Начальник, все еще кричит, как будто он вошел в дверь снаружи, и кричит на меня. Не я его создала.

Но он знает, что это он его создал. Он знает, напрямую. Мы знаем, интеллектуальным образом. Ария видел «четыре истины», в Jetop Yeshe, в видении, которое приходит после, он видел «четыре истины», напрямую. Поэтому, он хорошо понимает, все четыре. Он понимает, не только страдания, но и причину страдания. Он напрямую знает, что он создал боса. Поэтому, когда бос заходит, и кричит, он не верит, что бос сам по себе, но, он все еще так видит.

Итак, говорит нам Мастер Дхармакирти: факт того, что это так для Ария, свидетельствует о том, что он не уничтожил Jik Tsok Та. Он уничтожил, только его часть. Он уничтожил интеллектуальную часть, которая связана с верой в самосуществование вещей.

Из зала: также, как и мы знаем?

Учительница: о нас, об обычных людях, нельзя сказать, что мы отказались от интеллектуальной веры, в самосуществование. Мы, это осознаем. Мы слышали о вещах, и если мы сейчас немного подумаем, то мы сможем это вспомнить, и полезно так делать, чудесно так делать. Но мы все еще, будем реагировать инстинктивно, как будто они там существуют. И он нам здесь, немного помогает, это прояснить, это различие, между врожденным земным мировоззрением, в сравнении с интеллектуальным земным мировоззрением.

В следующем абзаце, он говорит:

Давайте возьмем того, кто вошел в поток.

Кто это, кто вошел в поток? Ария. Тот человек, который видел пустоту напрямую, сразу же получает новое имя. Его называют Ария, и также «тот, кто вошел в поток». Что означает «вошел в поток»? Он уже, на пути наружу.

Из зала: он на пути к просветлению.

Учительница: он уже уверен, максимум за 7 перевоплощений, он придет к просветлению. Он уверен. Поэтому, он никого не боится, и ему не важно, что о нем будут говорить.

Из зала: а они помнят прошлые перевоплощения?

Учительница: они помнят. Не сразу в детстве, но в молодости, они вспоминают.

Итак, он говорит:

Давайте возьмем того, кто вошел в поток.

Пока, из-за своего отказа от земного мировоззрения, он еще не дошел до состояния, в котором он больше не вынужден рождаться в будущем рождении.

Он, еще не обладает таким состоянием. К состоянию, когда кто-то отказался от земного мировоззрения, и поэтому, больше не должен перерождаться — он еще не пришел.

Это потому, что он пока не отказался, от врожденного земного мировоззрения.

Если бы, он отказался от врожденного земного мировоззрения, то следующее рождение, для него, разумеется, не было бы возможным.

Из зала: если бы отказался?

Учительница: да. Если бы, он полностью отказался от земного мировоззрения, он бы не смог переродиться заново. Это невозможно. Но то, что он «вошел в поток», но все еще не просветлен, и все еще перевоплощается, это знак того, что что-то осталось. То, что осталось, это врожденное земное мировоззрение, в противоположность интеллектуальному, потому, что от интеллектуального, он да отказался.

И сейчас, он нам объясняет, что такое, это врожденное земное мировоззрение. Здесь есть очень красивый абзац, и это снова, от Дхармакирти. Он говорит:

*«Пусть я стану счастливым, пусть боль уйдет» -
Тот, кто этого просит,
Видение себя, находящееся в глубинах его сердца,
Это и есть, его врожденное мировоззрение.*

Он ему говорит: «Тебе не нужна вера, тебе не нужно много философии, тебе не нужно ничего». То, что человек говорит: «Я хочу быть счастливым. Я не хочу боли» - свидетельствует, что он привязан к врожденному земному мировоззрению. Ту часть, которая инстинктивна, и с которой он приходит, Ария, еще не уничтожил. «Ребенок» Ария, который еще не на уровне Архата, этого еще не уничтожил. Он еще не завершил уничтожение земного мировоззрения, он уничтожил, только его часть, интеллектуальную часть.

Это значит, не верно, что прямое видение пустоты, немедленно выводит из самсары, но оно обещает, что ты выйдешь из самсары, в течении определенного отрезка времени. Мастер Дхармакирти, нам здесь говорит, что в момент смерти, это цепляние за себя, это желание быть счастливым, именно то, что активирует карму, возвращающую в самсару.

И это запутывает. Когда слушают это учение, можно запутаться. Потому, что люди слышат это, и говорят: «Минутку, так что, мне нужно научиться ничего не хотеть? Мне нужно научиться быть каким-то растением, которое ничего не хочет?» И люди, так обучают Буддизму. Почему, это должно принести счастье? Мы ведь хотим прийти к высшему счастью, верно? Так, о чем мы здесь говорим здесь?

Из зала: все солома (все, не важно).

Учительница: да, все солома, кроме чего?

Из зала: стремления к просветлению.

Учительница: стремления ко всему, связанному с просветлением. Да.

И здесь, мы входим в тему:

Разные оттенки цепляния за себя.

Существуют вредные виды цепляния за себя, которые заставляют нас продолжать страдать, и существуют другие виды, которые не заставляют. И об этом мы хотим сейчас поговорить, и это очень важно.

И сейчас, давайте поговорим о том, что такое «я», за которое я цепляюсь, и о том, что работает, что помогает, и о том, что не помогает.

1. «Я», без анализа.

Ма Так Ма Чепар

Итак, существует первый вид «я», и он называется Ма Так Ма Чепар. Это путь быть «я», до анализа. Когда, я например говорю: «Я, тебя встречу в пять», я не анализирую, где я, где мое тело, есть у меня тело, или нет. Я, это моя рука, я это две мои руки, с ногой, без ноги.

Из зала: в жизни не придешь к пяти.

Учительница: это «я», без анализирования, это «я» существует, функционирует, оно важно, и им также обладает Будда.

Как, это знаем? Он, рассказывает нам здесь историю, которая есть в чтении. В Винайе, есть много законов, для монахов, верно? Правила, которые монахи должны соблюдать. Кроме прочего, например, запрещено воровать у Будды. Так, что у Будды есть? Он монах, верно? Что, есть у монаха?

Из зала: монашеская ряса, и миска.

Учительница: монашеская ряса, и миска для еды. И он говорит, и это даже написано в

сутрах, «Будда откинул свою монашескую рясу, и отложил в сторону свою тарелку», написано там. Если есть закон, запрещающий воровать у Будды, значит существуют вещи, о которых Будда говорит: «Это мое. Это моя монашеская ряса, и моя миска». Верно? Потому, что, если это не его, то нет нарушения, верно? Но написано, что это нарушение. Поэтому, у Будды также есть монашеская ряса, которую он определяет как «свою». Это значит, что у него есть это «я», «я», без анализа. Это «я», просто функционирует, это я, которое функционирует. И с этим, у нас нет никаких проблем. Вы все еще, можете назначить с кем-то встречу в пять, и прийти в пять.

Из зала: это не то, что сведет вас с пути.

Учительница: это не то, что сведет вас с пути. Этим обладает, также и Будда.

2. Восприятие «я», как существующее само по себе, и вера в него.

После этого, существует вторая форма, и она не хорошая, и это восприятие «я», как существующего, само по себе. Восприятие «я», как существующего само по себе, и вера в это «я». И, когда я думаю о себе, когда я думаю: «Сегодня, мне здесь не приятно». Здесь присутствует какая-то «я», которой не приятно. И происходят две вещи: когда я думаю о «я, мне не приятно», появляется, выскакивает, какое-то «я». То, которому не приятно, и которое, если я отправлюсь его искать, я его не найду. Но оно у меня выскакивает, и я верю, что оно существует.

Я говорю: «Мне не приятно. Я должна сейчас открыть окно», да? И, есть такая «я», и я в нее верю, несмотря на то, что она вообще не существует. Она появляется передо мной. Я ли появляюсь перед собой, или, кто-то другой. Кто-то, другой появляется. Начальник кричит. Кричащий начальник, появляется, как будто он существует сам по себе, и я верю, что он существует сам по себе. Так, кто имеет этот вид привязанности?

Из зала: все.

Учительница: все, кто не является Ария. Каждый, кто не Ария, это имеет. И проявление, и вера.

3. Я вижу себя, как существующую, сама по себе, но не верю в это.

Потом, есть третья форма, когда я вижу себя, как существующую, но не верю. Кому не приятно? Кому не приятно?

Из зала: мне. Мне. Мне.

Учительница: да, эта. Эта. Ее мы хотим убить. :-)

Учительница: кто это имеет?

Из зала: Ария.

Учительница: Ария. Ария, который еще не Архат. Ария, который видел пустоту напрямую, после выхода из медитации на пустоту, все еще видит вещи, как самосуществующие, но он, уже в это не верит. Он уже знает, что он в беде. Что то, что он видит, это не то, что есть.

4. Не видит самосуществования, и разумеется не верит в него.

И потом, разумеется, четвертый уровень, не видит самосуществования, и разумеется не верит.

Из зала: Архат.

Учительница: это Архат. И, как мы сказали, третий вид, это Ария. Является ли Архат, Ария?

Из зала: да. Да. Конечно, но не наоборот.

Учительница: но не наоборот. Архат, уже не будет больше перерождаться. Архат, который не на пути Махаяны, оставляет самсару. Он, уже не в самсаре. Он, уже не страдает. Это Нирвана. Архат, который на пути Махаяны, его мы не называем Архат. Мы его называем, Бодхисатвой восьмого уровня, и он все еще, в самсаре. По, своему выбору.

Из зала: это их выбор?

Учительница: да. Да. У них есть контроль. Он, все еще в самсаре, по своему выбору, потому, что он хочет помочь всем существам, и он хочет прийти к полному просветлению. Поэтому, он намеренно, когда садится в медитацию, приводящей к Нирване, просит кого-то, вывести его из медитации, потому, что он не хочет перейти этот порог, до тех пор, пока не выведет всех. Потому, что он хочет прийти к полному просветлению, ради всех существ. На меньшее, он не согласен. И несмотря на то, что наслаждение огромно, и это очень соблазнительно, он туда не идет.

Из зала: у меня была, своего рода проблема. Когда вы описывали «Мне не приятно. Я хочу открыть окно». Это, также может быть на уровне функционирования.

Учительница: верно. Верно. Такое может быть, это может быть что-то простое, но это может быть также... как мы это знаем? По тому, насколько нам это важно: «Сейчас, обязаны открыть окно. Я не могу это выдержать». Тогда, мне это очень важно. Там есть какое-то «я», о котором очень важно позаботиться, к которому, я очень привязана к нему. Там беда. Это не солома (не, не важно). Когда это солома: «откроют — хорошо. Не откроют — тоже хорошо».

Чем больше мы учимся ослаблять хватку, тем легче нам в жизни, потому, что и так хорошо, и так. Когда Лама Йеше (Lama Yeshe - коренной учитель Ламы Зопы), прибыл на запад, он был одним из первых Лам, которые принесли Буддизм на запад, поэтому, он не сразу перешел на разговоры о пустоте, потому, что люди были совершенно из другого мира, и никто с ними до этого, об этом не говорил. Поэтому, он говорил с ними о твердости, которую Чже Цонгкапа описывает в «Трех Путиях». Вы помните? Твердость возникновения.

Он говорит: «Вещи возникают перед нами, как постоянные, твердые. Они хорошие, они плохие, они такие, они здесь». Он говорит: «Все такое твердое и постоянное, как будто вещи такие». Он говорит: «О! Начали смягчать немного это... смягчать». Еще не пустота, но и не такое привязанное отношение. Чем с большими эмоциями мы во, что-то погружены, тем больше это говорит о привязанности, и о том, что нам еще нужно проделать много работы. И наоборот, когда мы видим людей, которые много практиковали, и делали много медитаций на пустоту, они намного легче. Вы видите таких Лам, и они смеются. Холодно ли, тепло, они смеются.

Из зала: существует много людей, которые не являются Ламами, и они уже такие.

Учительница: так, может быть, они Ламы.

Из зала: на иврите, даже существует слэнг, когда о ком-то говорят: «он тяжелый». «У него тяжелая голова». Человек имеющий легкую голову, это пересекается с этим выражением?

Учительница: это именно это. Это именно это.

Из зала: какое мое отношение, к потоку сознания, проходящему вместе со мной?

Учительница: да. Его не назовут Эстер.

Из зала: верно.

Учительница: отношение, связано с кармой. Все семена, которые посадили там...

Из зала: нет. Я смотрю на все эти явления, и говорю: это я. О.К. То, что я знаю, это что да, существует поток сознания, который продолжает себя.

Учительница: и кармы, протекают с ним.

Из зала: и я буду в этом поезде.

Учительница: какое «я», там? Какое я? Не это тело, верно?

Из зала: верно.

Учительница: не это имя.

Из зала: верно.

Учительница: не этот дом.

Из зала: поезд.

Учительница: да. Как новорожденный, который уже со СПИДом. И, он не помнит. Мы не помним, верно? Мы не вспомним, кем мы были. Мы не помним прошлые жизни. Мы не видим будущие жизни, на данный момент, но страдания переходят с нами. То, что мы там посеяли, мы вынуждены пожать сейчас, и в этом понимании, это продолжается.

Из зала: нет, но я могу называть его «я», поток сознания?

Учительница: о! Так ты помнишь, на курсе 6, мы говорили о Бодхисатвах, которые не привязаны к себе, к живому существу, к жизни, и к личности? И это, разные уровни определения этого «я» (смотрите курс 6, урок 4).

Из зала: когда я разговариваю с собой, как мне говорить с собой правильно? Как мне правильно разговаривать с этим потоком сознания, который едет со мной в этом поезде?

Учительница: это еще тяжелее, потому, что это также пусто. Это, даже не существует само по себе. И это также, пусто. И в Сутре алмазного сердца, в курсе 6, в момент, когда ты пытаешься стать там же, где он, он сразу же кидает тебе это под ноги, и поэтому, мы были

настолько раздражены на курсе 6, и должны были добавить уикенд, потому, что это было очень тяжело для нас.

И это цепляние за себя, как мы уже говорили сегодня, несколько раз, это то, что толкает нас к неэтичным действиям, нарушению обетов, это то, что заставляет нас накапливать карму, это то, что сохраняет наши страдания. И весь смысл в изучении, и практике Дхармы, в ведении дневника, принятии и хранении обетов, в том, что если вы достаточно практиковали, учили, зубрили, делали на это медитации, аналитические медитации, даже, когда может быть, вы еще не видели вещи напрямую, но только потому, что вы так много практиковали, просто достаточно глубокое понимание, приходит час, и вы останавливаете себя на месте, в котором прежде, сорвались бы на крик. Уже это, начинает изменять это колесо, потому, что вы уже меньше накапливаете.

Темп накопления отрицательной кармы снижается, и темп накопления добродетели, увеличивается, постепенно-постепенно. Поначалу, очень медленно, но этого «очень медленно», достаточно. Те, кто ведет дневник, могут увидеть значительные изменения, в течении нескольких месяцев. Если вы посмотрите, какой процент в день, вы думаете об обетах, то это очень маленький процент. Но несмотря на это, этого достаточно, чтобы привести к изменениям.

Из зала: если мне звонит, допустим служащая банка, или, разные подобные случаи, то постепенно-постепенно, твоя реакция на все эти появляющиеся в жизни вещи, меняется.

Учительница: это именно то, что случится. И чудесно, об этом слышать.

Итак, если человек подходит к концу своей жизни, смотри на себя, и хочешь не исчезнуть, к чему это приведет? Это, цепляние за себя. **Это именно то, что это активизирует. Поэтому, ваша медитация на все эти доказательства, Мастера Дхармакирти, которые мы проделали, должна быть очень сильна, и этот материал, очень важен.** Он очень важен потому, что чем больше мы с ним работаем, практикуем, изучаем, и медитируем на него, чем больше мы входим в этот материал, наше цепляние номер 2 (интеллектуальное цепляние за «я»: вера в самосуществование вещей), то, что блокирует нас, ослабляется. То, что Лама Йеше говорит: «Он менее тверд, он менее постоянен, его края немного мягки, и эти края становятся все мягче».

Но разумеется, этого не достаточно, потому, что нужно также избавиться от врожденного цепляния. До тех пор, пока мы от него не избавимся, мы продолжим перевоплощаться в самсаре, потому, что факт видения вещей, как существующих самих по себе, уже заставляет войти в самсару. Это означает, что работы много. Работы много. И суть того, о чем мы здесь говорим, это, что Si Se,

Влечение к жизни, которое исходит из цепляния за себя, это именно то, что в момент смерти, возвращает нас в самсару. Мастер Дхармакирти нам говорит, что причина нового рождения, нового воплощения, это влечение к жизни. Мы хотим жить, и поэтому, мы возвращаемся жить.

Заключение

Так, о чем это практически говорит?

- **Прежде всего, он мне говорит, что тело исчезает, а сознание не исчезает, верно? Оно продолжается.**

- Оно не только не исчезает, но и до тех пор, пока я цепляюсь за себя, я возвращаюсь в самсару,
- И, что тогда определяет качество моей жизни в самсаре?

Из зала: действия.

Учительница: мои кармы. То, что проходит в потоке моего сознания, от воплощения, к воплощению — это кармы, которые я накопила. Я не знаю, как меня звали, и где я была, и кем я была? Но кармы, приходят со мной.

И в соответствии с тем, о чем мы говорили, до сих пор:

С этого момента, критично то, что я делаю, и какие кармы я накапливаю сейчас. Критично. Потому, что это то, что я вынуждена буду пожать в будущем.

(Мандала)

(Посвящение)